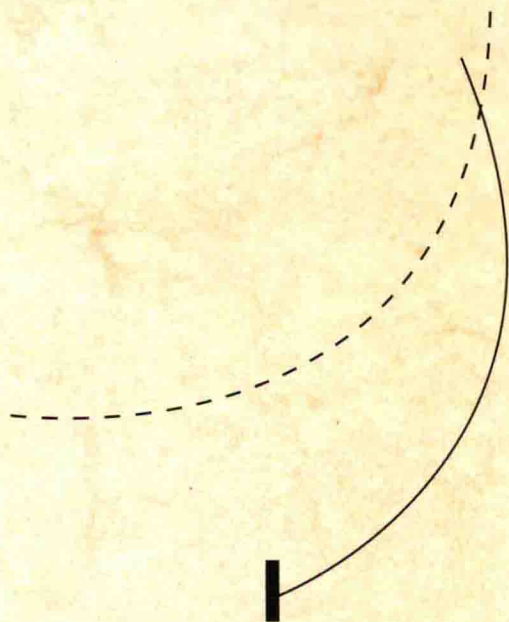




Yizhi yu Chuangxin



移植与创新

——国际学校认证制度在中国的建立过程

莫景祺/著



教育科学出版社



Yizhi yu Chuangxin



移植与创新

——国际学校认证制度在中国的建立过程

莫景祺/著

教育科学出版社

· 北 京 ·

出版人 所广一
策划编辑 李 东
责任编辑 孙袁华 张 璞
版式设计 孙欢欢
责任校对 贾静芳
责任印制 曲凤玲

图书在版编目 (CIP) 数据

移植与创新：国际学校认证制度在中国的建立过程 /
莫景祺著. —北京：教育科学出版社，2013. 11
(教育博士文库)
ISBN 978 - 7 - 5041 - 8047 - 6

I. ①移… II. ①莫… III. ①国际教育—学校—认证—
教育制度—研究—中国 IV. ①G522

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2013) 第 252956 号

教育博士文库

移植与创新——国际学校认证制度在中国的建立过程

YIZHI YU CHUANGXIN——GUOJI XUEXIAO RENZHENG ZHIDU ZAI ZHONGGUO DE JIANLI GUOCHENG

出版发行 **教育科学出版社**

社 址 北京·朝阳区安慧北里安园甲 9 号

邮 编 100101

传 真 010 - 64891796

市场部电话 010 - 64989009

编辑部电话 010 - 64981232

网 址 <http://www.esph.com.cn>

经 销 各地新华书店

制 作 北京金奥都图文制作中心

印 刷 保定市中华美凯印刷有限公司

开 本 169 毫米×239 毫米 16 开

印 张 18.75

字 数 244 千

版 次 2013 年 11 月第 1 版

印 次 2013 年 11 月第 1 次印刷

定 价 41.00 元

如有印装质量问题，请到所购图书销售部门联系调换。

作者简介



莫景祺，1965年生，河北省文安县人，北京大学管理学博士。现为教育部基础教育课程教材发展中心教学处处长、副研究员。1987年至1998年，在国家教委（教育部）督导司（督导办）工作，其间曾在基层担任挂职副校长和挂职副县长。1999年起，在教育部基础教育课程教材发展中心工作，并先后担任评价处处长、教学处处长。先后主持、参与主持和组织实施了6个研究与实验项目，并取得了一批研究成果。2000年以来，具体策划和组织实施了教育部基础教育课程教材发展中心与国际学校协会（CIS）、北美新英格兰院校协会（NEASC）和美国西部院校协会（WASC）合作开展的在华外籍人员子女学校认证项目，并建立了在华外籍人员子女学校认证体系。主要研究方向：国际学校认证、学校评估、教学评价、基础教育国际化等。

《教育博士文库》学术委员会

主 任：顾明远

副主任：徐长发

委 员：（按姓氏笔画）

汪永铨 中国高等教育学会副理事长

北京大学教授 博士生导师

顾明远 中国教育学会会长

北京师范大学教授 博士生导师

董 奇 北京师范大学校长 教授

博士生导师

裴娣娜 北京师范大学教授 博士生导师

摘要

制度移植是各民族国家现代化进程中的普遍现象，是民族国家之间学习和借鉴的重要方式。在现代化进程中，制度移植对于中国借鉴发达国家先进的制度模式、缩短与发达国家之间的距离、实现经济社会的跨越式发展具有重要意义。但是，我国制度移植实践中的诸多问题还有待研究，目前学术界对于制度移植的起源、过程和内在机制尚缺乏深入的实证研究。因此，深入探究制度移植的起源、过程及其内在机理，不仅具有现实意义，也具有一定的学术意义。2000—2010年，以教育部基础教育课程教材发展中心为中心的四类利益相关主体（NCCT，中国教育部国际合作与交流司，在华国际学校，以及CIS、NEASC和WASC等国外学校认证机构），将国际学校认证制度移植到中国并获得初步成功。与中国境内发生的大多数由政府部门主导的制度移植相比，这一制度移植案例有其独特性。它不是由政府部门主导自上而下进行的，也不是由制度的提供者或制度的引入者单独实施的，而是由处于不同领域相对独立的利益相关主体自下而上采取互动方式完成的。

本研究以国际学校认证制度移植这一现象为研究对象，以新制度主义为理论基础，使用案例研究法，试图揭示国际学校认证制度向中国移植的起源、过程和结果。第四章至第七章是本书的主要部分。第四章考

察了国际学校认证制度向中国移植的起源，即相关主体是如何走到一起而发生利益关联的，它们又是如何选择国际学校认证制度移植的方向和策略的。第五章至第七章深入考察了国际学校认证制度移植的过程，特别关注利益相关主体如何互动以对相关制度要素进行调整。第八章从四个维度对国际学校认证制度移植的结果进行了评价。

通过研究发现：国际学校认证制度向中国移植不是源自利益相关主体的理性设计，而是源自不同领域相对独立的各个利益相关主体所背负的制度逻辑的相互作用。具体表现在：（1）利益相关主体互动的根源，是其分别受到国际学校领域的制度逻辑与政府部门的制度逻辑、事业部门的制度逻辑与政府部门的制度逻辑、学校认证领域的制度逻辑与政府部门的制度逻辑之间的张力所产生的利益诉求，以及学校认证领域的制度逻辑与各利益相关主体所背负的制度逻辑之间的张力对其利益诉求的影响；（2）各个利益相关主体为移植国际学校认证制度所形成的互动的功能性结构——每个利益相关主体对实施制度移植都有其独特作用，是政府部门的制度逻辑、事业部门的制度逻辑、学校认证领域的制度逻辑、国际学校领域的制度逻辑相辅相成的结果；（3）国际学校认证制度移植的合作策略，以及“规范管理，保证质量”的方向，是在制度移植起源时期上述四种制度逻辑相互作用的结果；（4）各个利益相关主体通过互动对制度进行的持续调整，源自各个利益相关主体为实现各自的利益，应对上述四种制度逻辑之间张力影响的结果；（5）在某一时刻，国际学校认证制度移植的状态，不是由单一制度逻辑决定的，而是由上述四种制度逻辑相互作用的情况决定的，其中，政府部门的制度逻辑和学校认证领域的制度逻辑起着重要作用。

基于研究结论，本书提出如下政策建议：应将利益相关主体之间的互动作为制度移植的基本策略；在制度移植过程中，要建立有利于调动各个利益相关主体积极性的互动机制；政府部门要对制度移植活动释放

更大空间。

本书研究的主要贡献：(1) 这是国内第一个关于国际学校认证制度移植的研究；(2) 它充实和丰富了对组织社会学新制度主义关于制度移植的实证研究；(3) 对制度移植的动因、过程和结果的内在机制进行了较深入的实证研究；(4) 将宏观层次与微观层次结合起来，克服了以往研究中存在的宏观与微观分析呼应不够的问题；(5) 是对周雪光和艾云(2010)提出的制度变迁“多重制度逻辑”分析框架的具体应用。

本书研究的不足：(1) 该制度仍然处于发展过程中，本书的研究结论还有待后来者作进一步检验和修正；(2) 研究者本人是本案例的当事人，对一些事件的判断难免带有主观色彩，这可能会影响分析推理的客观性；(3) 研究者本人对某些涉及当事人利益的敏感问题访谈得不够充分或没有进行访谈，会影响研究的内在效度。

关键词：制度逻辑；制度移植；互动机制；国际学校；认证制度

Abstract

Institutional transfer is a common phenomenon in the modernization of a nationality or a country, and it is also an important way of learning and drawing lessons from any other nationality or country. Institutional transfer is of great significance for China in its process of modernization. It helps China draw on the experience of developed countries in establishing advanced institutional patterns, narrow the gap between China and developed countries, and realize a great leap forward in its national economy. However, there are still many unsolved problems in China's practice of institutional transfer. In the academic circle, for example, more in-depth case studies are much needed on the cause, process and internal mechanism of institutional transfer. In-depth studies on institutional transfer have not only pragmatic but also academic significance. From 2000 to 2010, with the National Center for School Curriculum and Textbook Development of the Ministry of Education of China (NCCT) as the center, four kinds of stakeholders, namely, NCCT, Department of International Cooperation and Exchanges of the Ministry of Education of China, international schools located in inland China, CIS, NEASC and WASC, worked together to transfer the system of international school accreditation into China, and they have already achieved initial success. That is a particular case in inland China, compared

II

with most institutional transfer cases in which government departments play the leading role. This case is neither a top-down transfer under the leadership of any government department nor anything done alone by the provider or the introducer of the system. It is a transfer completed in a bottom-up way, with the joint efforts of comparatively independent stakeholders in different areas.

This research studies the transfer of the system of international school accreditation, taking the neo-institutionalism as the theoretical basis. Using the case study method, the research intends to discover the cause, process and result of the transfer of the system of international school accreditation. Chapters Four, Five, Six and Seven are the main part of this dissertation. Chapter Four deals with the origin of the transfer of international school accreditation to China, that is, how the stakeholders came together, how their interests were connected, and how they chose the goal and strategy for the transfer of the system of international school accreditation. Chapters Five, Six and Seven study further the process of the transfer, paying special attention to the interaction of the stakeholders for the adjustment of the relevant essentials of the system. Chapter Eight assesses the result of the transfer of the system of the accreditation of international schools in four dimensions.

This research discovers that the transfer of the system of international school accreditation into China did not originate from any rational design by any stakeholder, and that it was from the interaction in different processes by the comparatively independent stakeholders in different areas. The research shows: (1) the driving force of the interaction of the stakeholders is affected respectively by the interest-seeking tension between the institutional logics of the systems which the stakeholders are in, that is, between the institutional logics of the international school systems and of the government systems, the institutional logics

of the public institution systems and of the government systems, and the institutional logics of the school accreditation systems and of the government systems. Also, it is affected by the interest-seeking tension between the institutional logics of the school accreditation systems and of the systems which the stakeholders are in. (2) In the interactive functional structure formed by the stakeholders for the transfer of the system of international school accreditation, each of the stakeholders plays a unique role in the process, as a result of the complementary effect of the institutional logics of the government systems, of the public institution systems, of the school accreditation systems and of the international school systems. (3) The cooperative strategy in the transfer of the system of international school accreditation and the guideline “Standardized management and high quality education” result from the interaction of the four institutional logics mentioned above in the origin period of the transfer of the system. (4) Continuous adjustment of the systems by the stakeholders through interaction comes from the seeking of interests in the way of meeting the effect of the tension of the above-mentioned four institutional logics. (5) At a particular period, the way of transferring the system of accreditation of international schools is not decided by the institutional logic of one single system. It is decided by the interaction of the institutional logics of all the four systems, and the institutional logics of the government systems and of the school accreditation systems play a more important role.

As for the policy, it is suggested, on the basis of the research, that the interaction of the stakeholders should be taken as the primary strategy for institutional transfer, and that it is necessary to build up, in the process of institutional transfer, an inclusive interactive mechanism for motivating all the stakeholders. Also it is suggested that government departments should provide larger free-

dom for activities of institutional transfer.

The main contributions of this research are as follows: (1) It is in China the first doctoral dissertation on institutional transfer of the system of accreditation of international schools. (2) The research enriches the study of institutional transfer of neo-institutionalism of organizational sociology. (3) It is an in-depth case study of the internal mechanisms of the cause, process and result of institutional transfer. (4) This research is done from both the macroscopic and the microscopic points of views so as to solve the typical problem of lack of coherence between macroscopic and microscopic analyses in many previous studies. (5) It is an application of the analytical framework of the “multi-institutional logics” of the institutional transfer developed by Zhou Xueguang and Ai Yun (2010).

This research has its limitations. (1) The system of international school accreditation is still at its developing stage, so the conclusion made here is tentative and should be tested and possibly modified in the future. (2) The researcher himself plays a leading role and is deeply involved in the case, and thus his judgment would possibly have some subjective elements and his analysis and reasoning would possibly not totally be objective. (3) In terms of some issues sensitive to the interests of the stakeholders, the researcher has not asked the interviewees about the details, and has not raised any question about them at all. Thus, the internal validity of the research would have been affected.

Key Words: institutional logic; institutional transfer; interactive mechanism; international school; accreditation system

序 一

莫景祺的博士论文被收入教育科学出版社的博士文库，不仅是他本人的幸事，作为指导教师的我也为此感到高兴和骄傲。

该论文的价值不仅在于是国内首先对国际学校认证制度进行系统研究的博士论文，更在于作者是从具体问题开始进行的理论思考上的探究和推进。制度的创立、演化和变迁既是一个历史问题，也具有一定的普遍性，但是制度研究经历过高潮与低谷的波动，在 20 世纪上半叶曾一度被学界所忽视，直到 20 世纪七八十年代，随着新制度理论的提出，制度问题才重新引起学术界的关注。制度问题本身的复杂性造成现有制度理论解释问题的局限性，新制度理论较多关注既定制度的作用效果，比如制度同形（isomorphism），但是它对于制度形成过程的关注则相对不足。对于当代中国社会而言，变动性是其基本特征，既包括由发展带来的变动，也包括由改革引起的变动。因此，新制度理论无法被直接搬来解释中国社会的各种制度变迁问题。

莫景祺将学校认证制度移植过程放在中国社会情境中，用修正过的制度理论分析框架来解释制度移植过程中的变异问题，通过研究发现，制度的移植不是由政府自上而下完成的，而是由不同利益相关主体采取自下而上的互动方式完成的。利益相关主体之间的互动形成了一定的制度张力，包括国际学校与政府、事业单位与政府、学校认证专业团体与

政府等，并由上述张力形成了对某种制度形式的平衡关系。制度的移植和变异就是在这个过程中完成的。这个研究结论在中国教育制度改革中具有一定的普遍性和理论指导意义。

北京大学教育学院在2003年设立了面向在职人员的高级教育行政管理博士学位点，作为学位制度改革的尝试，旨在促进博士生培养过程中理论与实践的结合。莫景祺于2008年进入这个项目开始博士阶段的学习和研究，并于2011年通过论文答辩毕业。其实，早在2004年，我就认识了他，作为教育部基础教育课程教材发展中心评价处处长，他从2000年着手启动在华国际学校认证工作。国际学校是专门针对在华外籍人员子女开办的一种学校形式，其管理人员、教师队伍的主体是外国人，教学模式、课程、教学语言、考核标准、评价方式基本上都是西式的。我作为专家被邀请代表中方参加认证工作。为了能够尽快地进入角色，有效地开展认证工作，莫景祺特别邀请一些教育国际认证机构的专家来中国开展培训，向我们这些即将参与该项工作的中方专家介绍认证理念、国际上通行的认证组织程序和具体做法。之后，我先后参加过对北京顺义国际学校、北京新加坡国际学校以及北京京西学校的认证考察活动，每一次活动大约需要一周时间，参与认证考察的人员全天候地生活和工作在学校里，全面了解学校的运行情况，以便对学校做出客观和公正的评价，这使我对国际学校以及认证工作有了一些亲身经历和切实感受。这种经历引发了我诸多的思考，比如一所具有充分办学自主权的西式学校，为什么会通过认证这种特定的方式向社会开放，接受教育同行的检查和考核？学校存在的问题难道他们自己不清楚，还需要校外人士去帮助发现和解决吗？相比之前，中国的学校对来自外界的检查和考评持不情愿的态度，有时甚至会出现材料造假、贿赂评估人员等问题，为什么国内的学校与国际学校会有这么明显的反差？中国的学校评估是否可以以及如何借鉴国际学校的认证经验？带着这些问题，我在亲身经历的基础上又访谈了莫景祺，他提供给我由他整理的国际学校认证制度建立过程中的大事记以及其他相关资料，并协助我访谈了其他几位知情者，使我对

于相关情况有了比较清楚的把握。在初步调查基础上，我于2007年撰写了一篇题为《“铁笼”是如何建造的？——国际学校认证制度在中国建立过程的案例分析》的论文，发表在《北京大学教育评论》2007年第1期上。在这篇论文中，我采用新制度理论对所获得国际学校认证制度建立过程的资料进行了讨论和分析，试图回答国际学校认证制度这个理性“铁笼”是如何被建造起来的。

当时，我就觉得，如果由莫景祺来完成国际学校认证制度的研究，他将会比我更胜一筹，因为他更了解事情的来龙去脉，掌握着更全面的信息和资料，对于整个过程有更深的体悟。机缘巧合，他2008年考入了我们学院。在博士论文选题时，他权衡几个选题后最终定格在国际学校认证制度上，并且想要研究这个制度在从西方移植到中国时出现了哪些变化，以及变化的原因是什么。对他来说，了解和掌握实际情况不是一个问题，但如何确立分析视角、选择解释理论却使他感到犯难，理论基础薄弱的问题暴露了出来。另外，新制度理论的抽象性也使得被翻译成中文的论文难以读懂，于是他花了很大的力气来弥补理论缺陷，中英文对照地看，经过一段时间的努力，他终于提高了自己的理论思维意识和水平，较好地將理论和现实问题结合起来进行分析。在这一点上，他的表现值得其他在职学习人员学习和借鉴，我们学院有些同学由于理论准备不足而不得不延长学习期限，有些人甚至不能顺利地完成学业。当然，莫景祺的论文也有待完善之处。比如，理论对话的对象还不够明确，所谓“多重制度逻辑”提炼得还不够精准，理论的深刻性反映得还不够充分，等等。这些不足有待他本人今后在相关研究内容上继续改进，或者其他能够人能够从阅读该书中获得有益的启示，并加入教育制度研究的学术行列。

阎凤桥 2013年3月26日于北京大学燕园

序 二

我很荣幸为莫景祺的博士论文作序。这是中国第一篇以审视国际学校认证制度移植为主题的博士论文。这个案例研究很好地应用了组织社会学新制度主义的制度变迁理论，对国际学校认证制度移植的根源、过程和结果进行了严谨的总结和分析，其重要意义不言而喻。此外，研究同时采取了宏观和微观的分析视角，确保了研究结果的内在统一。

莫博士的研究从学术角度总结了影响国际学校认证制度向中国移植的几个重要而独特的因素。国际学校认证在中国的发展与不同类型的机构密切相关：教育部基础教育课程教材发展中心（NCCT）、中国教育部国际合作与交流司、中国内地的国际学校，以及像美国西部院校协会、北美新英格兰院校协会和国际学校协会等世界性认证机构。相当有趣的是，这些机构拥有各自不同的发展历史，在制度移植中却依旧能够持有相似的理念、原则和过程。在共同的认证过程中，这些机构能够形成合力并共享理念，谁也不会形成主导。

莫博士的论文对各利益相关主体是如何在追求共同利益时走到一起，并逐渐确定将国际学校认证制度移植到中国的目标及策略，也进行了深度的探究。这一移植是独一无二的。如同莫博士的研究所示，这种移植并非理性设计的结果，而是建立在观点和立场各自不同的利益相关主体的关系和互动的基础之上。该论文指出，来自不同部门的

利益相关主体的参与动机和相互沟通至关重要，每个专业部门对制度移植都有着同样的影响。利益相关主体的分享和合作也十分必要。他们首先通过共同努力在各个层面上建立起与教育工作者及其他相关主体的沟通桥梁，切实推动对话与行动。其次，他们致力于培养学校和教育工作者的国际思维和全球视野，促使他们有能力、有意愿来分享观念、思想和“最佳实践”，确保中国启动的国际学校认证过程能够惠及莘莘学子。最后，来自这些机构的利益相关主体在共同参与理念与实践的学习与分享过程中表现出合作的意愿。

莫博士自制度移植之初就见证并参与了这一过程。这种独特的优势使他得以通过各利益相关主体在中国引入国际学校认证概念并付诸实践的互动中观察到发展和变化。这一制度移植的过程体现了推动当今世界变化的几个要素：一致而清晰的愿景和目标；尊重所有人的观念；在制度发展和变迁中进行能力建设和伙伴关系建构；认识到对制度移植不可能一蹴而就，而所有文化都能够从中受益。

莫博士在制度变迁和移植领域的重要贡献是后续学习和研究的坚实基础。他的研究发现再次强调并凸显了各利益相关主体在将国际学校认证制度移植到中国这一共同目标之下建立伙伴关系并保持沟通的重要性。我十分荣幸能够参与这一制度移植的开创性研究，并有机会与莫博士共事。

马丽玲 博士

美国西部院校协会学校认证委员会执行副主任

莫景祺博士学位论文指导委员会成员

2013年9月15日