



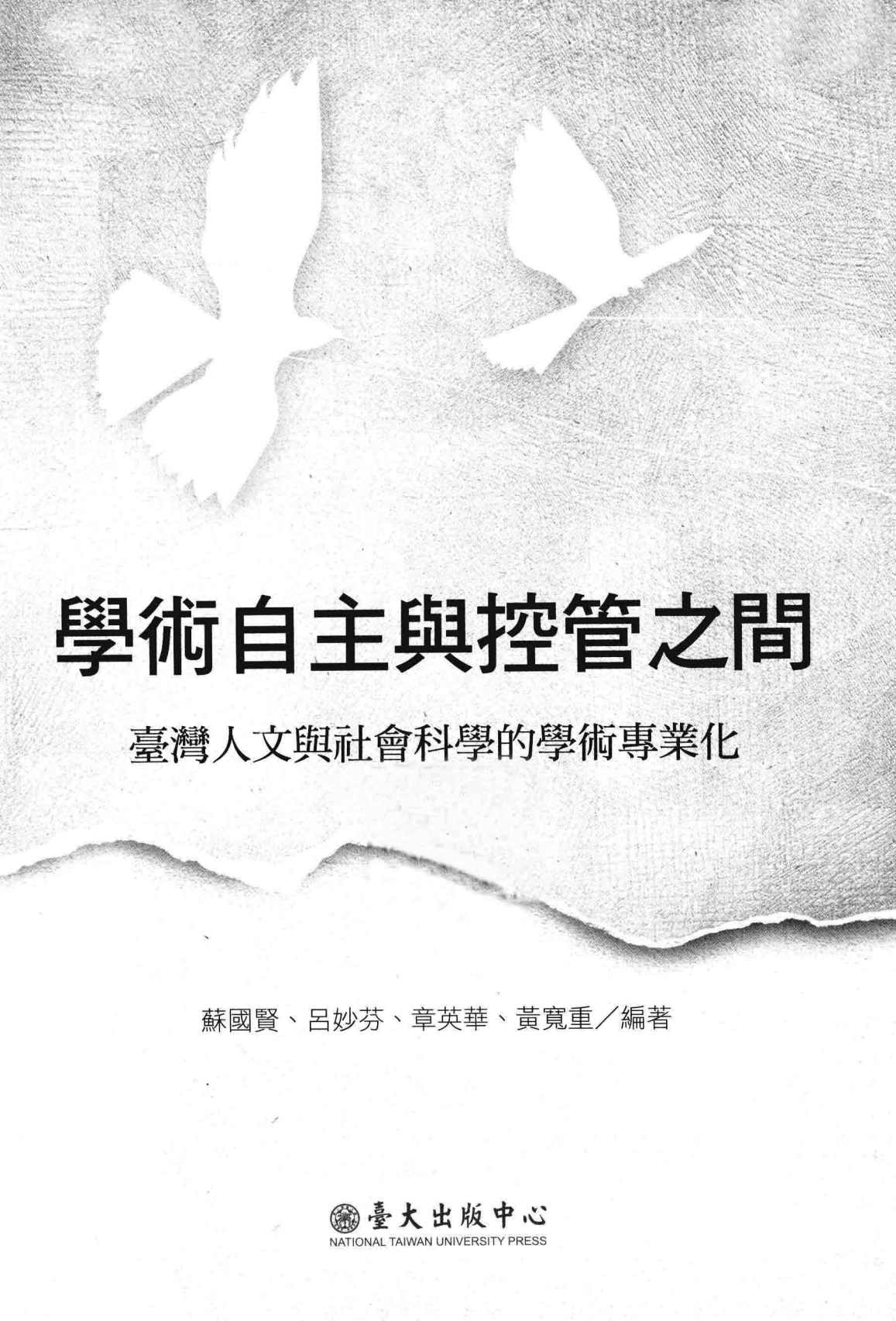
學術自主與控管之間

臺灣人文與社會科學的學術專業化

蘇國賢、呂妙芬、章英華、黃寬重／編著



臺大出版中心
NATIONAL TAIWAN UNIVERSITY PRESS



學術自主與控管之間

臺灣人文與社會科學的學術專業化

蘇國賢、呂妙芬、章英華、黃寬重／編著



臺大出版中心

NATIONAL TAIWAN UNIVERSITY PRESS

國家圖書館出版品預行編目 (CIP) 資料

學術自主與控管之間：臺灣人文與社會科學的學術專業化／蘇國賢等編著．-- 初版．-- 臺北市：臺大出版中心出版：臺大發行，2013.12
面；公分
ISBN 978-986-03-9695-9 (平裝)

1. 人文社會學 2. 教育評鑑 3. 臺灣

540

102026137

學術自主與控管之間——臺灣人文與社會科學的學術專業化

編著者 蘇國賢、呂妙芬、章英華、黃寬重

總監 項潔
責任編輯 吳育麟
文字編輯 林珈芝
封面設計 陳宛琳
內文編排 黃秋玲

發行人 楊泮池
發行所 國立臺灣大學
出版者 國立臺灣大學出版中心
法律顧問 賴文智律師
印製 大聲印刷彩色有限公司
出版年月 2013 年 12 月
版次 初版
定價 新臺幣 300 元整

展售處 國立臺灣大學出版中心
臺北市 10617 羅斯福路四段 1 號

臺北市 10087 思源街 18 號澄思樓 1 樓

E-mail：ntuprs@ntu.edu.tw

國家書店松江門市
臺北市 10485 松江路 209 號 1 樓
國家網路書店

電話：(02) 2365-9286
傳真：(02) 2363-6905
電話：(02) 3366-3991~3 轉 18
傳真：(02) 3366-9986
<http://www.press.ntu.edu.tw>

電話：(02) 2518-0207
<http://www.govbooks.com.tw>

ISBN：978-986-03-9695-9

GPN：1010203355

著作權所有，翻印必究

序一

隨著全球化的發展，學術發展漸趨國際化，研究競爭也相形激烈。高等教育在此衝擊之下，各國為有效提升教學與研究品質，相繼制定嚴謹的評鑑機制並明訂各項具體指標，同時透過評比獎優汰劣，以達成與國際接軌的目標。國內大學紛紛引用並實施此一評比機制及方式，確實有助於整體高教品質的提升，尤其在國際評比項目與競爭的排名都有相當的進步，各大學共同努力的成果令人感到欣慰與驕傲。

十幾年來，各項評比標準偏重自然學科，且刊登於國際學術期刊的論文較受到重視，發表於 SCI 或 SSCI 者尤其受到青睞。長期採用一致化的標準，雖然符合形式上的公平，但學科本質的差異性相對受到忽視，使得學者在其個人學術生涯的表現不易彰顯。此外，不同類型的學校與學門得以發揮特色的空間也可能有所局限，進而影響教學品質。因此，近年來迭有學界人士反映齊一式的評鑑機制有重新檢討的必要，以引導高教學術的正向發展，協助人文社會學科學術成長。

為客觀了解人文社會學界對學術評鑑的看法及意見，同時回應第八次全國科學技術會議的重要結論與建議，教育部於 99 年委請黃寬重、章英華、蘇國賢及呂妙芬等教授組成團隊，規劃執行為期兩年的「建立適合人文社會學科學術發展之評鑑機制研究計畫」。在執行過程中，團隊以當前國內人文社會學術現況暨現有評鑑制度設計與運用情形為主軸，並透過資料蒐集、問卷調查、個別訪談及分區座談等多種方式進行，學界踴躍提出多項建議，獲得熱烈的支持與迴響。根據教育部 101 學年度的統計，人文社會及藝術領域學者占大專院校教師總人數的比例高達 44%，人文社會乃至藝術學科的學術特性，如學術專書、翻譯、教科書、

展演等，在教學及社會教育所發揮的重要功能應加以凸顯，建立多元化、自主性的評鑑指標，並做好自我管理。

這份報告是近年來學界對人文社會學科進行深入且客觀分析的成果，廣受人文社會學界的肯定，經過三年來的努力，現由國立臺灣大學出版中心出版專書。在此感謝團隊的辛勞付出，相信報告內容所提建議可提供各大學參考與檢討實施，並提振人文社會學界的士氣，更有助於其他學科對學術差異性的尊重，與其他領域共同追求教學與研究卓越。

教育部部長

蔣偉寧 謹誌

2013 年 11 月 22 日

序二

臺灣學術研究的發展在引文資料庫全球化、大學及系所排名標準化與大學獎勵制度齊一化的影響下，已經逐漸顯現出一些未預期的負面影響，而首當其衝的就是奠基於在地社會特殊脈絡和文化條件下的人文及社會科學諸領域。為了了解臺灣人文及社會科學的評鑑制度實行現況，以及產生的問題，因此教育部顧問室特別委請前中央研究院歷史語言研究所所長，中興大學前副校長，現為長庚大學講座教授的黃寬重先生組成一個研究團隊，深入完整地探討這個重要的問題。在他積極的邀請之下，中央研究院社會學研究所研究員章英華先生，臺灣大學社會學系蘇國賢教授與中央研究院近代史研究所研究員呂妙芬教授全心全力投入，並且結合跨學科的研究方法，利用兩年的時間完成這份重要的報告，並經過編輯出版成書，對於臺灣人文及社會科學的發展有關鍵性的貢獻。

本書蒐集各校的獎勵辦法，並且逐一比較分析，發現對於人文學領域非常重要的專書，普遍受到學校的忽視。而在大筆的引文分析中也顯示，人文及社會科學諸學科的引文類型存在著明顯的差異性，不宜採取同樣的評鑑和獎勵的辦法，只是大學與行政機關為了節省時間，建立客觀標準，基本上只採取單一模式，並沒有考量學科的獨特性，再發展出多元的審議與評量準則；過度強調國外期刊的結果便是國內專書出版逐漸萎縮。

雖然國家補助的研究經費年年增加，學術研究者的資源相當豐富，但是經典的人文社會科學作品在近三四十年鮮少出現，因而臺灣學者引用專書著作愈來愈多是早期出版的作品，或者引用的專書在臺灣出版的比例愈來愈低。資料分析的結果顯示，在臺灣人文及社會科學領域中，以專書進行知識累積和傳播的學術成

就已嚴重衰退。如果讓這樣的情況繼續惡化，對於人文及社會科學的學術發展是極為不利的。

此外，透過大規模的問卷調查，學術社群的成員對於現行的評鑑制度也顯現出他們的不滿，有相當比例認為標準化與單一化的評鑑制度無法充分顯現出研究者在教學、研究與服務上的努力。他們也提出對現行評鑑制度改革的具體建議，希望大學能夠考量到學校屬性、學科的差異性，並尊重研究者學術自主的原則，發展出一套新的學術評鑑制度。

學術評鑑制度只是協助學術研究發展和大學研究能量提升的工具之一，我們了解現行制度有許多的缺點，必須進行改革，但是不應該局限於這個議題，甚至認為只要評鑑制度調整，大學的學術研究突破和教學品質自然就會提升。大學行政主管和學術工作者應該要去思考的是大學設立的目的，以及從事學術研究和教學的初衷是什麼？除了評鑑制度的革新以外，我們應該透過什麼樣的做法才能夠達到大學追求知識與真理、實現社會責任與培育年輕世代的核心目標。

國立臺灣大學社會學系教授

陳東升

2013 年 10 月 15 日

學術自主與控管之間

| 目 錄 |

序一／蔣偉寧	i
序二／陳東升	iii
第一章 研究說明	1
一、計畫緣起	1
二、研究目的	2
三、研究團隊	2
四、研究時程	3
五、研究內容	4
第二章 體制規範與評鑑：升等及獎勵法規分析	11
一、分析目的	11
二、分析方法	12
三、升等辦法中對於專書的規定	13
四、學術獎勵辦法中對於專書的規定	15
第三章 人文社會科學的知識特性：文獻引用分析	21
一、分析目的	21
二、分析方法	22
三、分析結果	23
第四章 人文社會學術評鑑重要指標研究（一）線上調查	35
一、調查目的	35
二、調查方法及過程	35
三、調查對象	36

四、不同類型著作在研究、教學上的重要性	40
五、任職單位對各種著作類型的重視程度	44
六、學者對於各類型著作重要性的主觀認知與任職單位的重視程度	45
七、學門同儕對各類型出版品的重視程度	48
八、現行學術評鑑制度是否能公平合理地反映各項學術表現	49
九、學者對於目前評鑑機制的看法及建議	54

第五章 人文社會學術評鑑重要指標研究（二）

一對一個別訪談	59
一、對學術專書的看法及建議	61
二、對撰寫大專程度教科書的看法及建議	71
三、對翻譯學術著作的看法及建議	79
四、對目前評鑑機制的看法	88
五、對教育部的建議	94
六、對國科會的建議	96
七、其他建議	97

第六章 國科會人文社會科學學門期刊分級之分析比較 101

一、綜合各學門之分析說明與建議	101
二、國科會人文社會學科十七學門一級期刊評比結果總表	103

第七章 學術出版社調查 109

一、出版社訪談	109
二、出版社問卷調查	114

第八章 國外學術評鑑制度比較研究 121

一、案例一：英國高等教育頂尖學術架構（REF2014）	122
二、案例二：美國柏克萊大學高等教育研究中心	132
三、案例三：美國教學型高等教育機構	138

第九章 研究成果與建議 145

焦點座談 藝術與設計展演學門的學術評鑑 151

一、「藝術與設計展演學門」學術評鑑座談會（第一場） 152

二、「藝術與設計展演學門」學術評鑑座談會（第二場） 175

後記 197

附錄 201

附錄一 教師升等辦法一覽 202

附錄二 學術獎勵辦法一覽 206

附錄三 線上調查問卷範本 208

附錄四 線上調查結果分析 219

附錄五 一對一個別訪談問卷範本 224

附錄六 一對一個別訪談對象之母體分析 228

附錄七 各學門受訪者對專書、教科書、翻譯著作之意見彙整 232

附錄八 受訪者對目前評鑑機制的看法與建議 244

附錄九 國科會人文社會學科十七學門期刊評比分析 258

附錄十 出版社問卷調查母體名單 285

附錄十一 出版社調查問卷範本 289

附錄十二 藝術學門學術評鑑之重點整理 295

圖

圖 1	升等辦法是否提及「專書」	13
圖 2	升等辦法是否針對專書詳加規定	14
圖 3	升等辦法中專書權重的計算方式	14
圖 4	期刊與專書的特性及學術評鑑權重影響的示意圖	22
圖 5	社會科學與人文學門各類型引用文獻的比例	23
圖 6	社會科學學門專書與期刊引文相對比重的長期變化	24
圖 7	人文學門專書與期刊引文之相對比重的長期變化	25
圖 8	社會科學學門專書與期刊占文獻的相對比重(%)	26
圖 9	人文學門專書與期刊占文獻的相對比重(%)	27
圖 10	社會科學學門專書與期刊引文相對機率的長期變化	28
圖 11	人文學門專書與期刊占引文相對機率的長期變化	29
圖 12	論文與引用文獻的出版時間分析	30
圖 13	社會科學與人文學門引用中文專書之平均間隔年數	31
圖 14	人文學門引用文獻之語言分布	32
圖 15	人文學門引用的中文專書之出版語言變化	33
圖 16	人文學門引用的中文專書之出版地變化	33
圖 17	受訪對象的職級別與性別分布	37
圖 18	受訪對象主要學門的性別分布	37
圖 19	受訪對象的年齡分布與年資分布	38
圖 20	受訪對象任職單位公私立、大學技職、區域及頂尖大學與否的分布	38
圖 21	受訪對象的學門分布	39
圖 22	受訪對象的學術服務經歷	40
圖 23	各種著作類型對於研究的重要性	41
圖 24	專書與期刊對於研究的重要性(學門別)	41
圖 25	各種著作類型對於社會貢獻的重要性	42
圖 26	專書與期刊對於社會貢獻的重要性(學門別)	42
圖 27	各種著作類型對於教育的重要性	43
圖 28	專書與期刊對於教育的重要性(學門別)	44
圖 29	任職單位對各種著作類型之重視程度	44

圖 30	任職單位對於專書與期刊重視程度之比較（學門別）	45
圖 31	學者認為各類型著作對於研究的重要性與任職單位重視程度的落差	46
圖 32	學者認為各類型著作對於社會的重要性與任職單位重視程度的落差	47
圖 33	學者認為各類型著作對於教育的重要性與任職單位重視程度的落差	47
圖 34	同儕的重視程度與任職單位的重視程度之比較	48
圖 35	評鑑制度能否合理反映研究表現	49
圖 36	評鑑制度能否合理反映教學表現	50
圖 37	評鑑制度能否合理反映服務表現	51
圖 38	未來投入各類型著作的意願	53
圖 39	影響學者投入專書寫作意願的因素	54
圖 40	REF 人文藝術學門（Panel D）對於評鑑學術影響力的指標	130

表

表 1	計畫執行團隊成員	3
表 2	人文學、社會科學領域諮詢委員	3
表 3	學術獎勵辦法名稱的分類	15
表 4	期刊獎勵辦法的訂定方式	16
表 5	期刊獎勵辦法對期刊的分級方式	16
表 6	期刊獎勵辦法的獎勵方式	17
表 7	期刊獎勵金額的比較（按照期刊分級）（元）	17
表 8	學術獎勵辦法中是否明定給予專書獎勵	18
表 9	專書獎勵辦法的獎勵金額（元）	18
表 10	獎勵辦法是否明確定義何謂「學術專書」	18
表 11	獎勵辦法是否明確訂定「學術專書」的審查方式	19
表 12	次序類別資料之迴歸模型（ordinal logit model）	52
表 13	受訪者的學門、職級、性別分布	59
表 14	受訪者對學術專書的看法，及本人撰寫專書的意願度（分職級）	62
表 15	人文、藝術、社會科學中不同職級受訪者撰寫專書的意願與行動	63
表 16	全體受訪者年資與專書的統計表	65
表 17	中央研究院和公立大學受訪者年資與專書的統計表	66
表 18	受訪者對臺灣學者投入教科書撰寫的看法	72
表 19	受訪者對撰寫教科書的看法，及本人從事撰寫的意願度（分職級）	73
表 20	人文、藝術、社會科學中不同職級受訪者撰寫教科書的意願與行動	74
表 21	受訪者對於撰寫教科書在評鑑中之權重的看法	77
表 22	受訪者對翻譯學術著作的看法	80
表 23	受訪者對翻譯學術著作的看法，及本人從事翻譯的意願度（分職級）	81
表 24	人文、藝術、社會科學中不同職級受訪者翻譯學術著作的意願與行動	82
表 25	受訪者對於翻譯學術著作在評鑑中之權重的看法	84
表 26	受訪者對目前評鑑機制的看法	88
表 27	REF 不同學門小組的研究產出形式	124
表 28	REF 不同學門小組採計引文數據的差異	128
表 29	REF 社會科學學門（Panel C）對於評鑑學術影響力的指標	131

第一章

研究說明

■ 計畫緣起

為提高教育及學術品質，近年來國內教育及學術主管單位積極推動各種學術評鑑，從學者研究計畫的申請、升等續聘、系所評比，到大學機構的評鑑等，整個高等教育學術社群投入龐大的時間與資源於評鑑工作上。為了使被評鑑單位具有「可比較性」，評鑑工作必定涉及一定程度的標準化。由於各種知識學門的性質不同，各類型的學術及教育機構也有其特殊的情境條件，致使各界對於如何設立評鑑標準的看法不一，引發國內學術社群的廣泛討論，其中又以人文社會學科的評鑑最具爭議。人文社會學科以「人」及「人類社會」作為研究對象，其性質與自然科學有相當差異，故無法與自然科學共用同一套評鑑指標；又因語言、文化、議題等本土因素，亦不適合完全採用其他國家相同學科的標準。另一方面，在同屬人文社會科學的學術領域中，各學科間的屬性也有很大的差異，不容易訂定統一的評鑑準則，此一現象實為目前人文社會學科領域共同遭遇的難題。然而學術評鑑密切關係著學術發展、資源分配與社會公義，有其存在的必要性；即使在多元複雜的狀況下很難制定統一的評鑑標準，但不同單位或組織，根據不同評鑑目的、針對不同評鑑對象而來設計合理的評鑑制度，仍是可行且必要的工作。

為掌握及引導人文社會領域之學術發展，第八次全國科學技術會議通過「建立適合人文社會學科學術發展之評鑑機制」方案，並責成教育部與國家科學委員會共同研議，訂定推動卓越人文社會學科研究的重要措施。教育部顧問室於

2010 年以計畫案方式交付本研究團隊來推動本案。本書乃根據此一計畫案的研究成果整理而成，除了將研究發現忠實地呈現給關心的讀者，也試圖透過資料的整理，提出一些值得進一步深思及討論的建議。

研究目的

本計畫旨在研究當前國內人文社會學術現況暨現有評鑑制度設計與運用的情形。透過對臺灣當前人文社會科學學者的調查、知識生產活動的分析，以及對於大專院校評鑑制度的整理，來了解目前國內人文社會科學評鑑之重要指標及制度。我們希望在考慮臺灣人文社會各學門發展的現況、尊重各學科之特色、凝聚學者共識及鼓勵多元學術發展的前提下，能夠提出具學界共識且裨益於學術發展的資訊，以作為相關單位在研擬學術評鑑方案時的重要參考。我們的研究主要分為三部分：（一）人文社會學科學術環境與研究著作分析；（二）人文社會學術評鑑重要指標研究；（三）透過問卷訪談及座談會匯集學界意見。

研究團隊

本研究團隊由兩位社會學家章英華、蘇國賢教授及兩位歷史學者黃寬重、呂妙芬教授組成，分工負責社會科學與人文學兩大領域。研究團隊每月固定舉辦小組工作會議，以推動研究進程及強化溝通與協調。本研究計畫在 2010 年 3 月開始的第一個月籌備期內，便迅速組成工作團隊，主要成員如表 1。

2010 年 4 月開始，研究工作陸續展開。第一次工作小組會議中擬定計畫的主要工作內容，並決定分別以「問卷調查」和「一對一訪談」兩種方式同時進行學術指標調查。為確保研究方向的正確性及可行性，並廣納各學門專家的意見，工作會議決議邀請人文社會科學各學門領域內具代表性的專家學者共十二人，組成本研究計畫的諮詢委員。諮詢委員名單如表 2。

表 1 計畫執行團隊成員

計畫主持人	
人文學	黃寬重（長庚大學講座教授）
	呂妙芬（中央研究院近代史研究所研究員）
社會科學	章英華（中央研究院社會學研究所研究員）
	蘇國賢（國立臺灣大學社會學系教授）
計畫執行助理	
專任助理	歐姍姍（國立政治大學歷史學系研究部碩士）
	林依瑩（美國喬治城大學公共政策碩士）
兼任助理	熊慧嵐（國立清華大學歷史研究所碩士）
	詹怡娜（中國文化大學史學研究所博士生）
	黃史坊（國立政治大學哲學研究所博士生）
	葉毅均（國立清華大學歷史研究所博士生）
	董永昌（國立臺灣大學歷史研究所博士生）
	姚喻文（國立臺灣大學社會學系學士）

表 2 人文學、社會科學領域諮詢委員

人文學	中文	鄭毓瑜（國立臺灣大學中文系教授）
	外文	張小虹（國立臺灣大學外文系教授）
	語言	孫天心（中央研究院語言學研究所研究員兼所長）
	歷史	陳弱水（中央研究院歷史語言研究所研究員、國立臺灣大學歷史系教授）
	哲學	方萬全（中央研究院歐美研究所研究員）
	藝術	陳玲鈴（臺灣科技大學工商業設計系教授兼設計學院院長）
社會科學	人類	黃樹民（中央研究院民族學研究所特聘研究員兼所長）
	傳播	鍾蔚文（國立政治大學新聞系教授兼傳播學院院長）
	教育	楊深坑（國立臺灣師範大學教育學系教授、國立中正大學副校長）
	法律	王泰升（國立臺灣大學法律學系教授）
	政治	吳玉山（中央研究院政治學研究所特聘研究員兼所長）
	管理	陳世哲（國立中山大學人力資源管理研究所教授）

四 研究時程

本研究計畫原擬自 2010 年 3 月 1 日開始執行，至 2011 年 12 月 31 日結案。但計畫於 2010 年 4 月 2 日才正式核准，5 月分各單位才接獲公文，故進度略為延後。加上計畫核定的兩位專任助理，分別於 2010 年 8、9 月上任，因此計畫時

間順延三個月，實際執行期間，自 2010 年 3 月 1 日開始，至 2012 年 4 月 30 日結案。

第一年計畫執行進度為：召開諮詢委員會議、設計「線上問卷」及「一對一個別訪談」問卷、開始「一對一個別訪談」、完成「線上問卷」調查暨分析、召開第一次藝術學門座談會、完成「國科會十七學門期刊評比」彙整工作、蒐集藝術展演學門的升等與評鑑辦法。

第二年計畫執行進度為：完成第二階段「線上問卷」（針對「沒有研究所之教學單位」）、完成「一對一個別訪談」調查暨分析、召開第二次藝術學門座談會、整理期刊論文引用情況、進行教師著作分析、出版社訪談、出版社問卷調查、建置計畫網站、召開第三次諮詢委員會議、分別在北、中、南三地舉辦三場計畫成果發表座談會，撰寫綜合報告。

五 研究內容

為了解評鑑的現況與影響，必須同時檢視評鑑制度設計、評鑑指標的運用、學者對於評鑑指標的評價等主、客觀面向，因此很難僅以單一特定的資料或方法來呈現這個多面向的複雜現象。有鑑於此，本研究同時採用量化及質化方法，分別蒐集制度、行為、態度三方面的相關資料，並採多元方法交叉檢證（triangulation）的研究策略，以使結果兼具抽樣調查的代表性、田野訪談的深度及內容分析的周延。本研究的主要內容包括以下各項：

（一）整理分析各校升等及獎勵法規及辦法

為進一步了解當前臺灣人文社會學科，各種學術研究表現在教師升等及學術獎勵辦法中所占的權重，以及探討學術環境及制度的設計如何影響教師與學者累積、出版、分享研究知識的方法與管道，並分析各機構現有評鑑制度設計與運用之情形，本研究團隊廣泛蒐集各大專院校暨研究機構人文社會科系升等以及獎勵