

神農本草經

王 一 仁
阮 其 煜
董 志 仁

新註

焦易堂題



南京中医药大学图书馆版权所有

教題

王仁
阮其煜
董志仁
諸先生合著

神農本草經新註

中國藥物學科 化學之嚆矢

上海醫界春秋社張贊臣



本草經新註 編輯大意

反。貫穿古今藥性。亦非所難。

胡定安序

國產藥物效用之不可磨滅。與國醫之診治。引用玄理。原未可同日而語。吾人主張此議久矣。惜乎近年舶來藥品。中藥之有特殊功效者。竟爲外人精製後。昂價輸入。應用於吾國治療界矣。國人不能分析製造。每年漏卮。何可勝計。且也藥價奇昂。貧民無力求醫藥。既病不得藥效。何能望治。其束手待斃之慘狀。又豈可勝言哉。惟國產藥物中之常用品。苟能明其功效。價亦較廉。始稍適合於貧民之需要。今阮其煜同志平時潛心於中藥之研究。并於臨床藥理。亦有所闡發。雖未經科學分析。尙無詳細報告之國產藥物甚多。固能據此推臆。竊以爲亦未始非研究之途徑。若以新醫之學理診治之。以國產藥物治療之。藥理病理均合乎科學原則。而醫藥之能奏效。亦可斷言也。可見國產藥物急切

有待於研究與製造。已成爲目下中國醫藥界之中心問題。然則此研究錄。可謂爲提倡國產藥物之導線實。亦醫藥界之職責。吾人應共同負之也。唯阮君其煜。王君一仁。董君志仁。諸同志思有以開其端歟。是爲叙。

中華民國廿二年夏月吳興胡定安譔于國民政府考試院

阮君鉅著脫稿。屬序數言。友竹後進。愧何敢當。矧友竹所欲言者。大致與胡定安先生。不謀而合。則奉揚之辭。可不待贅。惟誌此以爲介紹。幸世人取其書一寓目焉。

萬竹友謹誌

沈奉璋序

歐化東漸。西學盛行。如今不但政教軍備皆崇西制。卽醫藥一道。亦尙西法。由是中醫西醫。各立門戶。不問根由。自分派別。一則根據科學。輕視中醫之學說。未嘗涉獵。亦不屑過問。一則固守舊學。高談玄理。對於新書學說。堅絕反對。專以保存國粹爲任務。甚至互相攻訐。發生重大糾紛。其醫學之派別與趨向。頓起新奇之變化。因此之故。中醫與西醫。永不能達到融會貫通之目的。其實中國醫藥。創自神農。累代相傳。名賢輩出。各有闡明其義蘊。惜乎用意精深。類似神秘。立說玄渺。反於真理日見其晦。但國產藥物之效用。實有不可磨滅者。蓋中醫治病。完全主重經驗。若以神農本草爲根本。而不誤其眞解。正可謂治療有效之醫學也。然中醫理論。如爲玄虛。其中謬誤。實居不少。今有王君一仁。董

本草經新註 序

四

君志仁。阮君其煜。醫學深湛不分涯岸。別具卓見。卽以我國向所尊行之神農本草。再按其平素所得之經驗而考核之。並非閉門造車。又非好爲穿鑿。就其真意從而詳解之。醫家得此。庶不致引入迷途。將來中藥可通於科學醫師。不能不歸功於王董阮三君。是誠中西攜手之創作。誠盛事也。爰爲之序。

沈奉璋

阮序

研究國藥之緣起。攷自神農嘗百草。黃帝講醫學。人身之疾病。尤來尙矣。迨至清葉中衰。歐風東漸。于是泰西之醫學。傳播於我國。比年以來。民智日開。科學代興。遂將原有國萃之國藥。咸棄舊而迎新。爲中醫者不加啓發。仍舊墨守。爲藥商者不求改良。故步自封。而人心之趨向。固屬迎新而棄舊。此西藥之超勝國藥。勢所必然也。夫我國歷代以來。所有醫家。不但對於醫學。各有心得。而其學問天知。亦足超人一等。雖或有以內經難經爲僞作。然作是僞作者。亦由天知勝人。理想豐富所能得也。故中醫中藥之初。皆由於經驗而來。西醫西藥之初。何嘗不由於經驗而來哉。嘗聞中醫云。食何物。瀉何物。此爲脾虛。當服健脾藥則愈。由是觀之。中醫何嘗非科學化乎。惟是乃爲中國之科學化。非爲現今

世界之科學化。與言我國之科學化。固然相宜。若論現今世界之科學化。則有不符。且中醫之陰陽五行。雖有人認爲虛誕幻泡。但其爲一種代名詞。正如東西洋之代數學。用甲乙丙丁相似耳。方今潮流。中西醫道。互相攻擊。深恐長此以往。終非正義。況醫療藥物。爲民生日用需要之品。我國幅員之廣。產藥之富。遠勝鄰國。故提倡中藥。實爲當務之急。否則非但不能使一般科學醫明瞭而應用之。更因西藥之輸入。每年坐失漏卮。數逾鉅萬。良可惜也。同人等不揣冒昧。爰將中藥中醫原有之說法。改爲世界科學醫之說法。庶幾一般世界科學醫明瞭其真義。不使良好之國藥。徒呼負負耳。耿耿苦心。尙冀國人達觀者。亟起圖之。是爲序。

中華民國二十二年十月醫師阮其煜述於杭州缸兒巷四十六號

王序

中國醫藥。食療蓋出於一源。必先生理。而後有病理。飲食之道。爲養生所必需。藥療之法。爲疾病所攸賴。是以神農教民稼穡。亦卽歷世所推爲發明本草之一人。論本草經所載。雖未必全出於神農。然至少有一部份藥味。爲上古相傳。至秦漢時而輯述成書。唯其假托神農。益可明食療一貫之理。今人以茴香桂皮甘草薄荷調味藥。以大棗芡實蓮子苡仁爲滋補品。抑知此類平常食品。在醫藥上。皆有相當價值。時至今日。調味品中有芳香類刺激類。滋補藥中有維他命甲乙丙丁之別。果中國而無此原料。則猶可說。乃皆有之。而服食已久者。唯其專憑經驗。而無分晰之說明。此其所短也。然世間經驗。憑其直覺而勇往邁進者。所得恆多。專喜分晰研究者。所獲常少。中藥自本草經而後。代有增

益。至李時珍本草綱目。多至一千八百八十種。此皆收集經驗而得。以國藥之博大精深。至今日而黯然無色者。則以西來醫藥之日異月新。因民族性之墮落。乃至懷疑其醫藥。不知自古至今。由中及外。人之生理。並無大異。則其得於前人之病理治療經驗。亦多可以爲今人借鑑之資。在他種器物制度。容或可以薄古而尊今。關於古人之食療經驗。能因襲其舊。究屬利多而害多。而況如內經、難經、本草經、傷寒、金匱、諸書。其學說經驗。已昭如日星。有精確之論據。奠其基礎。善爲運用。生人之道得矣。苟非病狂喪心者。何至食毛踐土於中華。而乃求食療之方於異國乎。時人謂學術無國界。是矣。然必一國之學術界。能自發揚其國之所已有。而後吸收他國之所擅長。以之樹立其精神。以之貢獻於世界。非謂舍己之田而芸人之田。爲己擅其能事。盡其天職也。孫中山先生嘗以民族性譬之苦力竹槓。今之號爲西醫者。皆自拋其竹槓者也。其不能創造

中國新醫藥亦已明矣。余於二十一年之秋。與友人創中國醫藥學社於杭州。診務之餘。以讀書相勉。並每月開一討論會。阮君其煜西醫也。提議作本草經新註。由同人供給經驗。阮君執筆屬稿。開會之不遑。繼以電話中之商討。函札之研磨。凡兩年而成書。本經爲最早之藥物學。其在上品中。每有不老延年云云。可知古人以服食爲治未病之法。然必準視「生理機轉」而施用之。此註釋之功爲不可少也。況在中下品。挾偏激劇烈之性味者尤多。解釋不明。施用不慎。其爲貽患。更不勝言矣。此同人之所戰競。尤阮君之所三致意也。雖然。以今日西醫學術名詞。解釋中國醫藥。縱得其一偏。實難會其全體。掛漏之端。在所難免。此非一地一人之咎。夫創造一言。談何容易。必以新知證舊說。再以舊說融入新知。復以新知彙釋舊義。似此反復不斷。然後學術有光明之象。中國自有西醫。初則各不相謀。繼則相互攻訐。從無虛心研討。若余等此次之註本。

本草經新註 序

10

草經者。談學術者。必先氣度。而後再研義理。斷斷以衣食爲業者。何足以知此乎。此書之出。或如江海之起源濫觴。泰山之不讓土壤。是所望也。時
中華民國二十三年大除夕新安王一仁序于湖濱

董志仁序

在現在這化學發達時代，研究藥物，不從化學入手，而從本草的臨床作用去入手；不從集諸大成的綱目來做藍本，而從去今已遠的神農本草經爲藍本；並且採用的是神農本草三家註，這樣都能使人懷疑，懷疑到我們愚拙，不識時務。

其實我們的意見，以爲本草綱目太複雜，學說太紛歧，不如以經驗爲基礎的神農本草經較爲簡切實用；至於採用神農本草經三家註的理由；大概是本經的藥物，古有今無的，已居三分之一，三家註本，不但已經棄去採不到的藥品，並有陳張葉三家的註釋。可供我們作參考。（關於神農本草經的來歷。見拙作本草經考。）

因爲本經原文，是以經驗爲基礎的，並非空論；所以我們的研究，亦必須由我們的經驗，證實原文的經驗，而按自然科學學理解釋之；目的是要西醫能明白中藥的實效，亦要使中醫之研究生理學者，改其玄妙的論調，而能知自然科學上之說法，如此則中西醫可兩得其便！

我們的研究，既然是從經驗入手的，當然和化學研究的不同；若是由化學入手，則化學分析後之功用，必定和我們從來的功用有異。原來中醫是以整個的藥物治療的；整個藥物的治病，雖然很複雜，但其作用，已由多數的經驗而歸定了；所以我們就根據了歸定的功用去研究，較爲便利而切實用。往後如能照樣的工作，賡續研究我們的病理，診斷處方等等，將來國醫，又何患不成世界的自然科學醫呢？不過草創伊始，還要羣策羣力，請大家來斧正！

楊席儒序

研究中藥，爲什麼要用本草三家註爲欄本？第一個理由，因爲本草三家註的原文，是神農本草經的原文，在這個原文中所提及的功用，都是可靠；也是由經驗而記載的，絕對不是空論。臨床研究的方法，就是將原文的經驗，與新近的經驗考證之。是否相合？相合者，再以自然科學的方法解釋；不相合者，則刪除之。第二個理由，是爲中醫古方中所用的藥品，都根據於神農本草經中者，所以研究神農本草經，是爲明白古時主要作用的最直接的方法。故王君一仁、董君志仁、阮師其煜，根據以上的理由，深刻的加以研究，取長補短，相輔相成，使切實用，俾爲自然科學醫者，採取應用，以制舶來品的侵銷，亦可使爲中醫者，因此而改進其神渺的言論，以適合於世界的科學，此舉實爲中西醫互

本草經新註 序

一四

助精神之開例，亦爲我醫學界研究學術者之好模範，與近來一般專以攻擊爲能事者，豈可同日語之。

楊席儒序於杭州百歲坊巷三號