

博学
文库

BO XUE WENKU

港台现代新儒家美学思想研究

宛小平 伏爱华/著

本书从哲学、文化学的角度，对二十世纪三十年代至八十年代的港台新儒家的主要代表人物牟宗三、徐复观、唐君毅、方东美的美学思想作了深入、系统的梳理和分析，并对中西文化碰撞、交融背景下的港台哲学、美学学术状况作了回顾，展示了该派的大美学观和文化价值



北京师范大学出版集团
BEIJING NORMAL UNIVERSITY PUBLISHING GROUP
安徽大学出版社

B260.5
08



港台现代新儒家美学思想研究

宛小平 伏爱华/著

B260.5
08



北京师范大学出版集团
BEIJING NORMAL UNIVERSITY PUBLISHING GROUP
安徽大学出版社

014038220

图书在版编目(CIP)数据

港台现代新儒家美学思想研究/宛小平,伏爱华著.
—合肥:安徽大学出版社,2014.1
ISBN 978-7-5664-0695-8

I. ①港… II. ①宛… ②伏… III. ①新儒家—美学思想—研究—香港—现代 ②新儒家—美学思想—研究—台湾省—现代
IV. ①B260.5 ②B83—092

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2013)第 317366 号

港台现代新儒家美学思想研究

宛小平 伏爱华 著

出版发行: 北京师范大学出版集团
安徽大学出版社
(安徽省合肥市肥西路3号 邮编 230039)
www.bnupg.com.cn
www.ahupress.com.cn

印 刷: 中国科学技术大学印刷厂
经 销: 全国新华书店
开 本: 152mm×228mm
印 张: 18
字 数: 217 千字
版 次: 2014 年 1 月第 1 版
印 次: 2014 年 1 月第 1 次印刷
定 价: 35.00 元
ISBN 978-7-5664-0695-8



策划编辑:方 青
责任编辑:程中业
责任校对:程中业

装帧设计:张同龙 李 军
美术编辑:李 军
责任印制:陈 如

版权所有 侵权必究

反盗版、侵权举报电话:0551—65106311

外埠邮购电话:0551—65107716

本书如有印装质量问题,请与印制管理部联系调换。

印制管理部电话:0551—65106311

引 言

《港台现代新儒家美学思想研究》，顾名思义，当然是把新儒家看作一个相对稳定、有自己形而上诉求的理论系统，并对这个系统中与哲学系统相联系的美学思想加以研究。不过，在大陆和在港台，对“新儒家”或者叫做“现代新儒家”这个概念用法并不完全一样。大陆学者在用这个概念时比较宽泛，而港台学者则更加突出自宋明理学一线传承的“既内在又超越”的形而上精神。本书对这个问题持一种相对独立的看法：虽然我们承认“现代新儒家”已经是一个约定俗成的概念，但是，对各思想家的观点要作具体分析。因为这些“新儒家”的美学思想虽然和他们的哲学思想保持着一定的连贯性，但不可否认的是：他们对“道统”的理解并不十分一致。譬如，徐复观就

把中国文化定位在“心学”(形而中)上,这和大陆的贺麟新心学有些相似;而牟宗三则强调“智的直觉”——人能由有限而达无限的超越境界(形而上);方东美则根本反对“道统”而主张“学统”,似乎又和徐复观、牟宗三、唐君毅有一定的距离;唐君毅却宁愿把“理”和“境”放在更广泛的文化范畴里加以梳理和解释。由于有这些差别,所以他们的具体美学思想的取向也是有差别的,考虑到这些原因,我们不算以一种先厘定若干“新儒家美学问题”为标题,然后跟着具体问题来分析,现在我们采用的方法是跟着人物走,或者更精确地说是跟着文本走。

大陆在1986年国家教委“七五”规划中,“现代新儒家思潮”被定为国家重点研究项目之一,由方克立、李锦全来主持,并且在1987年9月安徽宣城召开了首次会议。拟定了10人研究名单:梁漱溟、熊十力、张君勱、冯友兰、贺麟、钱穆、方东美、唐君毅、牟宗三、徐复观;后来又加上了马一浮、余英时、杜维明、刘述先、成中英。然而,就美学而论,去掉大陆学者,港台现代新儒家中,恐怕只有方东美先生有比较系统的哲学美学系统;牟宗三的美学是他晚年发挥、解释康德哲学时有了与其哲学系统相应的表达;唐君毅则是一种文化哲学架构,其美学思想也包含在文化哲学中;徐复观算比较有深度的美学讨论,但是对中国艺术精神的贡献主要还是在绘画理论上;余英时、杜维明、刘述先、成中英这些更晚一点的现代新儒家的理论旨趣,主要集中在纯粹哲学和历史哲学方面,美学在他们的思想中还没有真正显现出来。这样一来,本书的美学讨论只能聚焦于方、唐、徐、牟四位先哲了。

本书用“港台现代新儒家”之名称主要取地理意义上的用法,而不取港台对“新儒家”的定义,相反,我们采取比较接近大陆的习惯用法。我们为什么要采用大陆对新儒家比较宽泛的定义,是有历史原因的:现代新儒家的兴起是以港台学者牟宗三、徐复观、张君勱、唐君毅发表《为中国文化敬告世界人士宣言——我们对中国学术研究及中国文化与世界文化前途之共同认识》(1958年1月1日,以下简称《宣言》)为标识的,而这些学者更愿意把他们的思想源头放在“五四”新文化运动,认为他们的观点是对“打倒孔家店”一种极端言词的回应,如梁漱溟便是替孔夫子在北京大学代言的现代新儒家第一人。不仅如此,在20世纪20年代还有与新文化运动相关的科学与玄学之争,我们前面提到的《宣言》起草人之一的张君勱就是玄学一派的主将,和他对立的是以胡适为代表的科学派。在某种意义上说,今天港台现代新儒家的理论是20世纪20年代玄学派理路的继续。产生这样的结果的原因非常复杂:有大陆马克思唯物主义和台湾意识形态方面的对立;有港台学者因自身受到西方文化冲击要保持传统文化的努力;甚至还有港台学术圈一批人主张传统思想和胡适主张西方化思想之间的矛盾。我个人曾经先后四次去台湾参加学术会议,和《鹅湖》一班人(如蔡仁厚等人)有交流,我同情他们誓言要继千古绝学的一腔热血,但是我并不认为他们的观点没有逃出狭隘的偏见,而偏见恰恰产生于海峡两岸的隔阂。在这些新儒家的著作里,经常会发现把大陆经前苏联传过来的马克思唯物主义和科学理论联系在一起,并且表达对大陆意识形态不

满的同时也把科学看作应该批评的对象,这当然在学理上是极其不严谨的。因此,我们对牟宗三所谓“良知的坎陷”才落入分析的尽理的科学精神之中,与之相应,西方对美的体识只限于“分别说”而不能达“合一说”;方东美在描述形上学“未来理想蓝图”时只将科学放在比较低的层面(比较艺术、道德、宗教),从而完全偏离西方美学是认识论的方面的本意。当然,我们这样说,并不等于说这些现代新儒家不懂科学的重要性。唐君毅就说过:“而自中国文化来说,科学如何在中国文化中立根,而又不致伤害到中国文化,亦是一大问题。这个问题,实在并不简单。”^①但问题在于,在这些现代新儒家的思想体系中,科学的位置确实放得比较低。至于科学和艺术、道德、宗教在精神价值上是不是有层次、有差别,这还是需要讨论的。由于历史的原因或个人恩怨的因素,我觉得港台的现代新儒家在学术的气度上还不够恢宏。

说到这里,我还要补充一点,我们把方东美先生纳入现代新儒家,这不是港台学者所理解的新儒家的统绪。据说,唐君毅拿《宣言》给方先生签名,他就没有愿意签。而且,方先生一贯反对“道统”,而赞成“学统”。所以,我们只有在最广泛意义上使用“新儒家”一词(即中国儒释道融合过程中儒家代表中国“士”的精神),才能将方先生纳入新儒家之列,但这和港台所理解的新儒家狭隘的意思相去甚远。

在解释了本书书名缘起之后,我们需要对港台现代

^① 唐君毅:《科学对中国文化之价值》,香港《民主评论》第6卷第14期,1955年7月。

新儒家对中国美学的贡献说几句话。

首先,在现代中国哲学家中,方东美是独一无二地把哲学美学化的人,他给自己称作“诗哲”是非常适当的。在方东美的哲学—美学思想中,他从不去追问美的本体是什么,也不去追问艺术的本体是什么,而是把美和艺术放到一个大的文化背景中去考察,从而建构了一个生命、美感、宇宙三位一体的生命美学体系。值得注意的是,方东美的“生命”不是古典哲学所追求的“客观性”的本体,而是在宇宙中生生不息的大化流行(即某种运动)。这里可以用杜甫的诗句来象征:“乾坤万里眼,时序百年心。”我们知道,美学在西方始终摆脱不了认识论 and 知识论的范畴,西方美学注重的是“目之见”,而中国美学和中国艺术注重的是从“形上学”出发而得到“心之见”,方东美很好地揭示了这一点。中国哲学、美学和艺术的精神是一体的,“透过艺术看宇宙,透过哲学看艺术”,中国哲学、美学和艺术都追求至广至大的和谐中道。比如他在《人生哲学讲义》中指出,生命的美感起于健全的人生,这特别就本体论来说的,尤其是从存在与价值的关系来说的。中国的生命观是体用不二的,不像古希腊、欧洲、印度是体、用分离的。所以,中国人看宇宙是一个大生机,是大化流行,无一刻、无一处不是发育生成、流行贯通。美感不过是这生命本体的“灿溢”表现罢了。方东美关于美学本体、范畴和方法的新论为中国哲学美学融合西方美学提供了新的出路。他是一个真正意义上的学贯中西的大学者,他的哲学化美学既有传承中国传统文化的许多有益因素,又有西方现当代哲学的可资借鉴的思想因子,这

对于我们今天正在努力建构的具有现代品格的当代中国美学思想体系提供了一个极具参考价值的范式。

其次,在现代中国哲学家中,牟宗三是典型的由西方哲学转向中国哲学的学者,他用康德哲学来消化、融合中国传统的儒、道、释精神,构建了一个缜密的道德形而上体系。而且其“狂狷气”在中国哲学大家中也是绝无仅有的。他的美学思想主要体现在以中国传统智慧会通和消化康德的“第三批判”。牟宗三在翻译“反思判断”一词时,他用“无向判断”来代替,其深意是试图和中国传统道家“道无”的智慧挂钩,以便强调审美的“无相原则”,这比起康德的“超越原则”要高明些。而且,牟宗三不同意康德把“合目的性”应用于审美判断,认为这样会出现“滑转”和“混漫”的纰漏。同时,他指出康德的审美判断还是一个知识机能,并没有充当起自然和自由的“桥梁”,应该依中国人的道德形而上直贯下来。基于对康德的“第三批判”的怀疑和批判,牟宗三提出了以中国传统“妙”、“慧”来改造康德的审美判断,指出“审美判断既是妙感妙慧之品鉴”,又是一种“无向判断”。因此,他认为,审美判断之超越原则应该就是“无相原则”。事实上,牟宗三是以“无相原则”去代替康德那个只在“分别说”层次上的“超越原则”,主张“分别说”里的美相还要到“合一说”里去“化掉”,这样才能达到即真即善即美的境界。尽管牟宗三对康德美学的消化和融合存在诸多的问题,但在当今中西冲突和交融的背景下,他的某些见解对中国美学建构仍有积极意义。

再次,在现代中国哲学家中,唐君毅的文化哲学是最

突出的,其美学思想体现在其关于文化哲学思想的论述中。唐君毅幼承庭训,从小受到良好的传统文化教育,这应该是他后来深入研究中国文化以及世界文化的一个重要契机。唐君毅从早年对中西哲学的比较,对人生道德的探讨,转而对中国传统文化进行多方面的反省,并以中西文化比较为背景来论述中国的文化问题,以及对中国的哲学问题作义理上的疏论,都体现了“为天地立心,为生民立命,为往圣继绝学,为万世开太平”的儒者抱负,且其思其行都表现出他是现代新儒家中的杰出代表。在唐君毅看来,生命的意义就在于心灵和精神的求真、求美活动,求真、求美是人之生命精神的表现、创造。他认为,中国的人文精神根本表现在对于人本身的关注,其主要成就在于道德和艺术;在文化哲学中,这一认识就体现为求美活动与道德理性之间的密切关系。唐君毅希望通过各种文化政教活动,提高人的精神,充实其人格内容,帮助其完成人格,以实现理想之人格世界。因此,求仁境界,是中国儒者的人生境界,是最高美,也是唐君毅人生追求的最高目标。这种文化哲学所包含的美学思想,对于考察和分析我们今天美学研究所处的语境有着重要的意义和价值。现代中国美学的语境,不仅仅是中国自身的文化语境,也是中西方文化,甚至是世界文化交流、融合的语境。在这样错综复杂的语境下,如何建构现代中国美学体系,唐君毅的文化哲学给了我们很好的启示。

最后,在现代中国哲学家中,徐复观是以治思想史见长的现代新儒家,其美学思想也是以思想史为主线的。他因研究思想史而留心文学上的问题,因文学上的问题

而牵涉到一般的艺术理论,因一般的艺术理论而注意到中国的绘画,从而由思想史的研究转向艺术的研究,并写出《中国艺术精神》一书。在该书中,徐复观指出,中国文化中的艺术精神,穷究到底只有两种类型:即由孔子所显现的道德和艺术合一的儒家艺术精神和由庄子所显现的彻底的纯艺术的道家艺术精神。两者都体现了“为人生而艺术”。这是徐复观美学思想的独到之处。在徐复观看来,儒家所开出的艺术精神常需要在仁义道德根源之地作某种意味的转换;没有此种转换,便不成就艺术。而他所寻求的是直上直下的纯艺术精神;既然儒家那里没有,他就转向了道家。在《中国艺术精神》一书中,徐复观对庄子进行了一系列的再发现,从而把“中国艺术精神主体之呈现”落实在庄子身上,并通过史论结合、中西对比的方法,对中国艺术精神进行了富有新意的再发现和再阐释,从中显现出独特的中国文化精神。与其他新儒家不同的是,徐复观摒弃了那种独尊儒术、贬抑百家的狭隘心态,以一种更全面、更冷静、更开放的眼光看待中国文化,不仅肯定了儒家思想对中国文化和世界文化的意义和贡献,而且肯定了道家思想对中国文化和世界文化的意义和贡献。虽然其中难免有失偏颇之处,但其本意出于他对中国文化的护持和发展之心。因此,徐复观的艺术研究的目的是弘扬中国文化而不是艺术创作。也正是有了这一部分,使得徐复观的思想明显不同于其他新儒家的思想,从而给中国美学的现代性带来了新的视角。

目 录

CONTENTS

001	引言	绪文卷卷	001
001	第一章 牟宗三美学思想研究	目 录	001
003	第一节 牟宗三其人——成就综合尽气的艺术化人生		
006	第二节 以中国传统智慧会通和消化康德的“第三批判”——牟宗三美学思想述评		
023	第三节 从“美是气化的巧妙所呈现”到“圣心之无相即是美”——牟宗三美学思想的内在矛盾		
035	第二章 徐复观美学思想研究		
037	第一节 徐复观的为人与为文		
042	第二节 徐复观的中国文化精神		
050	第三节 徐复观论中国艺术精神：为人生而艺术		
081	第四节 徐复观论现代艺术		
103	第五节 徐复观的审美方法：追体验		
110	附录 邓以蛰与徐复观释“气韵生动”之比较		

124 第三章 唐君毅美学思想研究

125 第一节 唐君毅其人

133 第二节 唐君毅的哲学思想

157 第三节 唐君毅的美学思想

179 第四章 方东美美学思想研究

180 第一节 诗哲的生命之舞

192 第二节 方东美的美学方法和问题

213 第三节 方东美的生命、美感和宇宙三位一体的体系

230 第四节 方东美《人生哲学讲义》美学思想刍议

245 第五节 对方东美形上学思想的省察

267 参考文献

273 后 记

第一章

牟宗三美学思想研究

随着牟宗三哲学著作在内地的出版发行,学界关于牟宗三思想的研究也逐步展开,近10年来也取得了非常丰厚的成果。但就我们目前所掌握的资料来看,当前学界对牟宗三的研究主要集中在其哲学思想,而对其美学思想的研究却较少涉及。不过令人欣喜的是,学界对牟宗三美学思想的研究在近几年也渐次展开。

牟宗三美学思想的特点在于:用儒家的心性之学改造康德的哲学美学,从而建立自己的道德理想主义美学。因此,在国内十多篇研究论文中有6篇是通过对牟宗三和康德的比较来研究其美学思想的。它们是:张海燕的《“以美通善”与“美善合一”——康德与牟宗三审美地位说比较》(载《西北大学学报》2011年第2期)、陈迎年的《牟宗三的善美学与康德的审美共通感》(载《华东理工大学学报》2010年第2期)、宛小平的《以中国传统智慧会通和消化康德的第三批判——牟宗三美学思想初探》(载《安徽大学学报》2008年第5期)、殷子勇的《审美判断与合目的性之关系——论牟宗三关于康德美学思想之商榷》(载《同济大学学报》2008年第4期)、劳承万的《对康德“判断力”原理的新思考——兼论牟宗三对康德美学的会通》(载

《学术月刊》2006年第2期)。还有一类论文是通过分析牟宗三的美学范畴来显示出其美学思想的特点。如陈迎年的《牟宗三的善美学》(载《文艺研究》2010年第5期)、劳承万的《真善美之“分别说”与“合一说”——牟宗三对美学学科形态的新思考》(载《学术月刊》2009年第12期)、尤西林的《智的直觉与审美境界——牟宗三心体论的拱心石》(载《陕西师范大学学报》2008年第3期)、尤西林的《“分别说”之美与“合一说”之美——牟宗三的伦理生存美学》(载《文艺研究》2007年第11期)、张海燕的《牟宗三“圆善”美学思想概述》(载《中南大学学报》2007年第3期)、侯敏的《牟宗三美学思想探论》(载《学术交流》2004年第12期)。此外,还有少数论文是将牟宗三放在现代新儒家的美学视域中考察其美学思想,如齐安瑾的《论现代新儒家对〈乐记〉的美学诠释——以牟宗三、唐君毅、徐复观为中心》(载《河北学刊》2011年第3期)、侯敏的《现代新儒家美学体系解析》(载《广西师范大学学报》2009年第4期)、张毅的《智的直觉与中国艺术精神》(载《文艺理论研究》2004年第3期)。

学位论文方面,目前只有两篇博士论文以牟宗三的美学思想为研究对象,它们分别是:唐圣的《圆觉主体的自由:牟宗三美学思想的核心问题》(陕西师范大学,2011年)、张海燕的《牟宗三美学思想研究》(浙江大学,2008年)。

由以上的研究情况可知,我们对于牟宗三美学思想的研究还远远不够,还有许多可探讨的问题。本章正是立足于此,由分析牟宗三其人入手,通过与康德的比较探讨其美学思想,进而考察其美学思想的内在矛盾。

第一节 牟宗三其人

——成就综合尽气的艺术化人生

牟宗三，字离中，1909年农历四月二十五日生于山东省栖霞县蛇窝泊镇牟家疃村，1995年4月12日卒于台北市。牟先生在生命弥留之际，不忘嘱咐弟子蔡仁厚、王邦雄记下对自己一生的评价：“我一生无少年运，无青年运，无中年运，只有一点老年运。无中年运，不能飞黄腾达、事业成功。教一辈子书，不能买一安身地，只写了一些书，却是有成，古今无两。”

的确，“一生著述，古今无两”可以盖棺论定。牟先生著述很多，主要有《智的直觉与中国哲学》、《现象与物自身》、《圆善论》、《心体与性体》、《佛性与般若》、《才性与玄理》等，著述不下几百万言，并以一人之力译完康德“三大批判”（《纯粹理性批判》、《实践理性批判》、《判断力批判》），其学术功力和成就可谓在华人学术圈内无出其右。

其实，牟宗三“狂狷气”在中国哲学大家中也是绝无仅有的。他不饶人也不为人所饶，骄狂而又敏感。他的骄狂可以从他对中国同时代的哲学家点评中显出，他讲到张颐（季真）搞黑格尔哲学却没有黑格尔的头脑；张中府虽崇拜罗素，但也不能把罗素自己的哲学讲出来；胡适更不用说了，虽然是杜威的弟子，却根本不能了解杜威，学力不够；至于汤用彤先生，他对佛教的教义、理论没有大兴趣，造诣也不深；方东美虽然读书最博，但对台大哲学系走上轨道究竟尽了多少责任很可怀疑；宗白华更是没有能力翻译和了解康德的《判断力批判》。凡此种种，在牟先生眼里，真正能成就尽理尽气的哲学大家是没有的。所以他说他是“古今无两”的。不过，牟先生对熊十力、张东荪、金岳霖的哲学才能还是给予有保留的肯定，特别是对于他老师

熊先生,他说:“尽管我讲哲学系统、哲学概念或许比我的老师知道得多,他一生想要写的量论写不出来,而我或可以写出来,我可以顺着他所呈现的内容真理来讲,把它建立起来,而往前发展,但这并不表示我比我老师好。世俗之见会以为我超过我老师,但真正了解起来,其实是差得远……我们有无聊,有未免俗的地方,生命不能像熊先生那样:‘天行健,君子以自强不息’,不能精减不已。”^①

牟宗三的敏感也可以从他和张君勱交往看出:牟宗三在1938年无事可做,想请张君勱帮忙,去过一封信,但见面时张说没收到信,牟大为不满,认为张无诚意。其实,乱世纷扰,人人各有难处,张托词自然也有自己的理由,牟宗三因此记恨。

不论怎样说,牟宗三的性格是独特的,也许可以说是他自己认为的那种“尽气的人物”。这种“尽气”的英雄、天才式人物总是把自己的才、情、气熔铸在人生中,使之焕发一种“艺术性的”(Artistic)的生命情调。自大学时代牟先生读熊十力《新唯识论》,为之震撼,遂由邓高镜引荐相识,几十年师生情谊浓厚。熊十力对自己的这个学生评价也是“俊才”。

虽然,牟宗三少年读书生活似乎进行得并不顺利,9岁时(1917年)才入乡村私塾,15岁上栖霞县中学,这与方东美3岁读诗、唐君毅2岁识字显得智力开发稍稍迟缓了些。但是,他这段时间的生活却是美的。他常常独自一人坐在乡间小道上,仰望着天空,看到不远处的棵棵白杨、座座坟堆,有着一种抒发生命情调之感叹!照他自己后来的回忆,他真正的生活就在这少年时期,这以后的生活都是在耗费生命,是在追求一种客观的生活,是生命“离其自己”的生活。大概用我们今天的话讲就

^① 转引自黄克剑:《百年新儒林——当代新儒学八大家论略》,北京:中国青年出版社,2000年版,第356页。