

中国分体文学史

第三版

散文卷

赵义山 李修生 主编



上海古籍出版社

上架建议：文学史

ISBN 978-7-5325-7381-3



9 787532 573813 >

定 价：38.00元

易文网：www.ewen.co

中国分体文学史

第三版

散文卷

赵义山 李修生 主编

上海古籍出版社

图书在版编目(CIP)数据

中国分体文学史. 散文卷 / 赵义山, 李修生主编;
熊宪光等著. — 3 版. — 上海: 上海古籍出版社,
2014. 9

ISBN 978-7-5325-7381-3

I. ①中… II. ①赵… ②李… ③熊… III. ①中国文学—文学史—高等学校—教材②散文—文学史—中国—高等学校—教材 IV. ①I209

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2014)第 183278 号

国家级汉语言文学专业综合改革试点项目系列教材

中国分体文学史

散文卷

(第三版)

赵义山 李修生 主编

上海世纪出版股份有限公司出版

上海古籍出版社

(上海瑞金二路 272 号 邮政编码 200020)

(1) 网址: www.guji.com.cn

(2) E-mail: guji1@guji.com.cn

(3) 易文网网址: www.ewen.co

上海世纪出版股份有限公司发行中心经销

启东市人民印刷有限公司印刷

开本 850 × 1168 1/32 印张 14.875 插页 2 字数 368,000

2014 年 9 月第 3 版 2014 年 9 月第 1 次印刷

印数: 1—2,100

ISBN 978-7-5325-7381-3

I · 2849 定价: 38.00 元

如发生质量问题,读者可向工厂调换

本 卷 主 编

赵义山 李修生

本 卷 著 者

上编 散文文

熊宪光(第一~五章)

刘明华(第六~八章)

中编 赋

曹明纲(第一、四、五章)

万光治(第二、三章)

下编 骈文

王琦珍

《中国分体文学史》编著人员简介

(以姓氏笔画为序)

主 编

李修生 北京师范大学教授

赵义山 四川师范大学文学院首席特聘教授、文学博士

著 者

万光治 四川师范大学教授

王立言 北京师范大学副教授

王旭川 上海师范大学副教授、文学博士

王琦珍 江西师范大学教授

石育良 中山大学副教授、文学博士

刘坎龙 新疆教育学院副教授

刘明华 西南师范大学教授

刘烈茂 中山大学教授

孙克强 河南大学教授、文学博士

李汉秋 《前进论坛》杂志社主编、教授

李克和 佛山大学教授

李修生 北京师范大学教授

张大新 河南大学教授

苗怀明 南京大学教授、文学博士

周国雄 华南师范大学教授

周啸天 四川大学教授

赵义山 四川师范大学文学院首席特聘教授、文学博士

曹明纲 上海古籍出版社副编审

路应昆 中国艺术研究院研究员、文学博士

熊宪光 西南师范大学教授

重 订 说 明

本书是在跨入新世纪的第一年(2001年)初版的。2011年,本书又被列入四川省高等教育“十二五规划重点教材”。在过去的十多年中,本书共印行十多万册,除了被一些社会读者使用之外,主要被用作高校教材。在不同的学校,其使用情况也各不相同,但大体不出以下几种情况:一、用为高校中文本、专科教材;二、用为中文成人教育专升本教材;三、用为中文专业研究生教材;四、在以上几个层次中,有的用本书全套作为必修课教材,也有的用本书中的一册或几册作为选修课教材。总之,本书几乎适应了高校中文专业各个层次、各种类型的教学需要,得到了学界的关注。

本书的编撰,当年是有很强的针对性的,那就是在文学史研究和教学中,文学性被泛化甚而悬置的问题越来越突出,因此,本书的出发点是立足文学本位,目标是回归文学本体;同时,力图寻绎中国文学发展的独特路径,保存自身民族传统特质。但这不是短期可以实现的,是在文化建设中,学界长期的目标。本书具体的操作策略是分体叙述,增加一般文学史著作所缺少的各体文学体式结构和基本特征方面的内容,注重各体文学演变的历史脉络和文体批评,于是,在林林总总的文学史著作中,它便有了自己的一些特色,这也是它能赢得读者,从而顽强生存十多年的根本原因。

转眼间十多年过去了,即便从2007年我们首次修订此书至

今,也又过去六七年了,学术又有发展,有一些新的研究成果问世,为了及时吸纳一些新的成果,也为了再次弥补某些遗憾,我们在2007年版的基础上再次进行了修订。本次修订的内容主要包括以下几方面:

一、重新检核引文及书中的人名、书名、地名、年号及作家生卒年等。

二、改正某些行文疏漏或笔误。

三、审订作家、作品评价分寸的把握。

四、更换个别代表作品。

五、适当吸纳一些新的研究成果。

六、对原列参考文献作一些调整或增补。

需要特别说明的是,为避免改版太多,以上几方面的重订也只能是局部的,因而,本书难免还存在这样那样的问题,我们衷心希望使用该书的广大师生和读者朋友们能继续提出宝贵意见。

十多年的时间,在人类历史的长河中不过一瞬,回忆十多年前各位撰著者的通力合作,教育部组织的鉴定专家们的充分肯定和热情鼓励,以及南北学界同仁在使用本书中所给予的关注与厚爱,总令人愉快和感动。但在本书撰著者个人的人生经历中,却不免有些沧桑之感了。小则工作单位变动,职务升迁,或已退休离职,此不待言;大则文存世间,身已鹤化,则不禁令人感叹唏嘘!在此,我们谨表深切的缅怀与悼念!

本次的修订工作,得到了上海古籍出版社、四川师范大学教务处和文学院等单位领导的大力支持,谨致衷心谢忱!

赵义山执笔 李修生修订

2014年5月

修订版弁言

此书 2001 年 6 月初版。六年多来,它在全国部分高校被一直使用着。在使用过程中,同行朋友们和作者自己也陆续发现了一些问题,经与大家商议,并征得上海古籍出版社的同意,我们开始本书的修订工作。按原计划,本想进行一次大规模的全面修订,但因为时间较紧,大家工作任务繁重,而且不少问题还有待学术界进一步深入研究,最终还是只做了局部的修订工作。

每当回首编写此书时各位朋友合作的难忘岁月,每当想到学界师友们长期以来所给予的关心和指教,心里总觉得十分温暖。此书出版之初,教育部有关部门曾组织中国社会科学院、北京大学、北京师范大学、南开大学、南京大学、首都师范大学等单位的同行专家对该书进行鉴定,鉴定座谈会于 2001 年 9 月 12 日在北京师范大学召开,学者们对该书给予了充分肯定。其后不久,还有一些专家在报刊发表评价文章。如中国社会科学院吕薇芬研究员曾在《光明日报》发表评论说:

《中国分体文学史》是近年出版的文学史中很有特色的一部。其年代自先秦至晚清,而其编纂方法则依文学体裁及其发展历史作为板块结构。它是一部在文学史整体意识观照下可分可合的文学史,它的构架具有创新性,为文学史的编写工作提供了新思路。这一构架是在“回归文学本位”这一明确的文学史观的指导下完成的,它着眼于文学作为一种艺术

美文的本质特征和其自身的发展规律。

诚如吕薇芬先生所言,本书是在“回归文学本位”这一思想的指导之下完成的。在同一时期,或稍后一段时间,也有一些专家撰文讨论“文学本位”的问题。我们之所以倡导“回归文学本位”,是有鉴于此前的文学史著作编写大多立足历史本位并从社会史的角度阐释文学,希望有所突破,希望在高校的文学史教学中能够多一种选择,希望在文学史研究中能够多一种视角。也许,我们所追求的目标并没有完全做到,但这种追求,得到了不少同行朋友们的关注和认同,正因为如此,本书在六年时间里能够被多次印刷,并在南北各地一些高校的课堂里获得了老师和同学们的欢迎。

六年过去了,我们一直在不断地思考,中国文学史的研究和教学,是立足历史本位好,还是立足文学本位好?还是应该以一种更加开放的心态容纳各种模式和各种体例的同在共存?如果说,既然叫做文学史,立足文学本位就是天经地义的事,那么,本书似乎便有足够的理由得以继续发生影响;如果说,文学史的研究和教学,理应有多种模式和多种选择,那么,本书作为有自己特色的一种新的模式,也就自然有它存在的意义和价值。正因为这样,我们有责任广泛收集读者朋友们的意见,加以修订,并吸纳新的成果,不断提高其学术质量。前面说过此次修订只是局部的,其修订内容主要包括:一、引文的再次校对;二、某些评价分寸的审核;三、部分新成果的吸纳。至于内容结构,一般不做重大调整。经过此次修订,希望某些瑕疵得以消除,某些疏漏得到弥补,部分内容的准确性和科学性,以及学术质量,也将有一定的提升。在此,我们谨向给我们提出各种问题的朋友致以最诚挚的谢意!并衷心希望各位读者朋友继续提出宝贵意见!

赵义山执笔 李修生审订

2007年12月10日

前 言

二十世纪以来,文学史著作的编写,随着古典文学研究现代化的进程而发展,它的演变,与古典文学研究的基本观念、理论和方法的变化紧密联系在一起,又大都与高等学校文学史教学的状况相一致。近20年来,学术思想尤为活跃,产生的著作更多,并逐步表现出体现文学本位和中国文学民族特点的意图。

但是,人们对现有文学史著作仍不太满意,觉得从总体架构上看仍变化不大。至少在两个方面基本未变:第一,大致按朝代顺序划分成几个段落进行叙述的总体框架基本不变;第二,在每一个段落中,依照“一代有一代之文学”的指导思想来选择主要的叙述对象基本不变。因为这两点,我们可以从一部文学通史中看到某一历史时期文学的主要面貌,但却难以看到某一文体盛衰兴亡的全过程;可以看到某一时期社会文化对文学的影响以及文学对社会文化的反映,但却较少看到文学自身的艺术构成。说到底,是没有真正立足文学本位,而是有意无意地站在了历史本位;是历史本位主义而不是文学本位主义。努力突破历史本位而回归文学本位,这是我们编写此书的根本出发点。

在这项工作开始之前,我们就首先明确要求自己立足文学本位来研究社会文化中的文学,而不是立足于社会历史来研究文学中的社会文化。即使在文学史的研究中还可以继续运用社会学和历史学的方法,但应当注意在从社会历史出发之前就必须想到最终要落脚到文学。诚然,文学作为一种社会文化现象,研究者原本可以从不同的立场出发,从不同的角度去研究,对其发展历史也可以从不同的角度去描述,历史学家可以立足历史学去研究,社会学家可以立足社会学去研究,心理学家可以立足心理学去研究,但这与文学家立足文学本位而运用历史学、社会学或心理学的方法来研究文学是两回事。这两者之间最本质的区别在于:前者可以忽略文学作为一种艺术美文的本质特征,而后者必须着眼于这种本质特征。

其次,我们要求自己必须主要着眼于文学作为一种艺术美文的本质特征,着眼于文学自身的特点和规律,而不是主要着眼于跟文学相关的其他社会文化现象。因为只有着眼于文学作为一种艺术美文的本质特征,才是真正立足于文学本位;换过来说也一样,即真正立足于文学本位的研究,必然会着眼于文学作为一种艺术美文的本质特征。比如,如果认为“文学是语言的艺术”,研究者可以从语言的角度研究文学作品中语言的组织、语言的特征、语言同意象展示、意境构成、形象塑造和情感表达的关系,以及语言变迁对于文学发展的影响等等;再比如,如果认为“文学是情感的艺术”,研究者可以从情感的角度研究文学作品中情感的内涵、情感的特征、情感的表达等等;又比如,如果认为“文学是形象的艺术”,研究者可以从形象的角度研究文学作品中形象的构成、形象的意蕴、形象的塑造、形象的演变和发展等等;又比如,如果认为“文学是作家心灵的艺术”,研究者可以从作家主体的角度研究文学作品中作家心灵的表现、作家的心路历程、从作家心灵中倒影出的社会人伦等等。总而言之,只有立足于文学本位,着眼于文学作

为一种艺术美文的本质特征,文学史的编写才能突破由历史本位主义所形成的长期影响我们的定式而处于一种全开放的态势,文学史著作的编写也才能异彩纷呈。只有在这种情况下,文学史的教学也才能有更多的选择,只有在具备多种选择的前提下,才能真正培养出具有不同学风的创新型文学人才。

二

以上就总体的指导思想而言。具体如何操作?我们认为,就立足文学本位而言,依文体来划分论述的板块结构,或许比按时代划分要更为合理。这是因为,按文体分类描述,不仅可以集中论析某一文体的体式特征和艺术构成,而且可以不间断地描述某一体式的文学产生、发展、兴盛、衰落的全过程,由此而真正展示属于“文学”的“史”。当然,世间万事万物,总是利弊共存。按照这种方式架构,优长如上,但似有两个弊端:其一,难以像传统的文学史著作那样,在一个相对完整的单元里集中看到某一历史时期文学的全貌;其二,对于众体兼擅的作家,一个人的创作,要被分散到多处去叙述,这又难以在一个相对完整的单元里集中看到某一作家文学活动的全貌。对于其一,我们认为,是一个不同的立足点问题,为什么就一定要立足于历史的“一代”而不可以立足于文学的“一体”呢?因此,这一点或许不是什么弊端。对于其二,虽真属弊端,但是,在中国文学史上,才兼众体而且各方面都取得很高成就的作家,毕竟较少,而各有偏长独至的是绝大多数,而且,寻求一些补救方法,又照顾众多文体的系统性,也还不是不可能的。因此,我们选择了按文体划分论述板块的结构模式。

那么,文体如何划分?如按人们习惯的诗歌、散文、戏曲、小说四分法来分,面对中国古代丰富多样的文学形态,似又太粗;如果

按梁代刘勰《文心雕龙》、明代徐师曾《文体明辨》那样来分,则又太细,而且内中有不少非文学的体类。经再三考虑,我们认为,既应立足于中国古代文学丰富多样的形态特征,又应照顾到现代人相沿已久的分类习惯,因此决定分诗、词、散曲、散体文、赋、骈文、文言小说、话本小说、白话章回小说、杂剧、南戏与传奇、乱弹等12体,并将诗、词、散曲合编为“诗歌卷”,将散体文、赋、骈文合编为“散文卷”,将文言小说、话本小说、白话章回小说合编为“小说卷”,将杂剧、南戏与传奇、乱弹合编为“戏曲卷”,而总名之为《中国分体文学史》。

就论述范围而言,作为完整的中国文学发展史,理应包括批评在内,但考虑到中国文学批评史这一学科已基本独立,因此,对《文心雕龙》、《诗品》等文论著作,本书就未再列入论述范围。

就时间界限而言,本书所论,为远古到清朝灭亡(1911)的中国文学,包括人们习惯上所说的中国古代文学和中国近代文学,为避免繁冗,因略为今名。

对于每一种体式的文学发展历史,我们要求的描述原则是:

第一,文体变化与作家创作相结合。在对各体文学发展历史的描述上,以文体发展演变为经,以时代思潮和作家创作为纬,力争对每一文体的孕育产生、发展演变及体式特征做清晰的叙述,把对重要作家创作成就的介绍与文体的发展演变和时代思潮的变化紧密结合,力争将某一文体盛衰兴亡的历史过程、时代思潮的影响和作家创作的心路历程结合观照,以呈现中国各体文学发展变化的历史全貌。

第二,史的论述与作品选讲相结合。对每一种文体,在论述其发展演变、体式特征和作家创作时,适当征引一些经典性作品,把文体发展史的勾画、文体特征的揭示和作家创作的评述与作品的选讲有机结合。征引原作的比例,根据文体的不同,多少不等,一般要占到20%~30%的篇幅。尽管这样做比较费事,但可以避免

游谈无根,做到“得鱼”而不“忘筌”。

第三,坚持实事求是原则。在对作家作品及有关文学现象进行评价时,既尊重历史事实并顾及前人的阅读体验,尽量做到客观公允,又力求站在新的时代高度,写出以扎实材料作基础的新意,表现出学术个性。并注意吸收学界的研究成果。

第四,对兼擅众体的作家,既避免遗漏,又力避重复。我们的处理原则是:如同一重要作家在同一卷中的各编中出现,则在其首次出现的一编中介绍其生平并论述其相关的创作,其后各编一般只着重论述其某方面的创作情况。

此外,本书在每章的末尾列出了一些思考题,以便读者掌握该章的要点;在每编的末尾列出了主要参考文献,包括原著与理论著述,或重要的工具书、资料书等。这样做的用意,是为初学者提供一个阅读指南,为深入研究者提供一些帮助。

以上算是对本书具体的编写原则和方法做了一个大致交代。

三

对于编写文学史,学界普遍认为,专家个人独著,要比多人合著效果好。这是因为,对于全局的把握,对于上下内容的贯通和衔接,对于前后左右的联系与呼应,对于描述详略的处理等等,一个人肯定要比一班人容易驾御。但是,从实际情况看,以区区一人之力,既要遍览三千年之文学典籍,又要精熟各种文体之特征,然后去粗取精,含英咀华,成巨著宏裁,又谈何容易!

怎样既充分发挥专家的优长,又充分利用集体合作的优势?换言之,即怎样在集体合作中让各位专家的特长得到充分发挥,最终相得益彰?或许,本书的架构在这方面也算一种尝试。我们约请的各编作者,大多是对某一文体有专门研究且有一定建树的学

者,由他们分别来叙述自己所熟悉的某一文体产生、发展、演变、衰亡,比起按时代分段以后由多人来叙述一体,更容易前后贯通衔接。在对每一文体发展史的描述上,我们也只是提出全书总的指导思想和一些大的编写原则,以及一些基本体例,至于各编的具体架构,章节安排,因为体式各异,理应有一些细部的差别,为此,则充分尊重各位专家的意见,基本由各位专家根据实际情况去谋篇布局,这样,也就充分发挥了各位专家的研究特长,基本展示了各位专家的学术个性。因此,本书既可以说是个人的,也可以说是集体的,是个人智慧与集体力量的结合。

参加本书编写的共有全国9省市13院校以及有关单位的20位专家学者。具体分工是:

诗歌卷

上编“诗”:周啸天(四川大学)

中编“词”:孙克强(河南大学)、李克和(佛山大学)

下编“散曲”:赵义山(佛山大学)

散文卷

上编“散文”:熊宪光(西南师大)、刘明华(西南师大)

中编“赋”:万光治(四川师大)、曹明纲(上海古籍出版社)

下编“骈文”:王琦珍(江西师大)

小说卷

上编“文言小说”:石育良(中山大学)

中编“话本小说”:王立言(北京师大)

下编“章回小说”:刘烈茂(中山大学)、刘坎龙(新疆教育学院)、苗怀明(南京大学)、李汉秋(《前进论坛》杂志社)、王旭川(上海师大)

戏曲卷

上编“杂剧”:张大新(河南大学)、李修生(北京师大)

中编“南戏与传奇”:周国雄(华南师大)

下编“乱弹”：路应昆（中国艺术研究院）

全书统稿工作，《诗歌卷》和《散文卷》主要由赵义山负责；《小说卷》和《戏曲卷》主要由李修生负责。全书格式的整合统一工作，主要由赵义山负责。

此书如期完成，与参加编写的各位专家全力投入和通力合作是分不开的，与佛山大学和上海古籍出版社的支持是分不开的，与各位责任编辑的尽心尽力是分不开的。还必须提到的是，在全书统稿工作进入关键时刻，佛山大学人文学院中文系教师郑小宁、吴宝祥、万伟成、贺仁智等先生以及田欣欣、文春梅等女士，他们为本书部分资料的查对、核实、录入等，做了大量工作；还有佛山大学中文系的不少学生也为文稿的录入积极出力。方方面面的雅意高情，以及各位友人为此书面世所付出的辛劳，我们谨在此致以最诚挚的谢意！

因为多种原因，实际的效果离我们的愿望还有一定距离。由于时间较紧，水平有限，缺点错误，也在所难免。我们热忱希望学界同仁和读者朋友不吝批评指正。

赵义山执笔 李修生审订

2001.5.1 前夕