

(2013年卷)

价值论与 伦理学研究

AXIOLOGY AND ETHICS

第23届世界哲学大会专辑

Special Volume for the 23rd WCP

湖北省道德与文明研究中心

国际价值哲学学会

湖北大学哲学学院

编

本卷主编 阿巴尔诺

Edited by Hubei Center for Moral and Civilization
International Society for Value Inquiry
School of Philosophy, Hubei University

John Abbarno
(Chief Editor of This Volume)

新华出版社

价值论与伦理学研究

Axiology and Ethics

(2013 年卷)

第 23 届世界哲学大会专辑

Special Volume for the 23^{re} WCP

湖北省道德与文明研究中心

国际价值哲学学会

湖北大学哲学学院

编

本卷主编 阿巴尔诺

Edited by Hubei

and Civilization

International Society for Value Inquiry

School of Philosophy, Hubei University

John Abbarno

(Chief Editor of This Volume)

图书在版编目 (CIP) 数据

价值论与伦理学研究. 2013 年卷/湖北省道德与文明研究中心等编

北京: 新华出版社, 2014. 4

ISBN 978-7-5166-0938-5

I. ①价… II. ①湖… III. ①价值论 (哲学) —文集②伦理学—文集

IV. ①B018-53②B82-53

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2014) 第 056873 号

价值论与伦理学研究 (2013 年卷)

作 者: 湖北省道德与文明研究中心 等编

出 版 人: 张百新

责任编辑: 唐波勇

封面设计: 伍民力

责任印制: 廖成华

出版发行: 新华出版社

地 址: 北京石景山区京原路 8 号 邮 编: 100040

网 址: <http://www.xinhupub.com> <http://press.xinhuanet.com>

经 销: 新华书店

购书热线: 010-63077122

中国新闻书店购书热线: 010-63072012

照 排: 新华出版社照排中心

印 刷: 北京凯达印务有限公司

成品尺寸: 170mm×240mm

印 张: 26

字 数: 470 千字

版 次: 2014 年 4 月第一版

印 次: 2014 年 4 月第一次印刷

书 号: ISBN 978-7-5166-0938-5

定 价: 48.00 元

图书如有印装问题, 请与出版社联系调换: 010-63077101

目 录

特稿

- 略论儒家仁爱价值及其推爱方式的普遍性 郭齐勇 (1)

域外来稿

- 记忆的道德角色 G. John M. Abbarno (25)
- 通过魏兰德和尼采重读德谟克里特的性格 Paul A. Swift (35)
- 不满的价值——保持理性和欲望的张力 Lydia Amir (46)
- 重写历史以及历史病理学 Pio Colonnello (58)
- 家庭是人类不可缺少的习惯吗? Hortensia Cuéllar (79)
- 作为社区的图书馆：一种通过文化生活的途径构建希望的渠道
..... Ruth M. Lucier (90)

和谐价值论

- 道德价值视域下的西方和谐思想 戴茂堂 (101)
- 中国和谐思想的原生形态及其价值诉求 周海春 (111)
- 佛教与基督教和谐思想之比较 徐瑾 (119)

斯洛特德性伦理学

- 感激与道德的根源 迈克尔·斯洛特 (130)
- 斯洛特的美德伦理学：主题与问题 李义天 (149)
- 关怀伦理视域下的社会正义可以接受吗? ——对斯洛特关怀正义观的批判
..... 方德志 (173)

价值论与伦理学研究

三种德性论之比较——略论斯洛特、江畅和儒家的德性伦理 阮航 (180)

国外价值与伦理

从乌托邦走向实践：马尔库塞哲学思想的限度与超越 陈俊 (196)
俄罗斯西方派的价值取向 张丽君 (218)
莎夫兹伯里论恶的起源 李家莲 戴茂堂 (230)
论道德法则优先于善——以康德的道德哲学为视角 姚云 (246)
威廉姆斯批判功利主义的是与非 方熹 罗超 (255)
尼采“权力意志”的多重解读及其人生关照 范点点 (264)

中国价值与伦理

从“胡汉比肩”看魏晋隋唐时期的道德融合 关健英 (273)
现实生命的有限性与终极理想的超越性
——从“内在超越”看儒学的宗教意蕴 姚才刚 陈海梅 (281)
孟子的“小体” 张训 (288)

现实价值道德问题

当代人生存矛盾的价值追思及理性自觉 贾英健 (298)
电子媒介是我们人类新感知系统 单鹏 陈默 (311)
民生社会责任：企业治理与“善治”的伦理旨归 李红亮 余达淮 (320)
博弈论的价值前提和价值目的 张震 杨阔 (328)
论生态伦理对科学技术的规范 陈翠芳 (340)
政府在城市噪音控制及声环境优化中的责任 赵红梅 徐姜明 (352)
人的城镇化与城镇化的人 高乐田 张堃 (361)

研究综述与会议综述

日本应用伦理学研究综述 倪慷襄 (371)
让主流文化真正成为文化的主流——首届“世界文化发展论坛”(2013)与
“中国文化发展论坛”(2013)综述 张卿 (381)

书评

哈奇森道德哲学的意义与自然主义缺陷——评《道德的情感之源：

 弗兰西斯·哈奇森道德情感思想研究》 林季杉 (386)

以哲学的眼光读《论语》——评周海春著《〈论语〉哲学》 ... 张丽君 (392)

为人的生命寻找道德意义——评罗金远、戴茂堂著《伦理学讲座》

..... 张淑 (397)

稿约 (402)

contents

The Value of Confucianism's Kindheartedness and the Universal Extending Way	Guo qiyong (1)
The Moral Role of Memory	G. John M. Abbarno (25)
Re—imagining the Character of Democritus through Wieland and Nietzsche	Paul A. Swift (35)
The Value of Dissatisfaction——Maintaining the Tension that Unites Desires and Reason	Lydia Amir (46)
Re—writing the Past and the Pathologies of History ...	Pio Colonnello (58)
Family: An Indispensable Habitat for Human Beings?	Hortensia Cuéllar (79)
Library as Community: A Resource for Envisioning Hope through Cultural Ways of Life	Ruth M. Lucier (90)
Western thought of harmony from the perspective of moral value	Dai Maotang (101)
The primitive form and value appeal for Chinese thought of harmony	Zhou Haichun (111)
Comparison between harmonious thought of Buddhism and that of Christianity	Xu Jin (119)
Gratitude and the Roots of Morality	Michael Slote (130)
Michael Slote's Virtue Ethics: Issues and Problems	Li Yitian (149)
Social Justice in the Vision of Care Ethics Can be Accepted? ——On Critique to the Viewpoint of Justice From Slote's Care Ethics ...	Fang De—zhi (173)

A Comparison between Three Kinds of Virtue Ethics—with A Sketch on Virtue Ethics of Slote, That of Jiang Chang, and of Confucian	Ruan Hang (180)
From Utopia to practice: the limitation and breakthrough of Marcuse's theory	ChenJun (196)
Value Orientation of Russian Western Faction	Zhang Lijun (218)
The Origin of Evil by Shaftesbury	Li Jialian; Dai maotang (230)
The Priority of Moral Law to Good	Yao Yun (246)
Multiple perspectives of Nietzsche's "the will to power" and its meaning to life	Fan Diandian (264)
Moral Fusion from the perspective of the mutual life of Hu and Han	Guan Jianying (273)
The Limitations of Realistic Life and the Transcendence of the Ultimate Ideal	Yao Caigang; Chen Haimei (281)
The explanation on Mencius' "Biological Being" concept	Zhang Xun (288)
The Contradiction of Contemporary Human Existence from Value and Reason Perspective	Jia Yingjian (298)
The Electronic Media is Human New Sense System	Shan Peng; Chen Mo (311)
Social Responsibility of the People's Livelihood: Corporate Governance and the Ethical Purpose of "good governance"	Li Hong—liang; Yu da—huai (320)
The Value Premise and Value Goal of Game Theory	Zhang Zhen; Yang Lang (328)
The Regulation of Technology Made by Ecological Ethics	Chen Cuifang (340)
Government Responsibility in Urban Noise Control and Sound Environment Improvement	Zhao Hongmei; Xu Jiangming (352)
Urbanization of the People and People in the Urbanization	

- Gaoletian; Zhangkun (361)
- The Research Summary of Japanese Applied Ethics Ni Su—Xiang (371)
- Let mainstream culture be genuine mainstream Zhang qing (381)
- The significance of Hutchison ' s moral philosophy and the default of naturalism; the review of the Sentimental Origin of Morality
- Lin Jishan (386)
- Interpreting Analects from the Perspective of Philosophy: Reviewing the Philosophy of Analects by Zhou Haichun Zhang Lijun (392)
- Find Moral Significance for Human Life: the review on Ethical Lectures
- Zhang Shu (397)

略论儒家仁爱价值及其推爱方式的普遍性

武汉大学哲学院 武汉大学国学院 郭齐勇

Abstract: In the present and future of our world, the value of Confucianism's kindheartedness have a vital significance for the dialogue among civilizations and the construction of global ethics. There are many similarities between the "Benevolence" of Confucian and the "Universal Love" of Christian. Confucian have crucial resources in terms of the relationship between man and nature, man and society, man and man and even body and mind, especially, the Shu Dao that will treat others as one expect to be treated and the extending way. "Classification of Love" is a concrete and practical reason, which is the evidence of Universal Love. The Confucian spirit of "Love" has its creativity in ecological environmental ethics. Confucian certainly affirm everything has its own intrinsic value, appreciate a general and ecological moral concern, whereas distinguish human nature from property indicating an ecological ethical poor outlook, which also can be interpreted as an distinction in different ethical area. On the one hand, Confucian appreciate the use of ecological resource; on the other hand, they never ignore the intrinsic value of everything. Confucian value subjectivity, especially the moral subjectivity, while the relationship between human and self, human and object in Confucian is intersubjectivity. The world exist and develop along with the process of accomplishing oneself, accomplishing others and accomplishing things, which play a positive role in the communication and dialogue among civilizations, the

pursuit and mental adjustment of gentleman and so on. All of which benefit the construction of the harmonious world.

Key Words: Confucianism, Kindheartedness, Consideration of Others, Classification of Love, The Environment Ethics Communication Theory

一 “仁爱”及其“推爱”方式与基督教“博爱”的对话

今天我们如何打通儒道和基道呢？首先我们应理解儒家、儒学之核心价值观“仁爱”的背景、内涵、主旨与意义。孔子仁学的背景是对天的信仰与对天命的敬畏，有超越性、终极性与宗教性的要求。其内涵大约包括五点：以“爱人”为仁；以“克己复礼”为仁；“忠”与“恕”接近于仁；是人文主义的价值理想；是不同层次的道德范畴的最高原则。此即道德的主体性、自觉性、自律性的原则，突显了道德生活的自我主宰，不听任他律与他力的驱使。^① 其主旨可以通过孔子师徒的以下对话来加以理解。

“子贡曰：‘如有博施于民而能济众，何如？可谓仁乎？’子曰：‘何事于仁，必也圣乎！尧舜其犹病诸！夫仁者，己欲立而立人，己欲达而达人。能近取譬，可谓仁之方也已。’”（《论语·雍也》）

“仲弓问仁。子曰：‘出门如见大宾，使民如承大祭。己所不欲，勿施于人。在邦无怨，在家无怨。’”（《论语·颜渊》）

“子贡问曰：‘有一言而可以终身行之者乎？’子曰：‘其恕乎！己所不欲，勿施于人。’”（《论语·卫灵公》）

“子曰：‘参乎！吾道一以贯之。’曾子曰：‘唯。’子出，门人问曰：‘何谓也？’曾子曰：‘夫子之道，忠恕而已矣。’”（《论语·里仁》）

冯友兰先生说：“‘为仁之方’在于‘能近取譬’，即谓为仁之方法在于推己以及人也。‘因己之欲，推以知人之欲’，即‘己欲立而立人，己欲达而达人’，即所谓忠也。‘因己之不欲，推以知人之不欲’，即‘己所不欲，勿施于

^① 关于孔子的天命论、“仁”学系统，孟子的德性论（美德论）的内涵与意义，请参见郭齐勇编著：《中国哲学史》，高等教育出版社2006年版，第二章《孔子》，第27—32页；第七章《孟子》，第72—79页。

人’，即所谓恕也。实行忠恕即实行仁……孔子一贯之道为忠恕，亦即谓孔子一贯之道为仁也。为仁之方法如此简易。”^① 朱子定义：“仁者，爱之理，心之德也”；“尽己之谓忠，推己之谓恕。”^② “仁”的内涵包括尽己之“忠”与推己之“恕”，这两者是一体之两面，是互动的。一方面是“己欲立而立人，己欲达而达人”，也就是自己要在社会上站得住，同时也启发帮助别人，让别人站得住；自己通达了，同时也启发帮助别人，让别人也通达起来。另一方面是“己所不欲，勿施于人”，即自己不想要的东西，不要强加给别人，也就是尊重、宽容别人，设身处地为别人着想。张岱年先生说：“‘己欲立而立人，己欲达而达人’乃是仁的本旨。‘立’是有所成而足以无倚；‘达’是有所通而能显于众。自己求立，并使人亦立；自己求达，并使人亦达；而善为人谋。简言之，便是成己成人。‘能近取譬’，则是为仁的方法，即由近推远，由己推人；己之所欲，亦为人谋之，己之所欲，亦无加于人。”^③

以上我引用的前辈冯友兰、张岱年二先生的讨论，可谓抓住了中国人价值方式的核心。孔子以“爱人”为仁，同情、关切下层百姓。“仁”是以亲爱亲人为起点的道德感，首先是孝敬父母、敬爱兄长，然后把它扩充出去，推己及人，进而使天、地、人、物、我之间情感相通，痛痒相关，成为一种普遍的同情心与正义感。关于“仁爱”的要义，孔子明确地讲是“爱人”，“泛爱众”，“修己以安百姓”。

“樊迟问仁，子曰：‘爱人。’问智，子曰：‘知人。’”（《论语·颜渊》）

“子曰：‘弟子入则孝，出则弟，谨而信，汎爱众而亲仁。行有馀力，则以学文。’”（《论语·学而》）

“子路问君子。子曰：‘修己以敬。’曰：‘如斯而已乎？’曰：‘修己以安人。’曰：‘如斯而已乎？’曰：‘修己以安百姓。修己以安百姓，尧舜其犹病诸？’”（《论语·宪问》）

“所重：民、食、丧、祭”。（《论语·尧曰》）

孔子要求官员与官府“修己安人”“博施济众”“使民以时”“动之以礼”，

① 冯友兰：《中国哲学史》（上），《三松堂全集》，河南人民出版社2000年第2版，第二卷，第316—317页。

② [宋]朱熹：《四书章句集注》，中华书局1983年版，第48、72页。

③ 张岱年：《中国哲学大纲》，中国社会科学出版社1982年版，第256—257页。

反对滥用权力，以随意的态度使用民力，而要以庄敬的态度尊重、呵护百姓。他讲五种美政，强调“因民之所利而利之”，反对不教而诛等虐、暴、贼、吝等四种恶政。应当承认，唐代韩愈的“博爱之谓仁”即来自孔子的“泛爱”，儒家“仁爱”的“爱”是普遍性的“爱”。但这一点却很难得到西方学者与国内一些学西学的人士的认同。因为孔子、儒家同时主张“爱亲”、“孝悌”、“爱有差等”，有人不理解，常误会“仁爱”之“爱”只囿于“爱亲”，只是特殊性的爱，不具有普遍性。

西学东渐以来，以利玛窦为代表的传教士首先遇到如何沟通儒家与基督教的核心价值的问题，尤其是如何理解中国人有关孝道的观念？中国下层民间社会的“报”的观念，通常都会很直接地与报答父母的养育之恩相联系起来。当然，在他们那里，这一观念也是很复杂的，例如民俗民间文化的“报”，不仅涉及祖宗神灵亦涉及到自然神灵，报答作为生命源头的天地山川之恩等。“孝悌”是儒家的一个基本理念。据《论语·学而》记载，孔子的弟子有子说：“君子务本，本立而道生。孝悌也者，其为仁之本与！”^①有子的这句话引起了很多是非。朱熹对这句话有一个非常好的解读，他认为，为仁即行仁，也就是实践仁德；孝悌是人伦事项中的一事而已，不过它是人的本心流露的开端；仁为本（性、体），孝悌为末（用）。朱子引用了程子的话：“德有本，本立则其道充大。孝弟行于家，而后仁爱及于物，所谓亲亲而仁民也。故为仁以孝悌为本。论性，则以仁为孝悌之本。”接着，朱子发挥程子之义说：“谓行仁自孝悌始，孝悌是仁之一事。谓之行仁之本则可，谓是仁之本则不可。盖仁是性也，孝悌是用也，性中只有个仁、义、礼、智四者而已，曷尝有孝悌来。然仁主于爱，爱莫大于爱亲，故曰孝悌也者，其为人之本与！”^②程、朱的解读尽管用的是魏晋时期以后的人常用的体用、本末关系之论，然符合孔子的本旨。

懂得中国哲学的学者都知道，中国人所理解的本末、体用关系，是多层次的关系。仁体处在高一层次、根本性的层面，与仁体相比，孝悌是其展现、功用、现象或发展形态。在低一层次的实践性的层面，孝悌是实践仁德的开端，由此推而广之，如孟子所说由“亲亲”（爱亲人）推及及人，“老吾人以及人之老，幼吾幼以及人之幼”（爱他人），而“仁民”（爱百姓、爱人民），到“爱

^① [宋]朱熹撰《四书章句集注》，中华书局1983年版，第48页。

物”(爱山水、田园、草木、鸟兽、瓦石、器物、用具等)。

如何在当今话语体系中重新估量和认识孝道,显得尤为必要。现在,我们所处的社会是一个公民社会,所以大家都特别提倡公德。有人批评儒家这种孝道是阻碍社会公德培养的一块绊脚石,是不是果真如此呢?我看未必。这些指责者进行相关批评的立足点,通常是根据一些经验型的不良事实而最终归罪于儒家,如裙带风、官场腐败等。这种批判是从经验层面来谈论儒家的孝道,但是儒家所谓的孝道却并非单单就是一种经验层面的东西,其实它更多的是涉及到人的心性情感体验的,是人的一种内在的生命体验。它也是我们从小培养孩子爱心的一种切实、贴己的举措,当然是一种最基本的爱。儒家所谓的孝悌是人之所以为人的一种基础性的情感体证。由此,我们是能够以这种爱为基点,然后推己及人。当然,这只是一种以人的内在生命体验为根据的大爱。至于儒家的爱亲,并不是无限度的,它是有一定的节制与尺度的。对于亲情,儒家还有仁义礼智信等德目来调控人的这种情感,尤其是礼的制衡作用。这是我们以平常心来探讨儒道和基道的第一点。^①

关于儒家之爱,人们争论的焦点通常是“爱有差等,还是爱无差等?”似乎“爱有差等”就不是“普爱”,而只有“爱无差等”才是“普爱”。这种理解是非常表面的、肤浅的。近十年来,我有多种论著讨论这一问题。^②

“兼爱”与“仁爱”、“差等之爱”等,在中国古代思想家那里,就有相当充分的讨论。儒家的“仁爱”与孝悌观并非绝对的对立。事实上,儒家的爱有差等,其主张是以爱亲人为爱的始端。这是儒家一本论的一贯使然,其实,在基督教那里,她也是一本论。儒家所谓的爱是这样一个理路“亲亲而仁民,仁民而爱物”。孟子对墨者夷之的“爱无差等,施由亲始”的批评,指出夷之在大原则上讲兼爱,在表现上又主张“自亲者始”,孟子批评为“是二本也”。关于这一点,在宋明理学家那里,“理一分殊”可以很好说明这个问题。它是从

① 关于对孝道的理解,以及基道与儒道在此一问题上的碰撞与沟通,详见李秋零:《孝:中国文化与基督教文化冲突的一个症结》,中国人民大学基督教文化研究所主编:《基督教文化学刊》第2辑,人民日报出版社1999年版,第3—17页。

② 请参见:郭齐勇主编:《儒家伦理争鸣集——以“亲亲互隐”为中心》,湖北教育出版社2004年版;郭齐勇著:《中国儒学之精神》,复旦大学出版社2009年版;郭齐勇:《儒墨两家之“孝”、“丧”与“爱”的区别和争论》,《哲学研究》2010年第1期。

客观存在的层次性入手，进而阐发人的实践理性。程伊川曾就此有所讨论，斥夷之的错误为“二本而无分”，刘述先重申了伊川之论，指出张横渠的“民胞吾与”体现了“理一分殊”的精神，当然不能理解为“兼爱”。^①

为了更加恰当地说明这个观点，借用牟宗三的说法。牟宗三指出，“仁”是个普遍的道理，这个道理必须是可以表现的。“人的表现跟上帝的表现不一样，因为上帝没有时间性、空间性，而人表现‘仁’这个普遍的道理有时间性。上帝可以爱无差等，人怎么可以爱无差等呢？”^②也就是说，上帝的爱可以无差等，因为他是无时空性的，但是具体时空条件下的人是有时空性的，怎么可以讲爱无差等呢？

贺麟也曾在论述到儒家的差等之爱时，认为儒家所谓的仁爱是近乎人情的，是由人的亲爱而推至普爱，是人的普遍的、自然的心灵事实。爱有差等，是一种实践理性，恰好能证成我们所说的普爱。贺麟在讨论“差等之爱”时，特别指出这是普通的心理事实，是很自然的正常的情绪。贺先生指出，儒家让我们爱他人，要爱得近人情。又说，“爱有差等”的意义，“不在正面的提倡，而在反面的消极的反对的排斥那非差等之爱”，如兼爱、专爱、躐等之爱（包括以德报怨）等。这三种爱，不近人情，且有漫无节制、流于狂诞的危险……儒家差等之爱不单有心理的基础，而且有恕道或絜矩之道作根据。儒家也不是不普爱众人，不过他注重一个“推”字，要推己及人。贺先生又说，普爱“是集义集德所达到的一种精神境界，大概先平实地从差等之爱着手，推广扩充，有了老安少怀，己饥己溺，泯除小己恩怨的胸襟，就是普爱或至少距普爱的理想不远了。此处所谓普爱，比墨子所讲的兼爱深刻多了。……此处所讲的普爱，与孟子的学说，并不冲突，乃是善推其差等之爱的结果。”^③这就是说，儒家“仁爱”推广的过程是“差等之爱”，其目的是普遍的爱，推爱的过程很平易、平实，不会导致宗教的狂热、偏执，没有排他性，是一种实践性的美德、智慧。“差等之爱”恰好可以证成“仁爱”的普遍性。

① 参见刘述先：《全球伦理与宗教对话》，立绪文化事业有限公司2001年版，第60—61页。

② 牟宗三：《宋明儒学的问题与发展》，华东师范大学出版社2004年版，第109页。

③ 贺麟：《五伦观念的新检讨》，《哲学与哲学史论文集》，商务印书馆1990年版，第364—367页。

可见，孝亲、丧礼、爱有差等都是十分复杂的、具体的，儒家坚持其具体理性、实践理性，又更为重视其中内蕴的人文价值与道德理性的普遍性。仁爱是普遍的，仁爱的实行与推广是具体的普遍。这类似成中英先生所说的“具体的理性主义”。^① 儒家坚持德性论，不因实务功利而偏离繁矩之道。

儒家的爱很复杂，基督教的爱也很复杂，有的论者把中国哲学史上儒家关于仁爱学说的讨论归纳为三个层次：形而上学（天地之理）的、心理（人之本性或共同意识）的、伦理（德行生活的根源）的；把基督教的，主要是《旧约》的爱看成是以神为中心的爱，具体也分为三类：神学的或作为恩赐的爱、宗教的或作为人类回应上帝的神爱、伦理的或作为爱邻人的爱。^② 本节不讨论这两者的比较，而仅就人们在比较之中对儒家的差等之爱的某种误会，或对儒家推爱方式的不理解，作出上述回应。其实，父慈子孝是天下之公理，为东西方传统所共有，今天东西方都有人对孝养父母的古训提出质疑，但并不能改变这一公理。^③ 当然，在老龄化现代社会如何孝养父母的问题，需要从社会生活制度等层面作创造性的转化。

儒家与基督教在人性论上亦可以沟通。基督教那种关于上帝之爱，在上帝面前，人人平等，其实就暗含有人性善。这可以从基督教的原罪说那里推导出来。儒家所讲的人性善，是就其超越层面而言。在儒家那里，人性善是一条无可置疑的原则，它是人内在本质的自我规定。孟子反复论述人性善的要点也正在于其对人性超越层面的不懈追求。至于荀子的人性恶，只是从经验层面客观地描述了一些人性缺失的现象本真，这并不能驳倒人性善。儒家的性善论也是

① 成中英指出中国哲学、特别是儒家哲学有一特征是“具体的理性主义”，如孟子的不忍人之心，表明道德的情操是在人生具体情境经验中具体实现的。儒家哲学的具体的理性不单单符合康德所使用的实践理性，也不单单符合康德所使用的纯粹理性的抽象理性。“具体的理性主义就是要透过自我教育和在实际具体实现的知识之历程来成就道德上的完满。在实际中实现的知识 and 自我教育，不仅是理性的合理活动，且在达到人生完满的理想上展示了道德。”见[美]成中英著，李翔海、邓克武编：《成中英文集》第一卷（共四卷），湖北人民出版社2006年版，第17页。

② 参见姚新中著、赵艳霞译：《儒教与基督教：仁与爱的比较研究》，中国社会科学出版社2002年版，第100—105页。

③ 参见王庆节：《道德本分与伦理道义的存在论根基——从儒家子女孝养父母的本分谈起》，氏著《解释学、海德格尔与儒道今释》，中国人民大学出版社2004年版，第281—301页。

很值得我们去探讨，尤其是在基督教和儒道的会通和对话中，更是如此。

儒家与基督教在和平的理念上也可以相通。国父孙中山曾认为“忠孝、仁爱、信义、和平”是中国文化的特征。当代社会是一个冲突不绝于耳的社会。在《旧约》中有很多关于和平思想的论述。^① 儒学对人的心性是有非常详备、深刻的论述，而这些理念又多是致力于培育人的仁爱之心。这非常有助于解决我们当代中国眼下所面对的一些社会乱象。因此，基督教和儒道在这方面也是有着很大的共同点，是值得我们去开掘并且发扬光大，为重建当代中国人的精神家园做出一定意义的贡献。

是不是宗族、家族制度一定是腐朽落后的，家族主义一定会导致裙带关系，孝道一定会导致权威主义？从儒家的立场来看，并非如此。胡秋原曾指出，在传统社会，宗族、家族是自然团体，平衡了王权、官权，一定程度反对、抵制王官与民争利，作为社会的中介、自治与保障组织，承担养老、恤孤、教育与选贤与能、提供人才等社会职能，尤其是其中渗透着的仁义忠恕的价值，成为社会正义的标准。“儒家价值观之核心在承认人类皆有人道与理性的根核，并教人不断存养扩充之。这教人保持和发挥人格尊严、学问尊严。而扩大之道则着重于‘推’。用于事物，与西洋之推同理。用于人事，由一己以推于世界，则西方尚缺此义。”^② 在胡先生看来，基督教只能在“人人是上帝的子女”中推求，而功利主义只能推到“开明自私”而止。儒家已立人、己达达人、成己成人成物，由己而推之家、国、天下，乃至万类万物各安其位、各遂其性、各显其能，这个“推”既是每一有限生命的实践过程，又是世代众人生命的无限的过程。

二 先秦儒学的生态环境伦理是其天人、仁爱学说的展开

据说美国某大学学生在讨论《论语》的有关章节时，有的青年人认为孔子

^① 参见：周辉：《〈旧约〉的和平观念》，中国人民大学基督教文化研究所主编：《基督教文化学刊》第2辑，人民日报出版社，1999年版，第137—147页。

^② 胡秋原：《亚洲前途：“现代化”？还是“以自己的方式发展”？》，台湾《中华杂志》第七卷3月号，1965年3月，第21—22页。