

同盟的背后

——第二次世界大战及战后初期英美在埃及的博弈

方长明◎著



华中科技大学出版社

<http://www.hustp.com>

本书系中南民族大学中央高校基本科研业务费资助项目“同盟的
背后——二战及战后初期英美在埃及的博弈”（CSQ11019）成果

同盟的背后

——第二次世界大战及战后初期英美在埃及的博弈

方长明◎著



华中科技大学出版社

<http://www.hustp.com>

中国·武汉

D871.22
25

图书在版编目(CIP)数据

同盟的背后——第二次世界大战及战后初期英美在埃及的博弈/方长明著. —武汉:华中科技大学出版社,2014.3

ISBN 978-7-5609-9972-2

I. ①同… II. ①方… III. ①英美关系-研究-埃及 IV. ①D815.4

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2014)第 055738 号



同盟的背后——第二次世界大战及战后初期英美在埃及的博弈

方长明 著

策划编辑:张馨芳

责任编辑:梅欣君

封面设计:李 嫒

责任校对:马燕红

责任监印:周治超

出版发行:华中科技大学出版社(中国·武汉)

武昌喻家山 邮编:430074 电话:(027)81321915

录 排:华中科技大学惠友文印中心

印 刷:武汉科源印刷设计有限公司

开 本:710mm×1000mm 1/16

印 张:10 插页:1

字 数:215千字

版 次:2014年5月第1版第1次印刷

定 价:35.00元



华中出版

本书若有印装质量问题,请向出版社营销中心调换
全国免费服务热线:400-6679-118 竭诚为您服务
版权所有 侵权必究

前言

P e r f a c e

关于英帝国史的研究是英国史学界,乃至世界史学界一个热点,而英帝国的瓦解也同样备受学者的关注。随着第二次世界大战的结束,英国实力的衰退,英国在世界范围内也开始进入一种收缩状态,英帝国逐步走向瓦解,学者们纷纷将注意力集中到帝国瓦解问题的研究中。其中中东地区就是备受关注的地区之一。

就整个中东而言,埃及对于英国有着特别重要的意义。埃及的苏伊士运河被称为是“大英帝国的生命线”,英国为确保能顺利通过苏伊士运河前往印度,于1882年开始了对埃及的“暂时”占领,第一次世界大战爆发英国趁机将埃及纳为英国的“保护国”,战争结束后,在埃及的民族主义运动压力下,于1922年给予埃及名义上的独立。到30年代中后期随着欧洲局势的紧张以及意大利向非洲的入侵,英埃于1936年签订条约,再次确认埃及的独立地位,但与此同时给予了英国在埃及驻军等权利。第一次世界大战的经验向英国显示出埃及在世界战争中的重要作用,因此在第二次世界大战爆发后,在英国本土面临生死存亡的关键时刻,丘吉尔毅然决定抽出大量资源补给埃及。在战争进程中,当英国发现埃及的亲轴心国倾向威胁到英国的军事行动时,断然采取行动发动政变稳定住英国在埃及的基地。

埃及对于英国是如此的重要,那么,英国为什么会最终放弃埃及呢?在以往学者的研究中,英国实力的衰退和埃及的民族主义要求成为研究的重点。实力的衰退使英国无力应对埃及的民族主义要求,只得做出妥协,而埃及政府在面临国内民众强烈要求并熟知英国实力下降的情况下,不愿向英国做出任何妥协,最终英国同意从埃及撤军,经过数年谈判,双方于1954年签订条约。

然而,在英埃关系中,学者们忽视了一个很重要的因素——美国。事实上,美国的外交政策对于英国从埃及的撤出起到了非常大的作用。同时,在英国势力逐渐从中东衰退时伴随着的是美国影响力的日益增强,这也不禁使人们思考英国影响力的衰退与美国影响力的上升两者之间微妙的关系。从美国的战时外交文件



来看,第二次世界大战爆发后,随着英国在北非军事上的失利以及英国在埃及威望的下降,美国驻埃及的特使就考虑积极取代英国,希望借助战争的机会扩大美国在埃及的影响力和利益范围,而当英国在军事上取得胜利后,美国又通过其他途径来扩大自己的影响力。战争后期罗斯福开始着手埃及的政策规划,然而罗斯福的逝世和冷战的爆发改变了美国的政策,为了应对共同的对手,美国调整了对埃及的政策,支持英国在埃及的驻军和基地,尽管如此,美国并没有完全无条件地支持英国,而是在支持英国的同时也向其施加压力,要求其在谈判中向埃及做出一定的妥协以维护埃及的稳定。

在冷战进程中,英美尽管在总体上有着共同的目标,但具体而言他们各自的打算也并非完全一致。美国的政策目标是防止苏联向中东渗透,维护中东的稳定,特别是解决阿以冲突,确保中东的石油能顺利地运往西方;而英国的政策目标除防止苏联的渗透外,更多的是希望维护英国在中东的威望,确保英国在中东国家的特殊地位,维系英帝国的存在。因此英美的目标必然会产生摩擦。在冷战激烈的时期,在英国的政策不至于影响到美国的战略目标的情况下,在美国自身无力承担而需要英国承担在中东的战略职责的条件下,美国能容忍英国的做法,而当英国的政策开始阻碍美国的战略目标时,美国毅然坚决地向英国施加压力,迫使英国改变其政策。这也是英国最终从埃及撤出的一个重要原因。

鉴于美国外交政策对英国的重大影响,对此进行全面分析,不仅能还原历史的完整性,同时也是对英美特殊关系的一次剖析。在同盟的背后,两国也存在着复杂的斗争。此外,对这一问题的研究有利于解释美国外交出现的这种断层现象,即人们往往都认为美国在中东是支持英国的,为什么在苏伊士运河战争中其态度有了质的转变?英美之间虽然在第二次世界大战和冷战中有着共同的利益和战略,但两国又各有其独自的目的。美国和英国争夺埃及由来已久,只是这种争夺一直处于一种亚显现状态。美国渐进扩大自身在埃及的影响。但当美国政策和英国政策产生冲突的时候,美国没有坚决地反对英国,但也没有采取维持英国在埃及利益的政策。由于冷战的限制,美国在非根本利益问题上不可能公开开罪其盟友。因此美国之前的这种渐进式的取代英国的政策也就很容易被忽视。本书的研究目的就是找出这种渐进式的美国政策目标。通过这些分析告诉我们,美国在1956年苏伊士运河战争中所采取的态度是两国关系演变以及两国政策目标的一个必然结果,它并不出乎我们的意料。

目录

Contents

导论 /1

第一章 第二次世界大战前英美与埃及的关系 /11

第一节 第二次世界大战前英国在埃及的地位 /11

第二节 第二次世界大战前美国在埃及的利益 /16

小结 /21

第二章 第二次世界大战与英美在埃及地位的变化 /23

第一节 英国在埃及地位的动摇、回应与结果 /23

第二节 美国进入埃及及其与英国的竞争 /29

小结 /50

第三章 战争后期到战后初期的美国对埃政策规划 及其对英埃谈判的回应 /54

第一节 战争后期到战后初期美国的对埃及政策的规划 /54

第二节 英埃谈判与美国的政策 /59

小结 /67



第四章 冷战爆发美国对英埃政策的调整与困境 /68

第一节 冷战爆发与英美对埃及政策的协调 /68

第二节 国际形势的发展与美国中东政策的窘境 /78

小结 /85

第五章 埃及严峻形势与美国一揽子计划的提出 /87

第一节 解决英埃冲突的新途径 /87

第二节 美国对埃及政策的转变 /93

小结 /101

第六章 艾森豪威尔政府与英埃协议的签署 /103

第一节 英埃谈判及其失败 /103

第二节 杜勒斯访问中东与美国中东防御政策的调整 /108

小结 /122

第七章 综述 /125

附录 /142

后记 /153

导论

Translatin

一、选题意义

关于英帝国在世界范围内瓦解的研究是史学界的一个热点问题。第二次世界大战结束后,英国实力在全球范围内出现大规模的衰退,英国也开始进入一种收缩状态,英帝国逐步走向瓦解。因为英帝国范围之大,帝国历史涵盖内容之广,故而在帝国史的研究领域内又繁衍出许多以特定地区为研究对象的分支,其中中东地区因为其重要性而备受关注。

具体到埃及而言,其对英国有着特别重要的意义。苏伊士运河被称为是“大英帝国的生命线”,英国为确保能顺利通过苏伊士运河前往印度,于1882年开始了埃及的“暂时”占领,第一次世界大战爆发英国趁机将埃及纳为英国的“保护国”,战争结束后,在埃及的民族主义运动压力下,于1922年给予埃及名义上的独立。到30年代中后期随着欧洲局势的紧张以及意大利向非洲的入侵,英埃于1936年签订条约,再次确认埃及的独立地位,但与此同时给予了英国在埃及驻军等权利。第一次世界大战的经验向英国显示出埃及在世界战争中的重要作用,因此在第二次世界大战爆发后,在英国本土面临生死存亡的关键时刻,丘吉尔毅然决定抽出大量资源补给埃及。在战争进程中,当英国发现埃及的亲轴心国倾向威胁到英国的军事行动时,断然采取行动发动政变稳定住英国在埃及的基地。

那么,埃及对于英国是如此的重要,英国为什么会最终放弃埃及呢?在以往学者的研究中,英国实力的衰退以及埃及民族主义要求成为研究的重点。英国实力的衰退使英国无力应对埃及的民族主义要求,只得做出妥协,而埃及政府在面临国内民众强烈要求并熟知英国实力下降的情况下,不愿向英国做出任何妥协,最终英国同意从埃及撤军,经过数年谈判,双方于1954年签订条约。

然而,在英埃关系中,学者们忽视了一个很重要的因素——美国。而事实上,



美国的外交政策对于英国从埃及的撤出起到了非常大的作用。同时,在英国势力逐渐从中东衰退时伴随着的是美国影响力的日益增强,这也不禁使人们思考英国影响力的衰退与美国影响力的上升两者之间微妙的关系。从美国的战时外交文件来看,美国也确实扮演了重要的角色。

鉴于美国外交政策对英国的重大影响,对此进行全面分析,不仅能还原历史的完整性,同时也是对英美特殊关系的一次剖析。在盟的背后,两国也存在着复杂的斗争。此外,对这一问题的研究有利于解释美国外交出现的这种断层现象。同时证明,在国际关系中,国家利益始终是驱动一个国家政策的最根本性因素。此外,中东作为重要的石油资源和军事战略要地,对这个地区的国际关系问题的研究也显得非常必要。

二、学术前史

就笔者所接触的资料,目前国内外尚较少有专著直接考察美国的外交政策如何使英国在埃及的地位走向消减,尤其是以第二次世界大战为起点到英埃 1954 年条约的签订这一时期。对于这一时期美英在中东地区的冲突的研究主要集中于战争期间的战略分歧,对待附属国战后地位的分歧,战后的巴勒斯坦问题,伊朗石油国有化问题,以及苏伊士运河战争问题。而在此之前美英在埃及的冲突没有得到足够的重视,因此,在 1940—1954 年这个时间段内,对于美国如何撼动英国在埃及的地位这个问题没有直接可以参考的著作。

关于英国在埃及地位的消减以及美国地位的上升,所涉及的学术领域可能包括以下三个方面:第一是关于英帝国瓦解的历史的考察,在这部分里主要涉及英帝国在埃及的瓦解以及埃及的民族解放运动和独立要求;第二是对战时及战后初期美国中东外交的考察,尤其是关于美国驻埃及大使、特使、美国国务卿以及国务院中东事务处的考察;第三是对英美特殊关系的考察,对特殊关系的考察有利于我们更清楚地了解美英两国的关系。因此以下拟就这三个方面的研究做出一些评介。在此需要说明的是,鉴于国际关系史的研究需要有实际的档案材料佐证,而笔者所研究的这个时间段的资料多在 20 世纪 80 年代中期以后公开,故而笔者在选择参考书目时主要选择 80 年代末期以后出版的著作,而对于此前的著作多半仅限于回忆录或比较重要的当事人所出版的著作。

首先是关于英帝国在埃及的瓦解。关于英帝国的瓦解是受到英国学者高度重视的研究领域之一。著名帝国史研究专家威廉·罗杰·路易斯撰写了一系列关于帝国瓦解的著作和文章。最具代表性的是《中东的英帝国,1945—1951》,作者选择了战后工党政府作为考察时间段和考察对象,详述了英国在伊朗、土耳其、希腊、沙特阿拉伯、塞浦路斯、埃及、昔兰尼加、伊拉克、外约旦、巴勒斯坦等国家和

地区的状况以及法属殖民地叙利亚和黎巴嫩的独立对英国在中东地位的影响。该书中,作者分出了两节对埃及问题进行阐述,指出战后埃及提出独立的要求,不再允许英国在埃及驻军,希望收回苏伊士运河基地并实现尼罗河的统一,即实现苏丹与埃及的联合。作者主要就英埃谈判展开论述,提出谈判中出现的障碍,其中作者也提及了美国的态度,但篇幅较短,线条较粗,未能指出美国政策对英埃谈判的影响。此外,由于该书上下时间段的限制,未能对英埃谈判的整个过程进行论述,而且作者论述的这个时间段恰好是冷战爆发初期,美英的中东政策曾一度趋于一致,因此作者也很难对美国政策进行评价。

约翰·达尔文的《英国与非殖民化:战后从帝国的撤退》从三个角度分析了英帝国的瓦解:第一,国际形势的变化和发展;第二,英国政府的政策思维;第三,民族主义的特征。作者认为,国际形势的变化和发展是导致英帝国瓦解的最主要因素,这也因此成了该书的主要议题。作者认为,第二次世界大战使英国资源几乎消耗殆尽,在这种背景下,由于政府对他们与美国的“特殊关系”有足够的信心,于是审时度势地采取了非殖民化的政策,体面地撤出殖民国家。作者并不认为英国已经成为一个“精疲力竭的巨人”,至少在苏伊士运河危机之前英国都努力维持其大国的地位,不惜一切代价防止帝国的瓦解。而英国在做出撤退这个选择时,附属国的民族主义运动起到了非常重要的作用,他们向英帝国的权威发起挑战。^①

经济因素也是英帝国在中东瓦解的一个因素。汉斯·阿里斯特的《英镑殖民政策与非殖民化,1939—1958》以及吉罗德·克鲁兹维斯基的《货币与帝国的瓦解》对英国在四五十年代的帝国经济政策提出了强烈的批评,从经济角度阐述了英国的非殖民化过程,认为1947年的英镑危机是帝国政策的一个分水岭,而在此之前正是美国强行要求英国开放中东地区的英镑管制。这为笔者就这个时期美英在中东的经济竞争提供了线索。^②此外阿巴迪·雅各布的《英国从中东的撤退:经济与战略的驱使,1947—1971》认为,巴勒斯坦问题开启了英国从中东撤退的历史,但这种撤退主要源于英国的经济原因,战争使英国失去了巨额的财富,战后初期,英国经济陷入严重的困境,而英国在中东承担的这些繁重的义务又需要消耗大量的经费,在这样的情况下,英国不得不选择逐渐放弃这些义务。^③

史蒂芬·豪威的《英国政治中的反殖民主义:左派与帝国的瓦解,1918—

① John Darwin, *Britain and De-colonisation: The Retreat from the Empire in the Post-War World*. Basingstoke: Macmillan, 1988.

② Allister Hinds, *Britain's Sterling Colonial Policy and Decolonization, 1939—1958*. Westport Conn.: Greenwood Press, 2001; Gerold Krozewski, *Money and the end of empire*. New York: Palgrave, 2001.

③ Jacob Abadi, *Britain's Withdrawal from the Middle East, 1947—1971: The Economic and Strategic Imperatives*. Princeton: Kingston Press, 1982.

1964》认为,英国国内左翼的反殖民主义对于英帝国的非殖民化过程起到了很大的推动作用。这些左翼团体包括英国共产党、独立劳工党、反殖民主义联盟、托洛茨基分子(托派分子)民主控制联盟、殖民地自由运动组织、贸易联盟以及左翼劳工。该书详细分析了这些左翼团体如何影响到英国的政策。^①

《英国,美国与中东霸权的变迁,1945—1962》一书的作者里奇·欧文戴尔认为,美国在中东的势力是由英国人请进去的。英国由于自身实力的下降,希望在中东问题上得到美国的协助,借美国人之手来巩固英国在中东的地位,然而英国的政策却最终导致其丧失在中东的影响力,取而代之的是美国势力的增强。^②

此外还有一些学者从美国的反殖民主义的角度论述英帝国瓦解的原因,如威廉·罗杰·路易斯所编辑的论文集《英国帝国主义的瓦解:争夺帝国、苏伊士以及非殖民化》中就有文章论述了美国如何在反殖民思想的指导下,推行有碍于英帝国继续在中东维系下去的政策。^③而路易斯本人也在《国际事务》上刊文《美国的反帝国主义与英帝国的解体》,论述了美国的反帝国主义与英帝国瓦解之间的关系,认为美国政府和民众的这种反帝思想和由此带来的政策上的行为促进了英帝国的瓦解。^④

其次,关于英美特殊关系的研究。关于英美特殊关系的著作可谓汗牛充栋,本书所涉及的主要是以英帝国在中东瓦解尤其是在埃及瓦解为线索论述英美特殊关系的书籍。

在这个方面最为突出的是威廉·罗杰·路易斯撰写的《绝境中的帝国主义:美国与英国的非殖民化》,该书论述范围广泛,探讨了英美在附属国战后地位的问题上的分歧,这些附属国包括了国联委任统治地,日本和意大利的殖民地,西方在亚洲、非洲和中东的殖民地。英美两国虽然在战时没有直接解决这些附属国的问题,但是提出了一系列的原则,这些战时提出来的原则对英帝国产生了强烈而深远的影响,促进了战后英帝国非殖民化的进程。因此,虽然美国提出的这些原则并非只是针对英国与埃及的关系,但它却对英埃关系产生了深远的影响。战争初期主持政策规划的美国副国务卿萨姆勒·韦尔斯认为战争意味着帝国主义的终结。美国的目标包括“独立、非殖民化的时间表,国际监督委员会”,所有这些都是

① Stephen Howe, *Anti-colonialism in British Politics: The Left and the End of Empire, 1918—1964*. Oxford: Clarendon Press, 1993.

② Ritchie Ovendale, *Britain, the United States and the Transfer of Power in the Middle East, 1945—1962*. London: Leicester University Press, 1996.

③ Roger Louis, *Ends of British imperialism: the Scramble for Empire, Suez and Decolonization: Collected Essays*. London, New York: Palgrave Macmillan, 2006.

④ Roger Louis, *American Anti-Colonialism and the Dissolution of the British Empire*, *International Affairs*, 1985, pp. 395-420.

对英帝国的“诅咒”。此外,在1943年开罗会议和德黑兰会议上,罗斯福总统坚持他的“国际托管”的思想,这些对英帝国无疑是一个打击。^①

罗伯特·海塞威的《英国与美国:二战后的特殊关系》认为美英从18世纪开始处于联盟的状态,第二次世界大战期间这种关系发展成为“特殊关系”,第二次世界大战结束、冷战的爆发加强了两国的关系,但到了50年代,这种联盟关系受到了威胁,其顶点是苏伊士运河危机,但危机结束后两国的联盟关系继续维持了下去。^②

大卫·雷诺兹的《英美同盟的创建:竞争的合作关系研究》认为英美之间虽然是同盟关系,但这种同盟关系充满了冲突。^③

迈克尔·科恩等主编的《英帝国在中东的消亡:英国对民族主义运动的回应》认为在第二次世界大战期间美英在对埃问题上战略伙伴,但作者也承认到战争后期,美英之间在贸易问题上发生了冲突,不过作者认为美英之间在总体上是相互合作的,这种合作一直持续到苏伊士危机之前。^④

约翰·卡尔曼里所著的《丘吉尔大联盟:英美特殊关系,1940—1957》,认为丘吉尔所追求的与美国的特殊关系不仅损害了英国的自治,而且损害了英国的利益。其中英国在伊朗石油霸权的丧失以及苏伊士运河战争中的失利都和美国有着千丝万缕的关系。第二次世界大战前丘吉尔错误地认为可以在美国的帮助下继续维系大英帝国的存在,然而罗斯福的打算通过战争结束英国的帝国主义。美国通过第二次世界大战使英国成为美国的小伙伴,同时也进入了英国的势力范围,最终取代了英国。^⑤

卢卡斯·斯科特的《我们立场的分歧:英国、美国与苏伊士危机》一书分析了苏伊士运河危机期间美英冲突的原因,认为第二次世界大战结束后虽然美英在中东的总体战略是一致的,但他们又由于各自的不同目标,而不能完全赞同彼此的具体策略。在这样的情况下,两国的冲突在所难免,而在英国的政策损害了美国

① Roger Louis, *Imperialism at Bay: The United States and the Decolonization of the British Empire, 1941—1945*. New York: Oxford University Press, 1978.

② Robert M. Hathaway, *Great Britain and The United States, Special Relations since World War II*. Boston: A Division of G. K. Hall & CO., 1990.

③ David Reynolds, *The Creation of the Anglo-American Alliance: A Study in Competitive Cooperation*. Chapel Hill: University of North Carolina Press, 1982.

④ Michael J. Cohen, Martin Kolinsky. *Demise of the British Empire in the Middle East: Britain's Responses to Nationalist Movements, 1943—55*, London: Frank Cass, 1998.

⑤ John Charmley, *Churchill's Grand Alliance: The Anglo-American Special Relationship, 1940—1957*, San Diego, Calif.: Harcourt Brace, 1996.

战略的情况下,美国为了自身的利益不得不向英国施加压力。^①

此外还有唐纳德·卡梅伦·瓦特所著的《取代约翰牛:美国替代英国,1900—1975》,该书跨越的时间和地域范围非常广泛,包括英国在世界范围内影响力的下降以及美国是如何促成这种下降并取而代之的内容。该书作者认为,“美国的政策制定者对于英国国际地位的下降负主要责任,尽管有时候他们都没有意识到他们做了什么”。因此尽管这本书没有对英国在埃及的地位变化与美国的关系做出分析,但它为笔者就英美关系以及美国外交政策对英国国际地位的变化的影响提供了一个轮廓。^②

再次,关于美国与中东外交的研究。1964年约翰·帝洛甫出版了《美国在中东的利益与政策,1900—1939》,就战前美国在中东的利益问题进行了论述,说明战前美国在政治上基本没有卷入中东国家,美国的利益仅限于宗教和教育等方面。^③到1969年,约翰·帝洛甫指出学术界尚缺少一本关于美国中东政策的通史性的著作,时隔不到10年,托马斯·布里森就出版了《美国与中东的外交关系,1784—1975》,该书对从19世纪到20世纪70年代美国对中东的政策作了详细的论述。该书作者认为,在整个19世纪,美国对中东的政治和经济利益的考虑都要次于宗教、教育和其他福利事业,直到30年代石油的开采美国才增强了对中东的关注。第二次世界大战后遏制苏联的政策,使得美国不得不背离以前的“政治不卷入”原则。布里森论述了美国越来越深入地卷入中东的原因,但回避了美国在中东的经济扩张动机。该书对美国的中东政策作了一个线性描述,具有很好的参考价值。此外布里森还在另一本书《中东危机的种子:二战期间美国在中东的外交角色》中论述了第二次世界大战是如何促使美国加强了与中东国家的联系,为笔者了解战时美国对埃政策提供了资料。^④

杰弗里·阿伦森的《从配角到主角:美国对埃政策,1946—1956》和马修·荷兰的《美国和埃及:从罗斯福到艾森豪威尔》这两本书在时间范围上大同小异,主要涉及从第二次世界大战结束到艾森豪威尔时期的美国对埃政策,其中还涉及美国对英埃外交政策的态度及反应,但该书的不足之处就是对50年代之前的美国对埃政策论述较少,而且由于作者研究范围的设置,没有涉及战时部分,从而和大

① W. Scott Lucas, *Divided We Stand: Britain, the US and the Suez Crisis*. London: John Curtis/Hodder & Stoughton, 1991.

② Donald Cameron Watt, *Succeeding John Bull: America in Britain's place, 1900—1975*. Cambridge University Press, 1984.

③ John A. DeNovo, *American Interests and Politics in the Middle East, 1900—1939*. Minneapolis: University of Minnesota Press, 1963.

④ Thomas A. Bryson, *American Diplomatic Relations with the Middle East, 1784—1975: A Survey*. Metuchen, NJ: Scarecrow Press, 1977; *Seeds of Mideast Crisis: The United States Diplomatic Role in the Middle East during World War II*. Jefferson, N. C.: McFarland, 1981.

部分西方学者一样,认为美国在埃及地位的上升是从战后开始的。^① 论述美国在埃及地位上升的著作还包括《杜勒斯年代:美国进入西亚》和《苏伊士上空的黎明:美国在中东霸权的崛起,1953—1957》,它们分别论述了从杜勒斯访问中东到艾森豪威尔主义出台期间美国如何取代英国成为中东的主要霸主。作者迪特尔和弗里伯格认为美英两国在中东防御问题上的冲突是促使美国取代英国的一个重要原因。^②

马丁·威尔明顿的《中东补给中心》对中东补给中心的产生及战时的运作进行了全面的介绍,但同时论述了战争后期美英在补给中心存废问题上的分歧,反映出美国中东政策的利益所在。^③

此外,皮特·哈恩的《美国,英国与埃及,1945—1956:冷战初期的战略与外交》就美英埃三方关系进行了论述,该书在翔实的美英外交档案的基础上撰写而成,对于1945—1956年期间美英埃三国的关系进行了论述,但作者认为美国并没有采取在埃及取代英国的政策,相反在绝大部分情况下是向埃及施加压力使之接受英国的要求。尽管如此,该书所引用的大量外交档案为笔者研究提供了重要的资料。^④

了解美英的中东战略安排是了解两个国家的中东政策的一个重要基础。迈克尔·科恩所著的《从中东展开第三次世界大战:联合应急计划,1945—1954》对美英在战后的应急计划进行了详细的论述,说明了埃及在美英战略中的极端重要性。战后在复杂的国际形势下,美英一直预想苏联可能会发动第三次世界大战,美英的战略专家也对此做出许多相应的措施以应对苏联可能的进攻。该书就对美英如何应对第三次世界大战的战略安排进行了详细的论述,指出美英将中东作为第三次世界大战的战略中心。到40年代后期,美英的战略专家都将中东的核心部分——从埃及到巴勒斯坦——作为美英对抗苏联不沉的航母。通过位于埃及沙漠中的阿布苏伊赫空军基地,美国的战略轰炸机可以对苏联绝大部分的工业中心实施打击从而消减苏联的战争潜力,而耶路撒冷北部的山丘地带则构成防御苏联陆上进攻的最佳防线。然而,尽管美英对埃及的战略重要性有着一致的看法

① Geoffrey Aronson, *From Sideshow to Center Stage: U. S. Policy Towards Egypt, 1946—1956*. Boulder, Colorado., 1986; Matthew F. Holland, *America and Egypt: from Roosevelt to Eisenhower*. London: Westport, Connecticut, 1996.

② Gulshan Dietl, *The Dulles era: America enters West Asia*. New Delhi: Lancer International, 1986; Steven Z. Freiburger, *Dawn over Suez: The Rise of American Power in the Middle East, 1953—1957*. Chicago: Ivan R. Dee, 1992.

③ Martin Wilmington, *The Middle East Supply Centre*. Albany: State University of New York Press, 1971.

④ Peter Hahn, *The United States, Great Britain, and Egypt, 1945—1956: Strategy and Diplomacy in the Early Cold War*. Chapel Hill: University of North Carolina Press, 1991.

法,但他们在对待埃及的问题上有着很大的分歧。而到了50年代,盟国战略中心的演变则进一步影响到美国对英埃问题的政策。^①

此外还有一些学者和研究机构编纂了关于帝国瓦解的档案资料,这些资料也为笔者进行研究提供了方便,其中包括八卷本的《英国帝国瓦解文件集》,该文件集为笔者提供了从1940—1954年期间的英国大部分帝国政策。此外还有英国威尔士大学的里奇·欧文戴尔编辑的《1945年以后的英国防御政策》。^②

除了以上这些著作和档案之外,还有不少当事人撰写了一些回忆录,他们通过自己的亲身经历记叙美英埃三者之间的关系,并分析产生这种关系的原因,其中也有很多值得笔者借鉴的地方。这里不再一一论述。

20世纪80年代以来,国内学者开始关注英美与中东国家的外交关系,一些有分量的著作开始问世。在综合类著作中,首推《美国中东关系史》。这部著作对美国与中东关系的历史进行了详细阐述,具有填补空白的作用,是研究埃及对外关系的基本参考书。^③

《苏伊士运河危机与英美关系》是研究运河危机期间英美关系的一部专著,该书不仅对英美在危机期间的“钩心斗角”的关系进行了系统的阐述,而且对危机爆发前的中东状况做了一定的介绍,为笔者的研究提供了一些帮助。^④

《纳赛尔和萨达特时代的埃及》是研究埃及的一部力作,可以算是埃及的一部断代史。该书以大量翔实的资料对纳赛尔、萨达特两位总统执政时期埃及的方方面面进行了深入剖析,并对其功过做出中肯的评价。《中东问题80年》和《中东问题100年》是有关中东问题的资料汇编,前者收集了20世纪80年代初以前的重要文献,后者涉及的时间一直到20世纪90年代末。这两本资料为研究中东问题提供了可参考的原始资料,其中对埃及对外关系的资料予以专题收录,是研究埃及对外关系重要的参考文献资料。2005年,陈建民先生主编的《埃及与中东》一书,对埃及的外交做了比较有意义的概括,是近年来研究埃及国际关系方面不可多得

① Michael J. Cohen, *Fighting World War Three from the Middle East: Allied Contingency Plans, 1945—1954*. Portland, Ore.: Cass, 1997.

② John Kent, *Egypt and the Defence of the Middle East*. Series B, Volume 4, London: Her Majesty's Stationery Office, 1998; S. R. Ashton and S. E. Stockwell, *Imperial Policy and Colonial Practice, 1925—1945*. Series A Volume 1, London: HMSO for Institute of Commonwealth Studies in the University of London, 1996; Ronald Hyam, *The Labour Government and the end of Empire, 1945—1951*. Series A Volume 2, London: HMSO for Institute of Commonwealth Studies in the University of London, 1992; David Goldsworthy, *The Conservative Government and the end of Empire, 1951—1957*. Series A Volume 3, London: HMSO for Institute of Commonwealth Studies in the University of London, 1994; Ovendale, Ritchie, *British Defence Policy since 1945*. Manchester: Manchester University Press, 1994.

③ 张士智,赵慧杰.美国中东关系史[M].北京:中国社会科学出版社,1993.

④ 杨冬燕.苏伊士运河危机与英美关系[M].南京:南京大学出版社,2003.

的佳作。此外,在一些中东地区的历史与国际关系著作中,如《阿拉伯国家史》、《二十世纪中东史》、《中东国家和中东问题》、《当代中东国际关系》等也对埃及与大国的关系有所涉及或分析。^①

三、几个相关问题的界定

第一,关于“英帝国”与埃及的关系。严格意义上讲,埃及从1922年后就已经是一个名义上的独立主权国家,1936年英埃条约确定了这种独立,尽管英国获得了驻军权,但两者之间的关系可以看成是两个独立的国家之间结成的联盟,驻军是埃及给予英国的一项权利。因此,埃及与“英帝国”之间的关系似乎应该是两个独立国家之间的关系。此外,历来埃及就未曾是英国的殖民地,而埃及作为英国“保护国”的地位也仅存在于第一次世界大战爆发到1922年埃及独立。因此这里就涉及广义“英帝国”的概念。

“英帝国”从广义上讲应该包括三个部分:其一,正式的帝国;其二,非正式的帝国;其三,英联邦(由联合王国及原所辖的自治省和属地组成的联邦)。其中正式的帝国包括所有英国属地,即殖民地、保护国以及委任统治地。非正式的帝国是那些英国势力占据优势地位的国家,虽然英国并不对这些国家实施直接的统治,但是英国在这些国家的政治和军事影响力非常之大。这些国家主要位于中东地区。^② 因此,尽管埃及在1922年就已经获得名义上的独立地位,但直到战后的50年代,英国在埃及依旧拥有特殊的地位,应该将埃及视为英国“非正式的帝国”范围内的国家。因此本书将使用“英帝国”这一称呼。

第二,关于“中东”的范围。“中东”并非是一个地理上的概念,而是一个政治概念。对于中东的定义也有着一个历史发展的过程,传统意义上的中东包括埃及、以色列、黎巴嫩、叙利亚、约旦、伊拉克、沙特阿拉伯、也门、科威特、阿拉伯联合酋长国、阿曼以及伊朗。但第二次世界大战期间及战后,英国将利比亚、塞浦路斯、希腊和土耳其也纳入中东的范围之内。而美国将阿富汗和巴基斯坦也纳入和中东有密切关系的地区。本书在写作时将中东限定为非洲的埃及和西亚的所有阿拉伯国家以及伊朗,其范围不包括希腊、土耳其等国家。

^① 杨灏城,江淳.纳赛尔和萨达特时代的埃及[M].北京:商务印书馆,1997;钟冬.中东问题80年[M].北京:新华出版社,1984;尹崇敬.中东问题100年[M].北京:新华出版社,1999;彭树智.阿拉伯国家史[M].北京:高等教育出版社,2002;彭树智.二十世纪中东史[M].北京:高等教育出版社,2001;彭树智.中东国家和中东问题[M].开封:河南大学出版社,1991;左文华,肖宪.当代中东国际关系[M].北京:世界知识出版社,1999.

^② Frank Heinlein, British Government Policy and Decolonisation, 1945—63: Scrutinising the Official Mind. U. S.: Frank Cass Publishers, 2002, p. 1.



四、本书的中心论点与基本结构

本书的论点是英国从埃及的撤出与美国的外交政策有着密切的关系。第二次世界大战之前,英国在中东的地位是巩固的,除了在巴勒斯坦问题上英国处于比较被动的状态,在其他地区英国足以应付任何可能出现的情况。但第二次世界大战的爆发改变了这种状况,战争使英国不得不开始依赖于美国的援助,而美国在援助英国的同时却又成为英国在中东的竞争者,这个新来的竞争者不同于以往的任何一个对手。首先,它是英国人请进去的;其次,它实力强大,在中东国家留有良好的印象,没有任何帝国主义的污点,而且还往往高举反殖民的旗帜。

在第二次世界大战期间,尽管美国的首要战略目标是打败法西斯,防止德、意进入中东地区,但在这一首要目标之下,美国始终不放弃借助战争来取代英国在埃及的势力,扩大自身的影响力,重新制定世界秩序。美国的这种政策目标指导着今后美国的对埃政策。在第二次世界大战结束后,由于冷战的爆发,东西方阵营的对峙,美国需要英国这个盟国,因此没有继续执行取代英国的政策,在一定程度上与英国协调了在中东的政策,但在支持英国的同时要求英国服从美国的战略利益。当英国的政策影响到美国战略的实施,而美国又能够通过其他方案来实施自己的战略时,美国毅然迫使英国改变其政策,最终促使英国撤出埃及。

本书在这一中心的指导之下,首先,分析第二次世界大战前美国在埃及的利益范围以及影响力;其次,分析第二次世界大战为美国提供了什么样的机遇以及美国是如何对待这种机遇的,同时第二次世界大战又给英国带来什么样的影响;再次,冷战的爆发使美英两国政策发生了什么样的变化,美英两国在冷战中的目标和战略手段是否完全一致,两者之间的战略分歧与妥协如何折射在埃及问题之上。系统梳理与阐述美国对埃及政策的发展变化及其实施,有助于比较客观地回答这些问题,也可以从一个侧面说明美英的特殊关系。