

法界必需
書狀判牘精華錄 第五編

刑事手續法訴狀

□浙江王任勛告訴孫乃泰殺人等案聲請移轉管轄狀

浙江律師沈爾喬

聲請人王任勛

被聲請人孫乃泰

爲審判顯有偏頗。請求移轉管轄事。

一本案之事實

緣聲請人等三十六家。均世居甯海縣屬一都王地方。與現充該縣縣議會議長住相近樟樹村之孫乃泰素識。以其行爲不正。背後閒談。不無訾議。乃泰因而挾恨。去冬及今春。隣邑新昌等縣土匪蔓延。乃泰與姪及族人孫季行孫炳燦孫仁壽等。即與著匪高才金李光文戴爲木戴祥仁孫有根孫竹來高近水孫宏福孫梅孫青有孫明火孫公壽孫公法孫季明高林火高永福高善吉孫土來孫富來孫有富戴全貴戴水全戴才春戴文士戴士戴來來劉顯謨等。暗相結勾。結迭至近村搶劫滋擾。即有欲

得聲請人等一村財物而甘心。因預先知警協力防禦。土匪等志不得逞。心尤不甘。忽於舊曆二月初五日已刻。被該土匪百餘人由樟樹村會齊而來。攻入聲請人等村內。先燒燬王亦申等房屋十餘間。擄去學校教員王爾河王亦家鎗斃王胡氏之夫王英効。回至樟樹村。在寶甯寺午飯。有族人王得勝跟往。意圖將擄去之人求贖。親見該匪內有孫炳燦孫季行孫仁壽同飯。且其當場聞各土匪言。須再往將一都王地方燒搶一空。方可得大宗餉銀。飯後孫季行等乃又牽該匪百餘人。再至一都王。將俞王氏之子俞才法鎗斃。將王仁功等三十二家房屋燒燬一光。各家財物全被搶劫盡淨。約計損失不止十餘萬金。惟時全村均將被害。當由老小婦女環跪哭求。新昌客匪尙較孫姓等略有心肝。呼籲而去。事後報縣勘驗。緝獲匪黨戴文士戴土二人管押。旋由村人王知用等向孫季行商贖被擄之王爾河王亦家。初索萬金。磋商再三。始以洋二千一百元。親由王知用付於孫季行手。方得贖回。聲請人等以遭此巨害。何能甘忍。縣中被孫乃泰議長之勢所懾。未能嚴厲究辦。乃向督辦處聲訴。幸蒙卽令台屬戒嚴司令部。將孫乃泰獲送到省發押。傳聲請人等質訊兩次。孫乃泰供雖狡賴。但已將從前曾向該土匪在滬商贖被擄何紹廷之匪之事供出。方幸大冤得申。不料縣議長聲援衆多。有該縣商農會致電督辦處。妄以聲請人等控告誤會爲言。代爲求釋。一面自必多方營求。竟於舊曆七月下旬。軍法處將孫乃泰釋放。傳諭聲請人等自向甯縣投訴。聲請人始知因督辦委員包子聰至縣調查時。而

包卽甯海人。且爲孫乃泰親族串蔽。在杭旣與其親友密談。至縣後未至被害人家一問。雖寶甯寺僧人已向告知詳情。包已先有成見。率謂查無確證。以致軍法處不肯究治。十月一號。縣中傳訊孫乃泰。雖避而未到。乃已先向縣中具狀。請求賠償損失。知事竟片而訊問。指聲請人等爲誣告。且勒令自向孫乃泰說和。將到案之王任勛交儲長源保出。三日後。又傳保訊追。傳諭從速說和。甚至將該保人發押多日。迨交保時。又勒令傳知聲請人等速須向孫乃泰求和。而乃泰聲言須賠償其洋一萬元。在押之士匪戴文士戴士兩人。又被孫乃泰託人保出。聲請人等被此巨害。鎗斃兩命。燒燬三十餘家。損失十餘萬金。孫乃泰有種種通匪之證據。乃不特不蒙究辦。結果反須賠其損失。奇冤極枉。至此而極。

二聲請之理由及證據

查孫乃泰通匪。不特合邑皆知。且有種種確據。如本年三月間甯波各日報均經載及。謂「孫乃泰有通匪嫌疑」。此其一。二月初五土匪係由其樟樹村內盤踞出發。如不通同。則其身爲議長。豈有默不一言之理。此其二。其姪孫季行與族人孫仁壽孫炳燿等。均在場指揮教唆。有被擄之王爾河及隨往求贖之王得勝寶甯寺僧人等可證。此其三。當贖回時。由王知用付洋於孫季行等手。且覓得孫乃泰之名片。匪等方許讓價。此其四。去臘奉化人何紹廷之母。被新昌土匪擄至上海。託孫乃泰代爲商贖。已據其在軍法處供明。尤爲通匪之明證。此其五。本邑溪頭村人亦控孫乃泰通匪。縣中有案可檢。此

其六。孫乃泰被押後。其母與其信內有『汝叔（卽炳燿）父子聲聲怨汝』之言。又孫乃泰寄回家信中多恐嚇之語。落在聲請人等手內。此其七。本年正月廿四。孫季行娶親。孫乃泰在寶甯寺請此次搶劫之土匪數十人飲讌。村人共見。此其八。以上均其通匪之各明證也。

本案之必不能得公平審理者。查孫乃泰曾妄充革命功人。民國初年。曾任南田知事。與歷任縣知事均有交情。此其一。現充縣議會議長。尤爲知事所仰仗。日日與知事交結。此其二。聲請人等訴縣後。置之不理。幸上訴督署。方蒙飭司令部提省。此其三。尤極明顯者。迨省中發縣審理。知事乃不傳孫乃泰。僅勒令聲請人一方。與之講和。試問此係何等冤仇。縱使官廳偏聽。不肯究辦。聲請人等亦椎心飲恨。決不肯與之求和。即使聲請人等無勢無力。無可如何。亦無力再出萬金和事。此種庭論。其爲偏抑至何程度。此其四。乃知事續傳聲請人之保人。不特勒令傳諭求和。且將保人發押多日。倘認聲請人果係誣告。亦非勒令求和所可了案。更無押及保人之理。此其五。

三請求之點

依上各證。聲請人等之大冤。孫乃泰等之通匪。已極明顯。現聲請人等之告訴。決非有意誣捏。人證事實。與夫案牘口供。彰彰如是。猶必強令求和。實非移轉管轄。不能得公平之裁判。且其聲勢浩大。臨海亦其勢力範圍所及。應請援照刑訴條例第二九條第一二兩項及三十條。將本案移至杭地廳或鄞

地應審理。實爲公便。再縣中傳保拘人。勒和甚急。聲請人以大難之後。又不能一日安居。務請迅賜准行。不勝含冤迫切之至。謹呈

高等審判廳 公鑒

民國十二年十月

日

□江蘇劉榮甫聲請移轉管轄狀

爲劉榮甫因靖江縣知事挾嫌不判。濫押無辜。釘鐐收監。聲請移轉管轄事。周祥根誣訴劉榮甫得賄庇匿沈三虎一案。前以靖江縣知事不問情由。始則突然縱差入門大肆搜索。迄未見沈三虎踪影。是聲請人之並無得賄庇匿情事。當場已可共白。乃復將聲請人枉行拘押。非特延不判釋。且更縱任凌虐。當由子劉國棟且狀訴冤於

貴廳。奉批候令行靖江縣知事併案查復核奪等因在案。詎靖江縣知事仍攔案不理。壓押不釋。益任看守所員丁虐待。聲請人迫以囹圄水火。不得已遵照省議會暫行章程十六條提出議案。請求公決。咨請省長蔣靖江縣知事藍光策查辦。而藍知事之對於聲請人劉榮甫。遂更切齒嫌怨。於本年六月二十一號。驟提聲請人硬行釘鐐。改押大監。肆行酷毒。痛苦難狀。聲請人當入監時。問判何罪。則謂判罪與否。非爾所應問。伏思聲請人本係平白無罪。卽令入監。亦須判罪。今不判罪而入監。則將來裁

判上必然有不公平之結果。爲此據依刑事訴訟條例管轄各節第三十條之規定。具狀聲請貴廳決定。准予移轉管轄。以期裁判之公平。實爲德便。謹狀。

江蘇高等審判檢察廳 公鑒。

○浙江僧法盛爲告訴田慶瀾損壞等案聲請移轉管轄狀

上訴聲請人僧法盛

慈容菴施主周德等

化成寺寺董季相文等

被 告 田慶瀾等

爲偏袒被告。懸案不辦。聲請移轉管轄。以資救濟。而彰法治事。切本案因被告田慶瀾等。觸犯褻瀆祀典。毀棄損壞。及詐欺取財。強暴脅迫等款。俱發罪。節經聲請人等向慶元縣公署提起刑訴。詎意被告等權勢通神。官廳屈服。時歷年餘。不審不辦。就訴訟之經過情形推揣。具見縣公署放棄職務。顯有偏頗被告之虞。合依刑訴條例第三十三條二項。暨三十四條但書。及縣知事訴訟章程第四條之規定。備狀聲請迴避。並乞移轉管轄。茲將本案事實及釋明理由。備陳於左。

(甲) 本案經過之事實。緣慶元九都慈容菴暨十都化成寺。建自明季。規模宏大。載諸邑志。爲一

方名勝古蹟。民國七年。由江前知事援照寺廟各例。擇聲請人僧法盛充該兩廟住持。給有印諭爲憑。僧仰體縣尊維持之盛心。並念地方學務之重要。當經商同施主寺董同意。將該兩廟租穀三分之二。捐充公立圖書館。並模範學校及下潯國民學校經費。該兩廟所留存者。每處祇有田租八十七石。此區區之所餘。凡口食香火糧稅修理諸費。悉恃乎此。自謂破產急公。絕不存自私之見。當蒙江知事批示嘉獎。並將該兩廟之租額地段佃戶。分別孰者捐撥。孰留寺用。逐一開列。出示布告。聲明保護在案。不意被告高小校長田慶瀾。並其子田基。平日假公肥私。壟斷北鄉。視寺廟田產有如外府。就近各寺廟田租。爲其明吞暗奪者。儼已成爲慣例。獨該慈容化成兩寺菴。經江知事之布告立案。不容謀占。大不滿意。於是窮思極想。以爲欲謀該寺菴之產。非先廢寺不可。而欲廢其寺。又非根本破壞。先毀其佛像不可。蓋佛毀則寺廢。寺廢則寺產無所歸。該被告等便可借一名目。提歸私囊矣。因此一念之貪。不惜地獄罪惡。乃於十一年陰曆閏五月初三日。率子田基。並其徒黨范篋田深許鴻等數十人。逐去齋工。將慈容菴如來三寶羅漢伽藍大小佛像四十二尊。鋤鏟並施。悉行搗毀。數百年莊嚴佛地。頓成土阜荒邱。慘目傷心。遠近惶駭。迨至九月間。又由被告等將菴租搶收二十五石。並將該寺菴留存倉穀。擅行發封。且恐嚇佃戶。不准納細寺租。雷厲風行。令人驚魂駭魄。手足無措。節經聲請人等向縣公署正式起訴。請求勘驗律辦。詎狀催五次。甫奉一批。時越十月。始出一票。及本年一月十五日。定期傳審。

而被告田慶瀾等。絕無一人到庭。當日預審結果。諭示另候續傳復訊。無如至今又閱兩月餘矣。復審何日。杳無定期。現值被告田慶瀾本人來縣。且由縣知事設席款接。既有餘暇赴筵。當不難到庭一訊。故由聲請人等。具狀請求。就近傳審。亦竟絕無效力。不得已請見知事。奉面諭被告不到。實無辦法等。示統觀訴訟之經歷情形。縣公署始終抱定捺案不辦之拖宕主義。今始恍然無疑矣。此本案之事實也。

(乙) 釋明聲請之理由。 查刑訴條例第三十三條載。當事人遇有左列情形之一者。得聲請迴避。同條第二項載。認其執行職務有偏頗之虞者等示。本案經過情形。認有偏頗之虞者三。謹爲釋明如下。(一) 刑事探真實主義。被告田慶瀾等。搗毀佛像四十二尊。滿地堆積。一望而明。以強權封禁寺倉。亦有封條字跡可憑。乃一再請求勘驗。始終置之不理。將來時過情遷。實跡漸泯。所謂真實主義者。不將愈延而愈難採取乎。此其偏頗被告者一。(二) 刑訴有規定審限。本案情節較重。更不宜漠然放棄。乃狀詞盈尺。甫奉一傳。時隔經年。始蒙一訊。訊時被告等又無一到案。似此藐視官廳。照章應下強制處分。乃縣公署漠不措意。已不可解。然猶得曰。被告等爲學界中人。法律亦因之而異。今被告田慶瀾既已來縣。又何妨趁便一訊。即使曲爲開脫。聲請人等猶可遵期上訴。依法救濟。孰知具狀請求。一味束之高閣。聲請人及今始悉縣公署受而不理。理而不辦之主義。歲月悠悠。河清難俟。首戴覆盆。

將永無見天之日矣。此其偏頗被告者二。(三)按縣公署以延宕爲偏頗之原因。聲請人等從前萬難預知。及至現在。推勘訴訟之經歷情形。始行瞭然澈悟。援照刑訴條例第三十四條後段但書之規定。情事吻合。一併陳明者三。又本案經過情形。備列縣卷。茲不贅瀆。

基以上事實理由。合行依縣知事審理訴訟章程第四條之規定。叩乞

鈞應。俯賜援照同章程第六條。准予移轉管轄。審理核辦。以伸冤抑而資救濟。不勝叩感。爲此懇請。浙江高等審判廳察鑒施行。謹狀。

□浙江陳鳳池告訴王乃文侵占聲請移轉管轄狀

爲對於王乃文侵蝕校穀校款一案。提出理由。請求准予聲請移轉管轄事。切查第一高小學校。爲全昌人民之公共學團。其校中所轄有不動產。亦爲昌民之共有物。茲被王乃文因業務上之管有。竟敢發生侵佔之行爲。民等既爲昌民。又係學界分子。豈容坐視。旋即提起侵佔刑訴。乃鈞署並不依照訴訟當事人之請求。審理執行。任其逍遙法外。民等對於此種審理。殊生疑義。茲特提出理由。聲請移轉管轄於次。

(一)查王乃文身任第一高小校校長時。常出入衙門。對於行政司法人員。不時接近。難免心投氣合。有罪不治。如由潘秉哲等所呈行政科之稟詞。堪爲證佐。查潘秉哲等因該校長侵占校款及有

廢弛職務情事連呈二稟。時間多月。一批未示。果無庇護該校長之觀念存在。辦理行政。富有若此延宕之手續耶。此足證明應行聲請移轉管轄者一。

(一) 查有公職人員。凡發生刑事嫌疑及有刑事嫌疑。被人告發。應將所任公職先行停止。此為現行例所特定之事實。茲王乃文身任第一高小校長兼教員。竟敢公然侵佔校穀校款。既經民等搜證告發。核於上開法例。應將校長職務先令停職。歸案審辦。日前第一次刑庭審理。並不令行停職。當審時。該校各教職員均赴法庭聽審。查該日既非星期。(即九月十六日上午九時)豈能曠職停課。貽誤學生。茲屆二次庭審。(即十月六日)仍不令其停職。妨害法例。其情猶小。而全校學生被其一誤再誤。為害實非淺鮮。此足證明應行聲請移轉管轄者二。

(一) 查日前庭審。承審員亦知對於該校長有碍情面。難得訴訟公平之結果。自避嫌疑。當庭諭令民等聲請移轉管轄在卷。茲憶前論。民等遽為念及。此足證明應行聲請移轉管轄者三。並請以基上理由。應依現行民事訴訟條例第十九條第二項規定。請求鈞署鑒核。准予聲請移轉管轄。實為德便。謹呈

昌化縣公署

□浙江項翰卿聲請檢察官迴避並移轉管轄狀

呈訴人項翰卿

被告人羅魚卿 吳大滿 劉廷瑞

爲迴護同寅。偵查偏頗。懇卽飭令依法迴避。一面移轉鄞廳管轄事。切呈訴人前與朱子彬。夥開公和木行。其股分不過十之一。嗣公和閉歇。照股清算。所有前欠被告羅魚卿浮橋捐洋三十元。應撥歸合夥員朱子彬一人償解。由呈訴人於經理期內。出立抄條一紙。交付羅魚卿執憑。曾於去年二月二日。呈准臨海分庭備查有案。是公和欠捐。應由朱子彬負責。顯與呈訴人續開項太和木行無涉。被告吳大滿因拖欠太和行樹價洋十三元。遂與羅魚卿計串硬抵。殊無理由。呈訴人委任郭璇代訴。又被賄造憑票（卽抄條之變造）判決失敗。卽經呈訴人向鄞廳聲明不服。奉文調卷。究竟呈訴人對被告羅魚卿浮橋捐卅元。應否償還。非俟鄞廳判決。未可斷定。孰料被告羅魚卿兇橫暴戾。不受訴訟拘束。於去年十二月一日。偵知呈訴人路過臨海西門外。遂糾喝吳大滿及不識姓名五六人。私擅逮捕到家。賄串被告警所長劉廷瑞。帶所卡詐。一面串出私人郭老三王韻泉。轉邀永泰布店主担保。勒寫卅二元票據一紙。以爲調換抄條之條件。此種事實。已爲同道倪增保朱幼卿所目見。呈訴人爲非法淫威所迫。喪失自由。祇得任其勒寫而去。及釋放回家。呈訴人以羅魚卿吳大滿共同捕禁拷詐。劉所長受賄幫助。均屬有犯刑章。狀請按名拘辦。貧知分庭檢察官。以劉所長係其同寅好友。極力迴護。不但

不置羅魚卿吳大滿於法。不傳調處人永泰布店主郭老三王韻泉及見證倪增保朱幼卿暨公和合夥員朱子彬質訊。反以羅魚卿等誣告呈訴人偽造票據。侵吞公款。及虛偽告訴第情。當堂呵嚇。責令呈訴人交保候傳。是非之倒置。情理之不平。誠無逾於此。若使此後仍由分庭檢察官偵訊。則呈訴人精神上身體上金錢上所受之苦痛。何止沉冤於海底。查刑訴章例第卅三條二款。載推事有前二條以外情形而足認其執行職務有偏頗之虞者。得聲請迴避。又第四十一條載推事迴避之規定。於檢察官准用之等語。上訴人以該分庭檢察官既在迴避之列。若再請求。必致重觸其怒。不得不瀝情呈訴仰求。

廳長察核照准。迅予飭指臨海分庭檢察官。依法迴避。一面移轉鄞縣地方檢察廳審訊。飭拘羅魚卿吳大滿劉所長到案。依律分別懲辦。謹狀。

浙江高等檢察廳 公鑒。

中華民國十三年四月

日項翰卿具

□浙江陳鳳池告訴王乃文侵占催請提起公訴狀

爲探證完備。法難徇延。提出追加審理意旨。請求迅予合飭停職。一面傳案審究。以符法例事。竊第一高小校長王乃文侵蝕租款一案。業經民等抄送犯罪證據。狀請審完。曾蒙批令吊勸學所租簿查對。

明確。再行核辦等示。查勸學所租簿。早承吊核。依諸刑事探證條例。已臻完備。自當票傳庭審。行使檢察職權。提起公訴。按例科刑。方符法點。乃案懸日久。仍任行使校長職務。一若有治外法權者。且查刑事訴訟條例。凡有公職之人。觸犯罪刑。應先將公職停止。方可歸案審理。茲該校長既犯有證據確鑿之侵佔罪。其應令先行停職歸案審理。已無疑義。爲此特具追加審理意旨。請求知事鑒核。迅予令飭停職。一面依檢察職權提起公訴。票傳王乃文到案澈審。按法科刑。實爲德便。謹上

昌化縣公署 公鑒。

□江蘇季士谷提起抗告狀

爲季士谷不服江蘇高等廳決定。提起抗告事。季士谷不服常孰縣知事判決控告一案。奉江蘇高等審判廳於本年十月九日決定。十一月二十一日送達。季士谷不服決定。依法定期間。向貴縣提起抗告。

原判決主文云。控訴駁回。

抗告之理由。

原決定理由內開。被告人曾經聲明捨棄上訴權。復於法定期間狀請上訴者。不能認爲有效。案經大

理院統字第二百三十三號解釋。本案控訴人於原審宣判時。當庭請求易刑。復於同日具狀。聲稱情願拋棄上訴等語。並將易刑金一百八十元呈繳在案。茲復聲明上訴。按之上述解釋。自屬不合。應予駁回。控訴等語。查刑事被告人之上訴。爲法律所特許。在拋棄上訴權者。原屬不容上訴。若拋棄在先。而取銷拋棄在後。仍與未拋棄者同。本案季士谷在原審於八月二十二日。雖曾具狀聲明拋棄上訴權。繳納易刑金。旋於八月二十七日。復具狀聲明。取銷拋棄理由。請求回復上訴權。當奉原審衙門批開。仰速提出上訴狀。毋得自誤等因在案。是本案八月二十九日之控告。在八月二十七日聲明取銷拋棄上訴權之後。其上訴當然有效。與

貴院統字二百三十三號之解釋。毫不抵觸。原決定於抗告人在原審衙門聲明取銷拋棄上訴權之狀。未加審核。遽將本案控訴駁回。實不甘服。爲此提出常執縣知事受狀證。及登載縣署批示之處。陽日報具狀抗告。應請

貴院撤銷江蘇高等審判廳決定。准予回復本案控訴程序。實爲德便。謹狀
大理院 公鑒。

□浙江俞繼香被告強盜提起反訴狀

刑事辯訴及附帶反訴人俞繼香

爲郭熊氏圖賴捐費。搶先捏誣一案。辯訴及反訴事。竊保衛團經費就地籌款。載在條例第二十五條。去歲冬防緊急。爲歷年所未有。東鄉地接臨安。岷匪迭次滋擾。地方安危。朝不保暮。富戶遷移。十幾有九。翁前任疊令嚴催。而職亦以桑梓關係。責任所在。不惜奔走呼號一再召集各保董庄董甲牌長富戶人民等開會集議。公決辦法。初議每畝捐洋五分。旋以開支不敷。勢將中輟。改議每畝一角。因此團務賴以維持。冬防得以告竣。所有詳細情形。均經呈報翁前任在案。不料有紹興寡婦郭熊氏。久以健訟著名。地方有癩皮雌虎之稱。在職區有田三百畝。伊自云祇二百六十畝。當時衆論難違。前後承認捐費洋念六元。一味延宕。分文不繳。着人屢次催討。總以穀米出售等語回覆。迨該氏行將返紹。路經團局門首。經各職員復向催討。始答以要穀可到。徐姓東家去秤之語。職正以團丁貨食甚亟。遂邀庄董王高俊章春榮等。同到徐姓家說明原委。當由徐忠信交付穀子四百念七斤。依時價結洋十三元。尙欠捐洋十三元。言明代熊氏來再討。本年陰曆三月。該氏來於職。卽着王高俊同保董趙文緯向之催討欠捐。初尙遊延。迨至五月初旬。忽發狂言。謂伊之穀少去一千多斤。須向法庭起訴云云。初不料其果然也。援上事實。可以證明該氏之誣控者。其理由有五。

(一) 合區公決。按畝抽捐。曾經呈報前總監督有案。

(二) 前後二次捐費。均由該氏自行承認。列入捐簿。

(三) 以穀折洋。由該氏求團自行允許。職員俞佳孫良等共聞共見。
(四) 穀由該東家徐忠信交付。庄董王高俊章春榮等均在場。
(五) 該氏來於。已將兩月。經催討欠捐。始行捏訴。
至該氏之所以提控。其意旨亦有三。

(一) 藉此可以圖賴欠捐。

(二) 與職有隙。因此可以任意污蔑。損害名譽。

(三) 伊子臨堃初學刀筆。欲以健訟手段。眩人耳目。

以上各情。爲該氏圖賴捐款。捏詞誣控。破壞團務。妨害公益之確證。職雖義務機關。責權所在。殊難放棄。爲此備具原情。呈請

鈞署察核。准予立將原告駁回。並懲究誣控。及追繳欠捐。以維團務而安公衆。謹呈。

□浙江王培元等聲請上訴狀

具聲請狀人王培元 董霞亭

爲不服判決。詳求恩予檢卷。移送控訴衙門核辦。以便救濟事。竊民等曾經紹分庭判處徒刑等情。控訴