

MAKESI DE GONGTONGTI SIXIANG YANJIU

马克思的共同体 思想研究

邵发军◎著

马克思主义理论研究系列丛书



知识产权出版社

全国百佳图书出版单位

马克思的共同体 思想研究



中国社会科学出版社
CHINA SOCIAL SCIENCE PRESS

马克思的共同体思想研究

邵发军 著



知识产权出版社

全国百佳图书出版单位

图书在版编目 (CIP) 数据

马克思的共同体思想研究/邵发军著. —北京: 知识产权出版社, 2014. 8
ISBN 978 - 7 - 5130 - 2821 - 9

I. ①马… II. ①邵… III. ①马克思主义—共同体—理论研究 IV. ①A811. 64

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2014) 第 148009 号

内容提要

本书基于人的自由和发展的视角, 对马克思的共同体思想进行全面的阐释。基于马克思文本的基础上深度把握马克思共同体的总关切点、基本特质和发展的基本脉理。在此基础上重点分析马克思的虚幻的共同体思想、货币—资本抽象共同体思想、自然共同体思想和自由人的联合体的这一真正的共同体思想, 从而完整地把握马克思的共同体思想的基本内容, 并进一步深度阐释马克思的共同体思想与唯物史观的基本关系、共同体与马克思的“三大社会形态”关系, 揭示马克思共同体思想对中国当代社会发展和建设的当代价值。

责任编辑: 贺小霞

责任校对: 韩秀天

封面设计: 刘伟

责任出版: 刘译文

马克思的共同体思想研究

MAKESI DE GONGTONGTI SIXIANG YANJIU

邵发军 著

出版发行: 知识产权出版社有限责任公司

网 址: <http://www.ipph.cn>

社 址: 北京市海淀区马甸南村 1 号

邮 编: 100088

责编电话: 010 - 82000860 转 8129

责编邮箱: 2006HeXiaoXia@sina.com

发行电话: 010 - 82000860 转 8101/8102

发行传真: 010 - 82000893/82005070/82000270

印 刷: 北京科信印刷有限公司

经 销: 各大网上书店、新华书店及相关专业书店

开 本: 720mm × 1000mm 1/16

印 张: 15

版 次: 2014 年 8 月第 1 版

印 次: 2014 年 8 月第 1 次印刷

字 数: 260 千字

定 价: 48.00 元

ISBN 978-7-5130-2821-9

出版版权专有 侵权必究

如有印装质量问题, 本社负责调换。

序

共同体思想是马克思人类社会发展理论的重要组成部分。当现代性的脚步伴随着资本征服世界各地的血缘和地缘共同体时，国家与社会的形成与分离就成为必然，而这种对峙的二元结构的共在模式也成为西方现代化演绎的一条极具普遍性的发展原则，现代性在世界历史形成的舞台上建构了一个“美丽”的现代世界。但是由此而引致的社会与国家关系的紧张和人的自由与发展异化问题，也成为现代性挥之不去的一大现实问题，它引发了睿智的学者的深思。作为古典哲学终结者的马克思，其共同体思想力求在延续自亚里士多德以来的“城邦共同体”思想的地基上，对人类发展的二元对峙模式进行批判和解构，对国家“虚幻共同体”与以货币—资本“抽象共同体”为载体的现代社会的紧张关系进行消解，从而达致他的“自由人的联合体”这一人类发展的真正共同体。

邵发军博士的《马克思的共同体思想研究》一书以马克思的文本研究为基础，全面地把握了马克思共同体思想发展历程和基本特质，在吸收国内外有关研究成果的基础上，从共同体的视角探究了人的自由与发展的现代性问题。共同体问题在本质上来讲是人的存在论视域中必须考量的根本性的问题，也是马克思人学和社会发展思想的极其重要的话题。当温情脉脉的自然共同体的面纱被货币的喧嚣之风无情揭去，当田园风光的梦境被资本的贪婪所舔舐，同质化和一体化的主旋律就昂扬在世界的上空，世界历史所形成的满载着人的理想和梦想的新的共同体再也无法帮人完成回乡之路。

《马克思的共同体思想研究》一书立足于马克思的社会实践论域，深入探究马克思的自然共同体、虚幻共同体、“抽象”共同体、真正共同体思想，从人的自由、人的发展、人的解放视角来论证共同体给予的现有和应有价值诉求，并从这三个方面来关照国家与社会的关系，未来世界将以社会逐步收回国家权力为基点，进而形成“自由人的联合体”这一理想共同体。在理论方法上，这部著作把马克思关于人的发展历史形态的三阶段理论与马克思的三大共同体的理论有机地绾结在一起，论述了人的自由与发展道路的共同体的存在样

态，并在对比马克思的政治哲学与自由主义、关注中国社会发展的现实问题之上，从理论考量、现实反思、未来期冀三个方面指出马克思共同体思想所给予当代中国发展的范导性的拓展空间。

邵发军的博士学位论文《马克思的共同体思想研究》基于对当代中国人的发展问题的深度关注和理性反思，基于共同体视域来探讨人的自由与发展问题。这个选题要求研究者必须深入而又系统地掌握马克思的庞大的文本和文献，要求研究者必须具有深厚的西方历史哲学之根基，要求研究者必须具有解读古典文献的综合分析与应用能力，因而是一个极具风险性和挑战性的选题。邵发军毫不犹豫地迎接了这个挑战，并为之付出了巨大的心血和努力。他的博士论文几经修改，日益完善，在通讯评审和答辩中得到了专家学者们的肯定。这本著作就是在他的博士论文的基础上修改而成的，也是邵发军三年的学习与研究之结晶，更是他多年来关注和思考人的发展问题的阶段性成果。

希望作者能够以这部著作所开辟学术道路为契机，不断地积累学识，扩展视野，进一步深化对马克思政治哲学的认识，作为他的导师，我欣然期待并祝愿他为我国马克思主义基础理论的研究做出不懈的努力，在人的实践与发展的理论上有更大的收获。

钟明华

2014年5月于中山大学

目 录

导论	1
一、论题缘起及其价值	1
二、国内外研究综述	3
三、研究的思路与方法	6
第一章 马克思之前的共同体理论略考	8
第一节 古典“城邦共同体”：共同体理论的源头之水	9
一、柏拉图的“理想国”	9
二、亚里士多德的政治共同体	13
第二节 “契约共同体”：共同体理论的转向	20
一、霍布斯的“利维坦”	20
二、卢梭“公意”下的契约共同体	28
第三节 黑格尔的共同体思想：伦理理念的演绎	36
一、黑格尔共同体思想的底色：伦理理念的统摄	36
二、作为直接的伦理精神的自然共同体——家庭	42
三、作为伦理精神分化的社会共同体——市民社会	45
四、作为伦理精神统一的政治共同体——国家	48
第二章 马克思的共同体思想的基本理论分析	54
第一节 马克思的共同体思想的总关切点	54
一、马克思的共同体思想中的个人理论的一般性辨析	54
二、马克思的共同体思想的基本特质	64
第二节 马克思的共同体思想发展的基本脉理	72
一、理性的反思：共同体思想的理性之奠基	72
二、“难事”的纠结：“虚幻共同体”迷雾	77
三、物性的遮蔽：“抽象共同体”的驳析	81
四、未来的期冀：“真正共同体”的构建	86
第三章 马克思的“虚幻的共同体”的思想	92
第一节 从理性主义的国家观到“虚幻的共同体”的国家观	92

一、马克思早期的理性主义的国家观	92
二、马克思对黑格尔“虚幻的共同体”的国家观的批判	99
三、马克思的“国家虚幻共同体”的本真意蕴	106
第二节 对马克思的虚幻共同体思想的深度思考	113
一、马克思对形成虚幻共同体的虚幻路径的原因的分析	113
二、从个人的自由的视域来审视马克思的虚幻共同体思想的内蕴	117
三、虚幻的共同体与阶级的消灭和国家的消亡	123
第四章 马克思的抽象（货币—资本）共同体思想	127
第一节 货币—资本作为抽象共同体	127
一、货币—资本抽象共同体作为现代世界的关系性载体	127
二、马克思的资本“抽象共同体”思想对现代性的整体批判	136
三、消费社会与货币—资本的抽象统治	144
第二节 抽象共同体思想的理论价值参照——马克思的“自然 共同体”思想	149
一、马克思的“自然共同体思想”	149
二、马克思对“抽象共同体”的新的批判的生长点：“自然共同体”	154
三、以农村公社为支点提出跨越“卡夫丁峡谷”的理论思考	161
第三节 以人的发展为基点的对货币—资本抽象共同体的思考	163
一、从“人的依赖关系”到“物的依赖关系”	163
二、货币—资本抽象共同体与人的自由和发展的悖论关系	169
第五章 马克思的“真正的共同体”的思想	177
第一节 马克思的“真正的共同体”思想发展的历程	177
一、对“自由人的联合体”思想的溯源	177
二、马克思的“真正的共同体”的思想发展历程	184
三、对马克思的自由人的联合体思想批判的一种批判	192
第二节 马克思的真正的共同体思想的本真意蕴厘析	203
一、共产主义社会与自由人的联合体的关系的考察	203
二、马克思的“真正的共同体”的基本思想探析	207
三、权利体系的消解——理解“真正的共同体”的另外眼界	215
结语	224
参考文献	226
后记	233

导 论

一、论题缘起及其价值

现代性视域下个人的自由与发展的获得是一个现实的个人与其所处共同体双向建构的过程。个人在现代性下存在的样态，首先与其照面的是作为特殊性存在样式的市民社会的世俗化的启蒙与“祛蔽”运动，造就了独立特殊的自主个体之存在，但同时此一存在不得不把特殊性的个体规划为具有统一性和同质性的一个普遍存在者，特殊性与普遍性的矛盾造就了现代个人所遭遇的一个分离个性与共性的实际存在样态。对于货币—资本所构造的这一新的时空，康德认为这是一个先于个人之存在的先验的感性直观形式，其实他恰是指出了一个悖论性的人之生存的现实问题。黑格尔的绝对精神对于这一个悖论性的存在采取了否定之否定的异化之途径，把绝对精神沉沦于世俗的利益世界的个人意志的不自由作为“理性之狡计”的一个必定的而又需要脱离的否定之过程，他求助于伦理共同体的上升与拯救，把特殊性与普遍性的矛盾化为观念的辩证转化过程，虽然掩蔽了现实社会个体与共同体的关系，却曲折的主观地提供着一个对现代性的社会矛盾的解决方案。他对国家共同体的建构体现出了他的整体主义和理想主义的指向，同时也终止了他的逻辑世界解救个人的宏伟计划。从此，与个体联结的货币—资本所形塑的这一“抽象共同体”的矛盾就交付给了国家共同体来解决。

对于马克思而言，现实个人之存在的基本样式乃是作为处于全面生产关系之中的生产者，作为市民社会共同体意义上的个人是一个被共同体所规定的不得不如此存在的异在者，但这一个体与共同体的关系并非仅是一种特殊性和普遍性的紧紧联结不可脱离的关系，个体的自由个性的形成和全面发展的关系普遍确立恰是要从这一个共同体与个体的紧张关系中获得，并且要突破这一个不合理共同体与个体的关系，当然这是一个革命性的实践过程。从这一视角出发，马克思认为对于个人而言，作为政治共同体的国家（这里主要指向的是资本主义的国家）而言，它的本质乃是拱卫于货币—资本“抽象共同体”的

抽象之统治体系的。由此而论，马克思绝不是现实社会的认同者，而是批判者，这一批判，乃是对个人生存之根基处的批判和重新建构，这一建构就是他的“真正的共同体”——“自由人的联合体”的提出。

就现实的个人的自由与发展离不开共同体的存在而言，马克思的共同体思想与亚里士多德、卢梭和黑格尔并无不同，这是马克思的共同体思想的来源之处。但在市民社会共同体与国家政治共同体没有分离的亚里士多德那里，城邦共同体作为个人的自由和发展的空间守护和展现着“至善”的理性之要求，而作为生产活动和家政活动的经济领域所包含的共同体仍处于被贬的低下地位，在亚氏的逻辑体系里面显然是被放逐的。卢梭把建基于契约而成的共同体摆置于国家政治共同体之上，翻转了自亚里士多德以来的传统，并改变了霍布斯的契约共同体的走向。马克思的共同体思想把黑格尔的国家政治共同体的这一逻辑上位倒转为市民社会这一现实共同体的下位，同时把市民社会共同体指认为主要是一个抽象共同体所垄断的带有虚幻性的货币—资本共同体，同时把其和因其而生成并维护其存在的作为政治共同体的国家推向被告席的地位。在马克思的心目中，他更多地倾向于社会共同体为个人的自由与发展提供基始性的条件，而不是作为政治共同体的国家。这是马克思的共同体思想与黑格尔的共同体思想的质别之处。但真正充盈于马克思的共同体思想的乃是：这样的社会共同体是一个自由个性和自由人的联合体，它不会出现个体性和特殊性与普遍性分裂并以普遍性和抽象性统治个体性和特殊性的现象，这样现实的个人的自由与发展才能成为所有个人自由发展的条件。

随着自由资本主义向晚期垄断资本主义的递进，黑格尔意义上的国家主义弥漫了社会共同体的领域，并成为侵蚀和溶解社会共同体的强大的力量，个人的自由仅仅归结为消极的并被国家政治共同体过滤之后的自由。葛兰西、霍克海默、阿多尔诺、帕森斯、哈贝马斯先后从不同的逻辑进路寻找国家政治共同体与社会共同体的合理的关系，成为马克思之后关于讨论于个人自由和发展所获致的共同体条件意义上的蔚为壮观的理论景观。从亚里士多德的在政治共同体里寻找个人的真正自由而放弃生产这一必然性的领域来说，他的政治共同体理论作为资源影响着后来的政治共同体理论并成为自由主义和社群主义对论时所依借的一个绕不过的话题。而马克思的共同体思想显然主要停留于生产关系及与其相关联的其他领域，从而不同于亚里士多德及其黑格尔的政治共同体思想。

在现代化和全球化的背景下，国家作为政治共同体是一个聚合着权力的强

势的权力共同体，它渗透和侵吞着社会共同体的领地。马克思基于自由资本主义时期所批判的资本主义国家的虚幻性或虚幻的共同体思想能否涵盖晚期垄断资本主义国家政治共同体的特性，马克思主要基于生产关系而谈论的社会共同体——货币—资本抽象共同体从而打破了黑格尔的主要基于作为“在地上行进着的神”的国家政治共同体的逻辑架构是否还具有合理性，换句话说讲，马克思独具特色的共同体思想能否成为我们解释当代社会因个人的自由和发展所遭遇的尴尬境遇一个重要的价值参照，这就成为我们研究马克思的共同体思想的一个重大的支援性背景。

在国内理论界，马克思的共同体思想被指认为马克思思想发展过程中的工具和手段，是马克思思想的理论副产品。所以如何认识马克思的共同体思想与马克思的思想的关系就成为另外一个迫切的理论话题。毋庸置疑的是马克思的共同体思想是一个尚未引起重视和开掘的理论原野，它被紧紧包裹于马克思的各具情态的多色理论之中，而探解马克思的共同体思想的理论阶梯只能而且必须并行于马克思的唯物史观的重大发现之中，这样看来，马克思的共同体思想必定关联着这样的两个理论上的向度：其一是处于共同体之中的个人的自由与发展在何种条件下才能达致其个人本真意义上的自由与发展，而不是异化或物化视点上的那种所谓的自由与发展；其二是各种形式的共同体在马克思的批判视域中特别是政治经济学批判的关照中，它们的各色位置与关系是如何的。显然这两个向度上的共同体思想并非是并行的关系，恰是一种交叉缠绕的关系，解开此一系结必须以个体与共体的基始关系作为一个理论锁钥。这一关系隐埋于各色理论家的思想体系之中，而对于揭示马克思的共同体思想旨趣来说，恰是在打开现实和理论这两扇厚重的大门之后一种新的个体与共同体关系场域的重新建构，并因其而照亮了自亚里士多德以来的个体与共体的原有关系及其地基。

二、国内外研究综述

西方学者对于共同体的研究成果颇为丰硕，其研究的视角多为实证性的社会学，在这一意义上，community 应该译为社群较为适宜，不过腾尼斯可能是一分界点。腾尼斯是在马克思之后界化了社会与共同体的关系，这种二分法成为后来社会学研究的一个较为典型的摹本。法国社会学家让—吕克·南希的名著《解构的共通体》对于腾尼斯的二分法是一种突破，他不采用“共同体”的解释方法，而采取了“共通体（共同体）”这种独特的方法来容纳腾尼斯的

社会与共同体的内容,这种方式 and 其所包纳的内容与马克思意义上的共同体具有一种相通性,但让—吕克·南希的共通体(共同体)基点乃是语言学的和结构主义的分析架构。根据福柯的关于对作者谱系的理解,作者概念无非是人们害怕意义膨胀的一种意识形态而已^①,那么让—吕克·南希的共通体(共同体)的这一做法事实上并没有完成对共通体或共同体的区分,他反而让渡出了更多的意义以至于成为另一种丰富的意识形态话语的建构。马克思的共同体思想可能并没有特意的创设,但他同样开创了一个在福柯意义的作者之上的“话语的创始人”的作者形象,在这一点上,马克思的共同体思想与西方其他学者关于共同体的思想是一种并存的竞争性关系。鲍曼专门写下了一本《共同体》的专著,他主要述说的是基于共同体与个体、确定性与自由、安全与代价这一视域来观察当代社会的风险性和重新评估当前关于社会的本质与未来的争论,他的共同体是一个较为宽泛的概念,相当于马克思的对共同体使用时的大范围的用语,既可以涵盖社群、社区等社会学的意义,也可以容纳民族共同体或国家共同体。本尼迪克特·安德森的《想象的共同体——民族主义的起源与散布》以民族情感和文化根源为通道来解读“民族主义”这一作者认为的想象的共同体(主义),分别从宗教信仰、时间观念、国家方言和资本主义与印刷术之间的连带关系来探讨想象的共同体,这是一条不失人文与社会科学相交织的探索途径。美国学者赫伯特·金迪斯与萨缪·鲍尔斯合写的《共同体的道德经济:结构化的人群和趋社会规范的演化》《社会资本与共同体治理》^②,其间引入了数学模型分析共同体及人类趋社会性的问题。上述所列举的关于共同体的研究大致上反映了对共同体研究的一种实证化的方向,并且注重社会学的分析。我们对马克思的共同体思想研究可能不能在这方面获得多大的成果,但上述所提示出的一些问题可资借鉴。

阿尔都塞的《今日马克思主义》提到了马克思的共产主义的自由共同体,认为马克思基于自由与平等之上的这种共同体的透明性解决了社会组织的迫切性要求的难题。摩尔根的《古代社会》对于了解马克思后期关于自然共同体是一个有益的帮助,西美尔的《货币哲学》是在马克思的货币—资本共同体的基础上独有的谈及货币的一种具有本体论意义的话题,对于把握马克思的货币—资本抽象共同体思想是一个不可多得的理论进路。由鲍勃·杰索普所编辑

① 王岳川,等. 后现代主义文化与美学 [M]. 北京:北京大学出版社,1992: 304.

② [美] 赫伯特·金迪斯, 萨缪·鲍尔斯. 人类的趋社会性及其研究——一个超越经济学的经济分析 [M]. 汪丁丁, 叶航, 罗卫东. 上海: 上海人民出版社, 2006.

的《卡尔·马克思的社会和政治的思想》聚集了一些关于马克思对国家、社会和政治的基本观点，这一汇集有利于我们看待西方学者对马克思的国家观和社会观的原始思想。另外，毫无疑问的是，卢卡奇、葛兰西、霍克海默、阿多尔诺、哈贝马斯等西方马克思主义对于马克思共同体思想的把握，提供了极其重要的理解途径。

国内对马克思的共同体思想的研究处于一个起步的阶段。从与本文有共同论域的当以秦龙先生的有关马克思的共同体思想为最多：他的《马克思“共同体”思想研究》初步厘定了马克思的共同体思想的基本类型、形成过程和基本特点，并且关注了马克思的不同类型的共同体的核心点是关切人的自由与发展问题，可以说是把握到了马克思共同体思想的基本内核，他的几篇论文一并构成一个马克思共同体思想研究的族群，并且成为了我国理论界对马克思的共同体思想研究的先导性的话语体系。这些文章表明：秦先生的研究比较系统，观点较为全面，把握到了共同体的一些重点的内容，为我们研究马克思的共同体思想提供了很好的思路和可资借鉴的内容。但是通过研读秦先生的论文，发现他把马克思的共同体思想指认为马克思思想的手段和工具，是马克思思想的副产品。对马克思共同体的重要思想作这样的定位，恰是误解了马克思的共同体思想，而这正是我的论文生发的前提，从某种角度看，马克思的共同体思想既不是达到马克思思想的手段和工具，更不是马克思思想的副产品，而是马克思思想的整体性视域下的主要产品。马克思的共同体思想与唯物史观的关系在秦龙那里变成了一种手段和目的的关系，这是一个目的论的观点，而我的思考恰好相反：马克思的唯物史观和马克思的共同体思想是一致的和统一的，或者可以这样说，在一定意义上马克思共同体思想体现了唯物史观的重要内容，二者具有一定的视界融合性。所以如果把马克思的共同体思想仅仅当做唯物史观的范畴和填充、验证、完善的被动的惰性意义上的实体，这可能是一种形而上学视界和知性的观点，割裂了马克思思想的有机体，伤害了马克思思想的整体性，是不能够完整准确理解马克思思想的。

马克思的“关系本体论”同样把人所在的共同体视为一种关系共同体。“社会不是由个人构成，而是表示这些个人彼此发生的那些联系和关系的总和”，^①马克思考察人从来都是把人放在一定的关系共同体里进行考察，他从不考察单独的孤立的抽象的个人。马克思在关系存在论里考察人一般是从两个

① 马克思恩格斯全集·第30卷[M]，北京：人民出版社，1995：221。

维度来言说的：其一是从存在关系中看人的发展、独立和自由，这里又有体现出人与自然和人与人的关系两个向度上来考察人的发展的。这就是马克思提出的人的发展的“三形态说”：“人的依赖关系阶段”（自然共同体阶段）、“物的依赖关系阶段”（货币—资本共同体阶段）、“人的全面发展阶段”（真正的共同体阶段）。其二是从存在关系考察人主要是放在生产活动关系中考察人。不管是自然共同体或是货币—资本共同体，还是自由人的联合体，马克思主要考察关系共同体中的生产关系。这是马克思与以往的理论家更多地关注精神关系而不同的地方，马克思认为离开生产关系来谈人的发展是空谈，因为这是始基的关系。在这一基础上生长的其他关系马克思认为是次生的关系，原生态的关系与次生态的关系共同构成马克思的关系存在论思想。马克思之后的哲学转向如“消费关系决定论转向”“语言学转向”“文化学转向”“科技哲学转向”都没有终结马克思的社会关系本体论中生产关系这一颠覆传统形而上学的思想，反而使其在新的形势下意义再生。

张浩、肖杰安的《论社会共同体与个人发展——学习〈德意志意识形态〉笔记》、赵良玉的《正确理解马克思的“自然形成的共同体”》、李士坤、高振强的《马恩的虚幻共同体理论与“三个代表”》《〈德意志意识形态〉对虚幻共同体的论述及其意义》、郁建兴的《马克思的“自由人联合体”思想新绎》、叶险明的《马克思有关社会主义是世界历史性事业的思想及其现代意义——兼论马克思思想研究中的一个难点问题》、孔志学的《马克思反对封建政治暴政的思想研究》、欧阳康、王晓磊的《在个性自由与集体合作之间保持张力——论马克思“共同体”思想的价值维度及其启示》。这些论文从不同的视点来关注马克思的共同体思想，揭示出了马克思的共同体思想的某些新观点，对于我们研究马克思的共同体思想是一个直接的理论上的帮助。

总而观之，国内外有关马克思的共同体思想的研究已经有一定的发展，特别是国内的研究初始地形成了简单的体系，研究的思路也各有不同。在此基础上，通过整体性地研究和互文式地阅读，提升马克思文本的生产能力，保持“经典”与“读者”之间合理的张力，是我们对马克思的共同体思想考察的一个重要的理路。

三、研究的思路与方法

马克思的共同体思想本身是一个理论的整体，既有其本身的理论内核，又有其表具的各种形态；既存有其思想渊源的向前的可以而又必然的追溯的理论

空间，亦持有其理论影响后来学者的应有而又定有的范导性的生产能力。

本文大致的思路和方法可以从以下几点来谈起。

第一是运用文本学和文献学的考察方法，对马克思的共同体思想之前的共同体思想进行一般性的和前提性的考略。首先从古典“城邦共同体”：共同体理论的源头之水进行基础性的探考，对柏拉图的“理想国”的思想和亚里士多德的政治共同体的思考；然后在此基础上，对于资本主义迅速发展条件下的“契约共同体”这一共同体理论转向进行探查，选取了具有代表性的两个人物：霍布斯和卢梭；最后再进到德国古典哲学的终结者黑格尔的共同体思想，主要把握黑格尔的家庭共同体、市民社会共同体和国家共同体的基本思想，在这样考察的基础上为马克思的共同体思想提供了理论上的和逻辑上的铺垫。

第二是运用整体性的抽象分析方法，从马克思的共同体思想的总关切点和基本脉理两个角度进行整体性的分析。这一方法既考虑到了马克思思想发展历时性的纹理，又展现了马克思思想的共时性中体现出来的总的特征。在这样纵横交错的总体性的分析下，从而比较全面的把握到马克思的共同体思想全貌。

第三是运用互文式的阅读方法来把握马克思的货币—资本抽象共同体、虚幻的共同体、真正的共同体的各具情态的共同体思想。这方法主要是对马克思的共同体思想考察的依次展开。首先考察了马克思的“虚幻共同体”的思想，对国家作为虚幻共同体的能指和所指及其人的发展在这一维度下的追问；其次从马克思的货币共同体的思想进行分析，对货币—资本作为共同体的历史、货币—资本共同体下的人的发展及马克思的货币—资本共同体的历史价值这三方面进行历史和哲学方面的体察；再次对代表马克思的未来共同体——真正的共同体进行分析，揭示出马克思的共同体有机的统一性就在于个人的自由而全面发展的这一核心点上。既有逻辑上的跳跃性的穿插把握，也有历史现实的本真性的考探，其间可以看到马克思的共同体思想整体性的显现，还可以体会出其理论的多样性的特色。

第一章 马克思之前的共同体理论略考

考察马克思之前的共同体理论无非是基于这一点之上的：马克思的关于个人的自由和发展离不开共同体的思想，并非马克思的无所凭依的独创，它和他之前的有关共同体的思想是一个源与流的关系，抛开此前提，马克思的共同体思想便无从谈起。从苏格拉底到柏拉图再到亚里士多德的城邦共同体，他们其间存在着隐微的区别，虽然都看重政治共同体即城邦的作用，但是苏格拉底所注重的是政治共同体的普遍性和同质性，个体的个性和多样性受到压抑；柏拉图的哲人王的城邦共同体是传承了苏格拉底的基本思想并向前推进了关于政治共同体的理论；亚里士多德对于前二者的批判主要集中在对普遍性压抑下的多样性的维护和拯救，对同质性控制下的异质性的张扬和肯认，开创了城邦共同体的新思路。霍布斯的“利维坦”在一定的意义上讲，是一种政治共同体向契约共同体转向的大转折，当然这一转折是基于对亚里士多德的政治共同体的批判所开展出来的，这种开展最后停留在主权在君的节点上。卢梭的契约共同体思想便由此拓展开来，他猛烈地批判了霍布斯的主权在君的思想，提出了主权在民的新一代民本思想的政治理念，这种基于“公意”的思想，其内里包裹着的集体性的自由主义，当然受到了以整体主义和国家主义为特点的黑格尔的伦理共同体的颠覆，黑格尔既反对契约论，也反对绝对权威论，强调法律制度，即国家政治制度的重要性意义，认为它是现代国家的本质特性。黑格尔的法哲学思想直接是马克思批判的基地和汲取营养的源泉，马克思的共同体思想就这样继承了源于古希腊的城邦共同体思想的精华，同时结合现实建构了自己所祈向的真正的共同体——自由人的联合体。历史仿佛在此打了一个节，马克思向古希腊共同体的某种更高形式的回复及对黑格尔的虚幻的共同体批判不能仅仅停留在一种批判的声音和基调中，它关联着从苏格拉底之始的哲人之思，特别关联着他们对个体与共体的看法和指认，更为真切地勾连着在现实社会方案的解决中对个人的自由和发展的界说，由此来看，共同体之为共同体，并非因着其形式的不同变换而有所区别，恰是为着对个体生命和价值意义的提示，它神圣地在不同的思想家那里闪烁，基于此，这种长途跋涉的考探便能够

获得其应有和能有的意蕴。

第一节 古典“城邦共同体”：共同体理论的源头之水

一、柏拉图的“理想国”

柏拉图的《理想国》^①“成于壮年，如日中天，影响深远”^②，柏拉图的城邦共同体思想主要是通过苏格拉底与不同特点的对象对话表现出来的，这种方法被后来学者如尼柯尔斯称为“言辞中的城邦”。

《理想国》的卷一主要是苏格拉底和对话者之间探讨何为正义的问题，苏格拉底认为正义是富有智慧的，并且能够给人带来幸福，但他们只是讨论了正义像什么而并没有讨论正义是什么。卷一结尾柏拉图借苏格拉底之口指出：“对于什么是正义，还没有得出结论，……现在到头来，对讨论的结果我还一无所获。因为我既然不知道什么是正义，也就无法知道正义是不是一种德性，也就无法知道正义者是痛苦还是快乐。”^③ 卷二到卷四主要探讨了城邦中的正义和灵魂中的正义问题。柏拉图通过苏格拉底与格劳孔和阿得曼托斯之间的辩论，指出城邦中的正义就是城邦中的每一个部分为了城邦共同体的整体利益而各司其职，各尽其能。“苏（指苏格拉底——引者注）：现在，当城邦里的这三种自然的人各做各的事时，城邦被认为是正义的。”^④ 对于灵魂中的正义，苏格拉底同样认为与城邦相类似，灵魂中的每一个部分各安其事，各司其职才算得灵魂中的正义，“正义的人不许可自己灵魂里的各个部分相互干涉，起别的部分的作用。他应当安排好真正自己的事情，首先达到自己主宰自己，自身

① 对于柏拉图的《理想国》这部著作的译名有不同的见解，如刘小枫在尼柯尔斯的《苏格拉底与政治共同体——〈王制〉义疏：一场古老的论争》的中译本说明中指出：“*πολιτεία* 被译作‘理想国’，显然是意译（而且是欠妥贴的意译）。这个词本来的含义是‘政治共同体’‘政制’‘同体的生活方式’……但 *πολιτεία* 的确重在讨论政制的应然与实然的关系以及当是什么样的人做治者最好，译作‘政制’似也未有所逮。我们建议译作‘王制’（古‘王’字的基本含义是统治，还旁通‘旺’‘往’），不消说依然是尝试性的。”参见尼柯尔斯的《苏格拉底与政治共同体——〈王制〉义疏：一场古老的论争》，华夏出版社，2007年版中译本说明的第1-2页，但我们这里仍然采用由商务印书馆的1986年版的《理想国》的这一提法。

② [古希腊] 柏拉图. 理想国 [M]. 郭斌和, 张竹明, 译. 北京: 商务印书馆, 1986: 译者引言iii部分.

③ [古希腊] 柏拉图. 理想国 [M]. 郭斌和, 张竹明, 译. 北京: 商务印书馆, 1986: 43.

④ [古希腊] 柏拉图. 理想国 [M]. 郭斌和, 张竹明, 译. 北京: 商务印书馆, 1986: 157.