



中国 海事审判 (2013)

CHINA MARITIME TRIAL

钟健平 主编

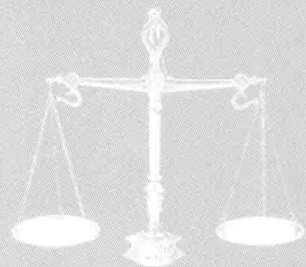


广东省出版集团
广东人民出版社



CHINA MARITIME TRIAL

中国 海事审判 (2013)



钟健平 主编

广东省出版集团
广东人民出版社
中国·广州

图书在版编目 (CIP) 数据

中国海事审判. 2013 / 钟健平主编. —广州: 广东人民出版社, 2014. 4
ISBN 978-7-218-08779-5

I. ①中… II. ①钟… III. ①海商法—审判—中国—2013—年刊
IV. ①D922.294.4-54

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2014) 第 072916 号

ZHONGGUO HAISHI SHENPAN 2013

中国海事审判 (2013)

钟健平 主编

 版权所有 翻印必究

出 版 人: 曾 莹

责任编辑: 周惊涛 陈其伟

装帧设计: 彭 力

责任技编: 周 杰

出版发行: 广东人民出版社

地 址: 广州市大沙头四马路 10 号 (邮政编码: 510102)

电 话: (020) 83798714 (总编室)

传 真: (020) 83780199

网 址: <http://www.gdpph.com>

印 刷: 广东信源彩色印务有限公司

书 号: ISBN 978-7-218-08779-5

开 本: 787mm × 1092mm 1/16

印 张: 20 插 页: 1 字 数: 400 千

版 次: 2014 年 4 月第 1 版 2014 年 4 月第 1 次印刷

定 价: 48.00 元

如发现印装质量问题, 影响阅读, 请与出版社 (020-83795749) 联系调换。

售书热线: (020) 83791487 83790604 邮购: (020) 83781421

《中国海事审判》(2013) 编委会

顾 问：万鄂湘 郑 鄂 刘贵祥 朱曾杰
司玉琢 於世成 杨良宜 王彦君
王淑梅 刘寿杰

主 任：钟健平

编委会成员：詹思敏 邓宇锋 徐元平 宋伟莉
冯金如 罗 春 陈骏涛 邓非非

目 录

【审判前沿】

- 最高人民法院 2012 年海事审判综述 最高人民法院民四庭 (2)
- 《关于审理海上货运代理纠纷案件若干问题的规定》的理解与适用
..... 王彦君、傅晓强 (23)
- 沟通协调浇开公正之花
——涉外审判沟通协调机制十年回眸 林广海 (38)

【海上保险】

- 审理海上保险纠纷案件若干实务问题研究 胡永庆、董敏 (47)
- 被保险人对保险人代位求偿权时效所负义务研究
——基于“后果主义”论证方式展开 李善川、李彤 (58)
- 船舶保险金的受偿顺位研究
——以船舶优先权与船舶抵押权的平衡保护为中心 俞建林 (75)
- 海上货物保险合同中保险利益转移标准研究 胡澍 (85)
- 保险法司法解释(二)对海上保险制度的影响和完善
——兼论中国海上保险法的修改 田琨 (95)

【水域污染公益诉讼】

- 水污染事件索赔主体法律问题研究
..... 广州海事法院与中山大学法学院课题组 (102)

海域污染案件审判中发现的问题、原因及对策	吴勇奇 (112)
构建我国环境保护公益诉讼制度的程序设想	
——以海洋环境保护公益诉讼为视角	陆英涛 (119)
水环境海事司法救济的基本图景：现实、问题与出路	吴良志 (129)
海域使用权提前收回补偿法律问题研究	纪宝森、王敏 (139)

【扣押与拍卖船舶】

海事法院办理委托执行扣押与拍卖船舶问题研究	曲涛 (149)
执行中船舶扣押、拍卖与债权分配若干问题研究	
.....	王玉飞、邓锦彪、张子豪 (158)
海事审判中适用实现担保物权程序之困局及破解	
——也谈新民事诉讼法下担保船舶的拍卖	吴胜顺 (167)

【域外法律】

密涅瓦航运公司诉海洋航运公司期租合同纠纷案	邓非非、李春雨 (179)
韩国海事法律 2011 - 2012 年新发展	王鑫、周田甜 (192)

【案例评析】

大宗散货水尺计重误差及短量保险赔付责任的认定	
——广州植之元油脂实业有限公司诉中银保险有限公司	
广东分公司海上保险合同纠纷案	莫菲 (203)
混合过错导致货物损失的赔偿责任	
——中国平安财产保险股份有限公司深圳分公司诉韩进	
船务有限公司等海上货物运输合同纠纷案	倪学伟 (211)
试航中船舶碰撞责任主体的认定	
——邵俊欧诉舟山市鼎衡造船有限公司等船舶碰撞损害	
责任纠纷案	张建生 (218)
船舶不适航是否当然导致责任人丧失责任限制的权利	
——湛江港（集团）股份有限公司、湛江港石化码头有限	
责任公司诉福州宁顺海运有限公司、中国大地财产保险	
股份有限公司福建分公司船舶触碰损害责任纠纷案	
.....	文静、陈振荣 (223)

船舶经营人保险利益的认定及一切险证明责任分担

- 海南和宇运贸有限公司诉中国人民保险股份有限公司
九江市八里湖支公司海上保险合同纠纷案 高俊华 (230)

无单放货事实的认定

- 深圳华普数码有限公司诉达飞轮船(中国)有限公司
深圳分公司、达飞轮船(中国)有限公司、法国达飞
海运集团公司海上货物运输合同纠纷案 李立菲 (237)

船舶油污案件中责任人的认定和清污债权性质判断及受偿

- 烟台海事局诉延成海运公司等船舶油污损害赔偿
确权诉讼案 郭俊莉 (244)

【案例精粹】 罗 春 (251)

- 目的港无人提货, 货运代理人不负有退运义务 (252)
滞箱损失可以同期、同类型、同数量集装箱的租金计算 (254)
抵押权人申请扣押船舶不产生留置权人丧失占有的效果 (257)
货物在目的港被司法扣押, 承运人对货物损失不负赔偿责任 (259)

【年度报告】

- 广州海事法院 2012 年度审判情况通报 广州海事法院 (263)
广州海事法院 2013 年度审判情况通报 广州海事法院 (277)

【最新司法文件】

- 最高人民法院关于国内水路货物运输纠纷案件法律问题的指导意见 (292)
最高人民法院关于适用《中华人民共和国涉外民事关系法律适用法》
若干问题的解释(一) (295)
最高人民法院民四庭负责人就《关于适用〈中华人民共和国涉外民
事关系法律适用法〉若干问题的解释(一)》答记者问 (298)

CONTENTS

【 The Trial Forefront 】

A Summary of Maritime Cases Tried by the Supreme People's Court

..... No. 4 Civil Tribunal of the Supreme People's Court (2)

Comprehension and Application of *The Provisions of the Supreme People's Court on Several Issues Concerning the Trial of Cases of Disputes over Marine Freight Forwarding*

..... Wang Yanjun, Fu Xiaoqiang (23)

The Flower of Justice Blossoms

——A Retrospective over the Past Decade of Foreign – related Trials Communication and Coordination Mechanism

..... Lin Guanghai (38)

【 Marine Insurance 】

Study on Several Practical Problems Concerning Dealing with Cases regarding Disputes over Marine Insurance

Hu Yongqing, Dong Min (47)

Study on the Obligation to the Time Limit of the Insured for the Insurer's Right of Subrogation

——Based on the Argumentation Method of “Consequentialist”

..... Li Shanchuan, Li Tong (58)

Study on Order of Priority of Claims on Ship Insurance

——Focus on the Balance of the Protection for Maritime Liens and Mortgage of Ships

..... Yu Jianlin (75)

Study on Standards for Transferring Insurable Interest under Marine Cargo Insurance Contracts

..... Hu Shi (85)

How Marine Insurance System Is Influenced and Improved by the Judicial Interpretation on the Insurance Law II

——On the Amendment of Chinese Marine Insurance Law Tian Kun (95)

【 Water Pollution Public Interest Litigation 】

Study on Subjects Entitled for Water Pollution Claims

..... Guangzhou Maritime Court and SYSU Law School Research Team (102)

Problems Discovered, Corresponding Causes and Solutions during Sea Area Pollution Trials

..... Wu Yongqi (112)

Vision of Environmental Protection Public Interest Litigation Procedure Construction in China

——From the Aspect of Marine Environment Protection Public Interest Litigation

..... Lu Yingtao (119)

Image of Maritime Judicial Relief for Water Environment: Reality, Problems and Solutions

..... Wu Liangzhi (129)

Study on Compensation for Early Cancellation of the Right to Use Sea Area

..... Ji Baosen, Wang Min (139)

【 Arrest and Auction of Ships 】

Study on the Maritime Court's Handling of Entrusted Ship Arrest and Auction

..... Qu Tao (149)

Study on Several Issues regarding Arrest and Auction of Vessels and Distribution of Proceeds therefrom under Execution Procedure

..... Wang Yufei, Deng Jinbiao, Zhang Zihao (158)

Difficulties in Applying Procedures for Security Interest Realization in Maritime Trials and Solutions thereof

——On Auction of Vessels as Security under the New Civil Procedure Law

..... Wu Shengshun (167)

【 Extraterritorial Law 】

Minerva Navigation Inc. vs. Oceana Shipping AG for a Dispute Arising from a Time Charter Party Deng Feifei, Li Chunyu (179)

Korean Maritime Law Update: 2011 – 2012 Wang Xin, Zhou Tiantian (192)

【 Case Analysis 】

Determination of Compensation Liability under Insurance for Bulk Cargo Draft Survey Errors and Cargo Shortage

——Dispute over Marine Insurance Contract, Guangzhou Green Oil Industry Co. , Ltd. vs. Bank of China Insurance Co. , Ltd. , Guangdong Branch Mo Fei (203)

Both to Blame Compensation Liability for Cargo Loss

——Dispute over Contract for Carriage of Goods by Sea, Ping An Property & Casualty Insurance Co. , Ltd. , Shenzhen Branch vs. Hanjin Shipping Co. , Ltd.
..... Ni Xuewei (211)

Determination on Parties Liable for Collisions of Vessels during Trial Voyage

——Dispute over Liabilities for Vessel Collision, Shao Jun'ou vs. Zhoushan Dingheng Shipbuilding Co. , Ltd.
..... Zhang Jiansheng (218)

Does the Vessel's Unseaworthiness Necessarily Lead to the Liable Party's Loss of Right to Limitation of Liability

——Dispute over Liabilities for Vessel Collision, Zhanjiang Port (Group) Co. , Ltd. vs. Zhanjiang Port Petrochemical Terminals Co. , Ltd. vs. Fuzhou Ningshun Shipping Co. , Ltd. , China Continent Property & Casualty Insurance Co. , Ltd. , Fujian Branch
..... Wen Jing, Chen Zhenqing (223)

Determination of Ship Operators' Insurable Interest and Apportionment of Burden of Proof for All - risk Insurance

——Dispute over Marine Insurance Contract, Hainan Widespace Logistics & Trade Co. , Ltd. vs. People's Insurance Co. , Ltd. , Baliu Sub - branch, Jiujiang
..... Gao Junhua (230)

Proof of Carrier's Delivery of Goods without Presentation of the Original Bill of Lading

——Shenzhen Huapu Digital Co. , Ltd. vs. CMA CGM (China) Shipping Co. , Ltd. , Shenzhen Branch, CMA CGM (China) Shipping Co. , Ltd. , CMA CGM S. A
..... Li Lifei (237)

Determination of Parties Liable to Ship - induced Oil Pollution and Nature and Recovery of Claims for Cleaning Costs

——Litigation for Declaratory of Right of Compensation for Ship - induced Oil Pollution, Yantai Maritime Safety Administration vs. Yancheng Shipping Company
..... Guo Junli (244)

【 Case Abstracts 】	Luo Chun (251)
Freight Forwarders Shall not Have the Obligation to Return Cargoes in the Event of non – pickup of Cargoes at the Destination Port	(252)
Demurrage May be Calculated in Reference to the Rent for Containers of the Same Type and Amount at the Same Period	(254)
Mortgagee’s Application for Ship Arrest Will not Result in the en Holder’s Loss of Possession	(257)
Carriers Shall not Have Compensation Liability for Cargo Loss in the Event of Cargo Detention at the Destination Port	(259)

【 Annual Reports 】

Guangzhou Maritime Court Report on Trials 2012	Guangzhou Maritime Court (263)
Guangzhou Maritime Court Report on Trials 2013	Guangzhou Maritime Court (277)

【 Updated Judicial Documents 】

Guidance of the Supreme People’s Court on Disputes over Domestic Water Way Cargo Transportation	(292)
Supreme People’s Court Interpretation on Several Issues Concerning the Application of <i>The PRC Law on the Application of Laws to Foreign – Related Civil Relationships (I)</i>	(295)
Reply of the Person in Charge of No. 4 Civil Tribunal of the Supreme People’s Court to the Press Regarding <i>Interpretation on Several Issues Concerning the Application of The PRC Law on the Application of Laws to Foreign – Related Civil Relationships (I)</i>	(298)

【审判前沿】

[illegible]

最高人民法院 2012 年海事审判综述

最高人民法院民四庭

一、全国海事审判基本概况

（一）一审基本数据

2012 年，全国 10 个海事法院新收一审海事案件（不含执行案件）共 15319 件（标的总额 250 亿元）；旧存一审海事案件共 1877 件；在新收一审海事案件中，涉外案件 1893 件（标的总额 54.49 亿元）、涉港澳台案件 591 件（标的总额 8.6 亿元）。2012 年审结一审海事案件 14998 件，其中适用简易程序审理 6009 件。在审结的一审案件中，平均每案审理周期 82 天。

2012 年度新收执行案件共 3873 件（标的总额 65 亿元），旧存执行案件共 352 件（标的总额 9.17 亿元）；新收执行案件中，涉外案件 30 件（标的总额 0.87 亿元）、涉港澳台案件 27 件（标的总额 0.26 亿元）。执结案件 3763 件（标的总额 37.88 亿元），其中涉外案件 31 件（标的总额 0.39 亿元）、涉港澳台案件 31 件（标的总额 0.32 亿元）。扣押船舶 828 艘（其中外轮 65 艘），拍卖船舶 170 艘（其中外轮 3 艘）。

在上述收结案数中，全国 10 个海事法院下设 37 个派出法庭共新收案件 10221 件，旧存案件 898 件；审结案件 9983 件。

在审结的一审海事案件中，可上诉的判决、裁定 3528 份；不可上诉的判决、裁定 6614 份；调解 3626 件，撤诉 3423 件。一审海事案件调撤率 47%。全国海事案件

一审上诉率,以全部一审结案数为基数计算为7.18% (二审新收案件数1077/全国海事一审结案数14998)^①,以一审可上诉裁判文书为基数计算为30.53% (二审新收案件数1077/一审可上诉裁判文书数3528)^②。

(二) 二审基本数据

2012年,全国10个海事法院的上诉审高级人民法院共新受理海事二审案件1077件,年旧存海事二审案件123件,本院决定再审海事案件4件。新收二审海事案件中涉外案件153件、涉港澳台案件47件;旧存二审海事案件中涉外案件51件、涉港澳台案件13件。

2012年,共审结海事二审案件1007件(涉外案件168件、涉港澳台案件44件),其中调解155件,撤回上诉107件,维持一审裁判620件,全部或者部分改判82件,裁定发回重审29件,其他方式结案14件。全国海事二审调撤率为26.02% $[(155 + 107) / 1007]$,维持率61.57% $(620 / 1007)$,发改率为11.02% $[(82 + 29) / 1007]$ ^③,其他为1.39% $(14 / 1007)$ 。二审海事案件平均每案审理周期95天;法定审限内审结863件。对无法定审限的涉外案件,1年内审结的224件。

(三) 再审基本数据

2012年,最高人民法院民事审判第四庭共承办海事案件93件(当年新收和往年旧存),审结91件^④,结案率达97.85%。在审结的91件案件中,申请再审案件71件^⑤,占78.02%;提审案件6件,占6.59%;请示案件10件,占10.99%;抗诉案件3件,占3.30%^⑥。

① 全国10个海事法院以二审收案数比全部一审结案数计算上诉率分别为:大连14.94% $(211 / 1412)$;天津16.68% $(154 / 923)$;青岛4.82% $(111 / 2304)$;武汉5.90% $(143 / 2426)$;上海5.10% $(115 / 2255)$;宁波5.60% $(161 / 2876)$;厦门6.10% $(64 / 1050)$;广州7.96% $(96 / 1206)$;北海11.05% $(19 / 172)$;海口0.80% $(3 / 374)$ 。

② 全国10个海事法院以二审收案数比一审可上诉裁判文书数计算上诉率分别为:大连38.29% $(211 / 551)$;天津109.21% $(154 / 141)$ (由于时间差,二审当年收案数包含对上年一审结案的上诉);青岛19.82% $(111 / 560)$;武汉52.2% $(143 / 275)$;上海34.12% $(115 / 337)$;宁波17.89% $(161 / 900)$;厦门81.01% $(64 / 79)$;广州22.38% $(96 / 429)$;北海10.92% $(19 / 174)$;海口3.66% $(3 / 82)$ 。

③ 二审发改率各省分别为:辽宁19.62% $[(16 + 15) / 158]$;天津2.61% $[(3 + 1) / 153]$;山东13.46% $[(11 + 3) / 104]$;湖北13.53% $[(15 + 3) / 133]$;上海7.83% $[(7 + 2) / 115]$;浙江9.40% $[(12 + 2) / 149]$;福建9.23% $[(3 + 3) / 65]$;广东10.38% $[(11 + 0) / 106]$;广西15% $[(3 + 0) / 20]$;海南25% $[(1 + 0) / 4]$ 。

④ 最高人民法院民四庭2012年审结的91件海事案件主要构成为:海上货物运输合同纠纷20件、海上保险合同7件、船舶建造合同7件、海上人身损害6件、船舶租用合同5件、船舶碰撞或触碰损害赔偿5件、货运代理合同5件、其他海事纠纷10件,等等。

⑤ 最高人民法院民四庭2012年共新收海事申请再审案件71件,案件来源分别为:辽宁2件,天津6件,上海13件,山东13件,湖北13件,浙江9件,福建5件,广东10件,广西0件,海南0件。

⑥ 2012年最高人民法院民四庭另有海事二审案件1件,来源于辽宁高院。

在审结的申请再审案件中,裁定驳回再审申请案件47件^①,占66.20%;裁定提审案件7件^②,占9.86%;裁定指令再审案件4件^③,占5.63%;调撤案件13件(撤诉11件、和解2件)^④,占18.31%。全国海事二审案件的再审申诉率为7.05%(71/1007),申请再审案件裁定提审和指令再审率为15.49%[(7+4)/71]。

6件再审申请案件经过提审,改判2件^⑤,维持3件^⑥,未结1件。3件抗诉案件经过提审,1件指令再审,2件经过提审后维持原判^⑦。

二、法律适用情况

鉴于全国海事审判情况的复杂性,这里仅选取最高人民法院在再审审查、再审和案件请示答复等审判监督指导中的典型案例概述如下。

(一) 关于海事案件管辖

1. 关于提单仲裁条款的并入问题。天津市高级人民法院在〔2012〕津高民四他字第2号《关于中铁四局集团有限公司(以下简称中铁公司)与克莱门特海运有限公司(以下简称克莱门特公司)海上货物运输合同纠纷一案仲裁条款效力问题的请示》中反映:2011年11月24日,“Clementine”轮船长代船东克莱门特公司签发了涉案提单,中铁公司为提单记载的托运人。该提单正面载明“与租约同时使用”、“运费依2011年11月10日签订的租约支付”以及“请见提单背面的运输条款”等。提单背面条款第一条载明:“提单正面载明日期的租约中所有的条款和条件、自由条款、除外条款以及法律适用和仲裁条款,都并入提单。”涉案承运船舶系克莱门特公司于2008年7月31日以NYPE格式期租给英国海运(亚洲)公司(以下简称海运公司),该租约中约定有在伦敦仲裁的条款。2011年11月10日,海运公司又以上述租约相同条款的租约将涉案船舶转租给德运船务集团有限公司(以下简称德运船务)。根据上述案情,最高人民法院民四庭认为,提单记载的托运人中铁公司起诉克莱门特公司海上货物运输合同纠纷,提单正面并无仲裁条款的记载。克莱门特公司主张提单中含有并入条款,其与中铁公司之间应当受租约中仲裁条款的

① 最高人民法院民四庭裁定驳回再审申请海事案件47件,案件来源分别为:辽宁1件,天津3件,上海5件,山东10件,湖北11件,浙江4件,福建5件,广东8件,广西0件,海南0件。

② 有1件案件在2012年底裁定提审,但在2013年初提审立案。

③ 最高人民法院民四庭指令再审海事案件4件,案件来源分别为:辽宁1件,山东1件,浙江2件。

④ 最高人民法院民四庭调撤海事案件13件,案件来源分别为:天津2件,上海7件,浙江2件,福建1件,广东1件。

⑤ 最高人民法院民四庭提审判改判海事2件,案件来源为:上海、广东各1件。

⑥ 提审维持3件中,山东2件,湖北1件。

⑦ 抗诉提审3件案件来源于山东、上海、湖北各1件。经过提审,裁定指令山东高院再审1件,维持上海、湖北高院原判各1件。

约束。但涉案提单正面仅记载该提单与租约同时使用,运费依2011年11月10日签订的租约支付以及运费按租约支付,提单正面并未明确该租约中的仲裁条款已经合并到提单中,进而约束提单上记载的托运人,且该租约的当事人为海运公司和德运船务,故克莱门特公司主张其与中铁公司之间存在仲裁条款缺乏事实依据。据此,最高人民法院民四庭于2012年11月29日作出〔2012〕民四他字第56号复函:同意天津市高级人民法院的意见,租约中的仲裁条款对中铁公司不具有约束力。本案系海上货物运输合同纠纷案件,涉案货物装运港为天津新港,属于天津海事法院管辖范围,天津海事法院对本案具有管辖权。

2. 关于海运中货物保险合同纠纷的管辖。南京银河龙翼船有限公司(以下简称银河公司)向武汉海事法院起诉中国人民财产保险股份有限公司北京市分公司(以下简称人保北京分公司),称:银河公司有两艘地效翼船参加2009年度在阿联酋沙迦举办的展销会,其通过中国外运股份有限公司特种物流分公司向人保北京分公司投保财产险;2009年12月7日,装载着两艘地效翼船的三个集装箱到达目的地阿联酋沙迦展销会现场,并马上卸车掏箱;在掏箱过程中发现1号艇底部有明显的裂痕,后端面破损,造成全损;请求判令人保北京分公司支付保险理赔金93万美元。人保北京分公司在法定期间内提出管辖权异议。武汉海事法院一审认为,目前该受损保险标的物位于南京的银河公司仓库内,该院作为保险标的物所在地人民法院对该案具有管辖权,遂裁定驳回人保北京公司的管辖权异议。人保北京分公司不服武汉海事法院一审民事裁定,向湖北省高级人民法院提起上诉。湖北省高级人民法院二审审理后,裁定驳回上诉、维持一审裁定。人保北京分公司不服二审裁定,向最高人民法院申请再审。最高人民法院再审审理认为:保险标的物属于运输中的货物,应当适用《最高人民法院关于适用〈中华人民共和国民事诉讼法〉若干问题的意见》(以下简称《民事诉讼法若干意见》)第二十五条关于“因保险合同提起的诉讼,如果保险标的物是运输工具或者运输中的货物,由被告住所地或运输工具登记注册地、运输目的地、保险事故发生地的人民法院管辖”之规定,运输工具登记注册地、运输目的地、保险事故发生地及被告住所地应当作为确定本案管辖权的依据。而这些地域管辖的连接点均不在武汉海事法院管辖范围,一、二审法院以受损保险标的物位于南京为由,认定武汉海事法院对本案具有管辖权属于适用法律错误,应予纠正。据此,最高人民法院作出〔2012〕民提字第143号民事裁定:撤销一、二审民事裁定;本案由天津海事法院管辖。本案再审审理进一步明确:正是由于运输中货物或者运输工具的所在地不易确定,《民事诉讼法若干意见》第二十五条才特别做出规定,在有该特别规定情况下,运输工具和运输中货物保险纠纷不应再适用《民事诉讼法》(2007年)第二十六条关于“因保险合同纠纷提起的诉讼,由被告住所地或保险标的物所在地人民法院管辖”之一般规定确定管辖。

3. 关于仲裁协议在协议一方当事人与第三人构成共同侵权情况下对必要共同诉讼的约束力问题。荣成市西霞口船业有限公司（以下简称西霞口公司）以瓦锡兰芬兰有限公司（以下简称瓦锡兰芬兰）、瓦锡兰发动机（上海）有限公司（以下简称瓦锡兰上海公司）、西特福船运公司（以下简称西特福公司）为共同被告起诉至青岛海事法院，称三被告在交易过程中隐瞒真相，向其出售、交付翻新的旧发动机，构成商业欺诈。故请求瓦锡兰上海公司、瓦锡兰芬兰和西特福公司承担共同侵权责任。瓦锡兰上海公司、瓦锡兰芬兰和西特福公司在答辩期内均提出管辖权异议。瓦锡兰上海公司认为，其与西霞口公司之间没有合同关系，亦未提供过任何产品；本案纠纷应当按照瓦锡兰芬兰和西霞口公司签订的协议，通过仲裁方式解决。瓦锡兰芬兰认为，其与西霞口公司签订的《供货合同》存在仲裁条款，故案涉纠纷应当通过仲裁方式解决，中国法院对此不具有管辖权。西特福公司认为，其与西霞口公司签订的《船舶建造合同》存在仲裁条款，不论争议的诉因系合同还是侵权，与船舶建造合同有关的一切争议均应提交仲裁解决；案涉船舶建造合同纠纷已经申请仲裁，关于西霞口公司提起诉讼是否违反仲裁条款，以及仲裁庭是否对西霞口公司在中国提起的诉讼争议具有管辖权等事宜已经提交仲裁庭裁决。西霞口公司存在一案两诉的情形，在仲裁已经进行的情况下，中国法院不具有管辖权。

青岛海事法院认为：西霞口公司以商业欺诈为由，请求瓦锡兰上海公司、瓦锡兰芬兰和西特福公司承担侵权赔偿责任。西霞口公司与瓦锡兰芬兰、西霞口公司与西特福公司之间的仲裁条款，以及西霞口公司与西特福公司之间已经发生的仲裁，均不足以涵盖案涉争议的问题，故仲裁条款不具有约束力。案涉纠纷系侵权纠纷，侵权行为地在青岛海事法院管辖地域范围内，青岛海事法院对本案具有管辖权。综上，该院裁定驳回瓦锡兰上海公司、瓦锡兰芬兰和西特福公司的管辖权异议。

瓦锡兰上海公司、瓦锡兰芬兰和西特福公司不服一审裁定，向山东省高级人民法院提起上诉。

山东省高级人民法院查明：2006年6月3日，西特福公司作为买方与卖方西霞口公司、中国电子进出口山东公司签订编号为XXK06-38、XXK06-39的《船舶建造合同》各一份。两合同第XIII条均约定：“任何本合同项下或与本合同有关的争议，合同当事方可以申请于英国进行仲裁……仲裁应在伦敦进行。”

2007年1月17日，西霞口公司、中国电子进出口山东公司与瓦锡兰芬兰签订编号为XXK06-038-001的《供货合同》一份，西霞口公司委托中国电子进出口山东公司从瓦锡兰芬兰购买技术规格编号为“01194823-MEH”修订版的主发动机和技术规格编号为“01194816-CPPH”修订版的适用于推进系统一套。该合同附件一第7.1条约定：“合同应受供应商的注册地的生效法律管辖并据其解释”；第7.4条约定：“与本合同有关的一切争议均应由按照国际商会调解和仲裁规则指定的