

Public Society Theory

江山作品系列·10

公共社会论

江山◎著



中国经济出版社
CHINA ECONOMIC PUBLISHING HOUSE

Public Society Theory

江山作品系列·10

公共社会论

江 山◎著



中国经济出版社
CHINA ECONOMIC PUBLISHING HOUSE

北 京

图书在版编目 (CIP) 数据

公共社会论 / 江山著.

北京: 中国经济出版社, 2014. 8

(江山作品系列)

ISBN 978 - 7 - 5136 - 3178 - 5

I. ①公… II. ①江… III. ①社会学—研究 IV. ①C91

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2014) 第 068256 号

责任编辑

吴航斌 丁楠

责任审读

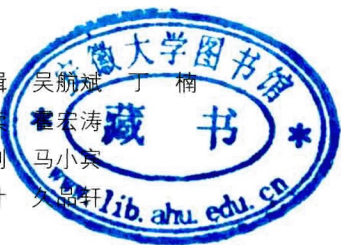
李宏涛

责任印制

马小宾

封面设计

刘品轩



出版发行 中国经济出版社

印刷者 北京艾普海德印刷有限公司

经销者 各地新华书店

开本 710mm × 1000mm 1/16

印张 16.25

字数 201 千字

版次 2014 年 8 月第 1 版

印次 2014 年 8 月第 1 次

书号 ISBN 978 - 7 - 5136 - 3178 - 5

定价 48.00 元

广告经营许可证 京西工商广字第 8179 号

中国经济出版社 网址 www.economyph.com 社址 北京市西城区百万庄北街 3 号 邮编 100037

本版图书如存在印装质量问题, 请与本社发行中心联系调换 (联系电话: 010 - 68330607)

版权所有 盗版必究 (举报电话: 010 - 68355416 010 - 68319282)

国家版权局反盗版举报中心 (举报电话: 12390)

服务热线: 010 - 88386794

“江山作品系列”序

这套名为“江山作品系列”的书，是我数十年来学术成果的主要结晶。

我们这代人文化素养与学术熏陶严重先天不足，以至于吃力有余，而担当癘短。究其原因，不外乎三。

一者，近 100 余年来，西方文化强势进入，阻塞了中国文化的进路，两种文化的观、感差异，重新焕发了中国人的肉、欲向往，以至很容易与西方文化亲近起来，做起功利主义、自我主义、理性主义的新文章。如此之下，转型中的中国人——即便是西化的先锋人士亦不免——被迫堕入了背离与改弦的焦灼、困惑、盲动的困境中，教育体系、制度与方式、方法的剧变，使得数代人的文化素质、学术给养出现了非正常的情况，至少，在多种文化体系与标准并存的情形下，难以适从与无以适从势会造就大量的畸形知识人，延至我们的时代，风气更炽，是以素养不足。

二者，近 5000 年来，中国虽饱受专制政治统治，有无数的帝王官僚高高在上，也不乏秦皇汉武、唐宗宋祖之类雄才大略的政治领袖，然，中国历史与文化的固定规则却是，政治与文化的职司有着基本的分工、协调：政治家专司统治、管理之责；而精神思想、文化道德之枢，则始终由以孔子为领袖的“第三者”执掌。第三者：真理的掌管者，

道德的裁判者。他肩负着控制和评判统治者的社会与政治责任；亦担负着教化百姓、引导善行的使命；当然，更不能忘却自身的性智觉悟，以至成圣、成贤、成己、成人、成物、成天的大义。

三者，我辈自身目光短浅，盲目功利，不愿潜心致学，不愿刻苦诵读，无视文化传承的责任和使命，好虚名声誉，好激情快意，无辨析，无批判，以至终是囊橐虚空，羞涩无对。激荡的生活，快意的青春，无怨的追随，最终换得的是素质的虚脱，学术的空白，何其悲哉。

如此之类，正是我们这代人的生命写照。所幸，成年以后好歹有了一点踩尾的补救，算是明白了些许真理为何、道德为何、人生为何、人为何的真谛。自是不免唏嘘之余，发奋之心蓬起，这便有了我们的学术生涯和文化生命。

30 余年来，自知天资不足，无能成就经世致用的中精之学，便只好奋思想之翼，以生命的感悟去为学业的命脉。窃以为，“第三者”虽已溃不成体，然，国家、社会和人类断不能没有道的向往。2000 多年前，轴心时代的知识人为了人这个类成为“人”，奋力思考，结果便有精湛、独到、深刻的思想学说，从而演绎了人类后来 2000 余年的文化与精神生活。而今世，人类正面临着更艰难的转型：由人而成为“非人”。这需要有比成为人更多的觉悟与思考。我们身在其中，不由自主地有了比自我、功利和理性更超距的观察、理解：人是一个类，因而是公共的，抑且也是自然的。我们要按照此立场和原则来思考我们的角色、身份、定位，安排我们的生活、工作、行为，进而面对这个世界。

宋儒谓成己、成人、成物、成天，印度奥义要以智去智，佛家云以俗去俗，道家说自然而然，柏氏求回归理念世界，基督言成神合体（三位一体），物理说万物归于无，诸般圣言赫然在前，其说虽异，其途虽殊，其理却一：自我无他、还原证成。人的类化、公共化、自然

化，恰是这还原证成的初步，我们的思考与觉悟不得不由之而行。其实，中国文化不只是中国的，与印度文化、西方文化一样，它亦有着人类共同的意义和价值。当今以后，我们的历史会步入公共化、自然化、同类化的历程，我们应同心同德，共同面对，从而免除古来的陋习：窝里斗和有限既定养资源的争夺。我们的类化和类的智慧（区别于个体聪明的智慧），以及我们对还原思维的理解、把握，一定会化解我们的困局，送我们进入真正的自由世界。

一段时间以来，我的朋友们真切关注我的学术事业，特别是阿廖、少权、许泽豪、查征诸位先生，他们热心赞助我的著作的出版及思想的传播，令我感动不已，这套“江山作品系列”的出版正是他们热心赞助的结果，我感谢他们的慷慨。

“江山作品系列”收录了至目前为止我的主要著作，共计12种（13本）。其中，有5种早些年已名为“江山法学著作集”，由中国政法大学出版社出版过，因时间较短，所以此次暂不列入，其余7种计8册为未在大陆出版过的新书，内容涉及法学、哲学、历史学、文化诸方面。

足无谨识

2012年3月

自序

自吾为人始，耳濡目染，教习所在，均乃西方见识。曾几何时，满以为中国文化已死了去矣，岂料近几十年中，幸得之于中国及印度、西方知识体系和文化的系统理解与思考，却有大谬不然的心得。

圣哲之言被时下俗流视为空谈或天外之音，并不奇怪。因为我们正值追赶西方文化和社会程序的大潮，西方文化所强制的感觉化、功利性、自我性、物理性，正好击中了中国人的软肋，我们不得不受使于欲求、感觉、自我、功利的向往，义无反顾，所向披靡。一边倒的向往中，也一直有着各种争锋与排挤。细细思量，这些争吵、对抗更多的是谁来引领潮流和以什么方式去实现西化的纠葛；此外，还有一些属于过程中不适应的牵绊、故有生活方式的反抗之类问题。无论何种争论，甚或兵戎争战，有一点十分趋同：圣贤文化去之远矣。极为罕见——如当代新儒家者言——清音警醒之说，一律被视为保守主义，予以搁置。

果如其所视乎？非也。遭遇现代性冲击和大功利生存解释方式所致的生存危机重压的西方社会，终于耗尽了其文化张力的内源，寻由断根而来的人域特化文化，即便有理性为之建树，亦无力支撑人之所以为人的深厚与崇高，只能焦灼在“存在与虚无”之中，意无所向、力无所建。相形之下，东方文化志意于自然本根的铺张与延展，视人的价值与意义终极为体用不二、天人合一，不为占有与分配的功利所制，不为虚

假的自我所限，养人性以为本然归真，尽物性意在善于所善，大千世界，无限于物相人我，均乃同构、互养、互助、自足，殊途同归、百虑一致。如此之下，任何试图以单一方式解决自我问题、人类困境的思路，皆为童稚之思，近于痴人说梦。人类只有置身于体变相养用显、同构互助自足的必然逻辑之中，才有真正的意义和价值，也会附带解决所临之问题与困境。此种觉悟与境界，正是千百年来，东方圣哲们孜孜所道之要。

而今之世，西方文化与社会历史的不期之境，恰是其能所不可为的困境与胶着。在理性思维与方式难得寸功之时，东方智能的本然之觉，正可补救其理性思维的致命死穴：人类唯有类的社会化、公共化，才可寻出一条可期之途，以此可渐入真正的人生之境。

故知，所谓保守、激进之说，其实妄也。

西方文化与知识体系中的强项——如功利、理性、物理——如若不得本然之智的引领与统摄，则会归之于人域占有、竞争、冲突的死胡同；反之，东方文化及其知识体系亦得与物理之智融会贯通，才能周延、着实。故知，当今之势，东西文化的融并与会通，以及开新再造，是其必要。为此，理解人的同类化、同质化，以类的智慧和禀赋去彰显人之所以为人的内质，不仅可以解困人类于困境之中，更是人之价值与意义的更新所在。公共社会恰是此必然之旅的初步。

这本书的思考与归结，是20世纪80年代以来，始受当代新儒家的启迪，进而了解西方历史、文化与社会，了解东方（印度、中国）历史、文化与社会的相关结论，意欲回应东方哲人的先见之明，亦欲理解西方文化何以作物理之思。思考有年，可原先并未打算写书，2009年世界金融危机的爆发，再次触及了我的神经，觉着有清理所思的必要，于是，便将诸般想法集中起来了。本以为一篇文章足以打发，不料，近

7个月却写出了十几万字，只好成为一个小册子了。无论书写得好坏，读者是否接纳我的意见，于我，把相关的看法说了出来，总算是了了一桩心愿，希望可与投意之君子共勉。

本书写作之中，我的学生和朋友们均予我有许多帮助，吕川、黄秀珍同学参与了清样的校对工作，在此特致谢意。

足无谨识

2010年1月6日

目 录

CONTENTS

“江山作品系列”序	1
自 序	1
绪 论	1
第一章 公共社会的概念及现象	11
一、概念及论域	11
二、公共现象	15
第二章 公共化之开启	22
第三章 公共之物理	32
一、社会构成的物理逻辑	33
二、西方文化中的社会理论与学说	51
第四章 公共之性理	76
一、东方文化的生成与理念	79
二、政治伦理化	84
三、第三者的真理与裁判	88

四、印度文化观瞻	92
第五章 公共之质地	96
第六章 公共之人与人的公共化	113
一、生存方式与生产关系的同型化	124
二、人或社会构成单元的角色化、工具化、标准化、同质化	126
三、社会治理机制和功能的技术化、程序化	130
四、社会结构的网络化、过程化与同型化	134
第七章 公共化的功能与价值	139
一、变占有、分配的功利为摄取公共的功利	140
二、化物、解物，使物善于物	144
三、消解绝对主体，演成相对主体，实现同质平格、同类平权	151
四、化域求和，消解界域，缓释群域纠葛	158
五、社会管理的技术化、程序化与去政治化	165
六、人类问题、社会问题的公共解决	171
七、人类精神与文化体系的公共化	176
第八章 公共社会的制度承载	180
一、公共制度的基设：相对主体	181
二、公共体制之承载：共权	187
三、公共制度之操持：委托代理制	207

四、公共权力的救济：公共裁判	213
第九章 如何追逐公共化？	216
一、强化公共现象	217
二、建树公共意识观念	222
三、普及公共教育	228
四、具呈公共智慧	234
结 语 公共的终结：人的自然化	238

绪 论

人类及其社会行进至今，其质地、格局已然风换景移。过往之中，我们自说自裁，给自己提供了诸多的描述和写意：制度的有匡范之功，思想的有牵引之能，器物的则有解厄之彰。其中，虽不乏思想家的命运指引，或前途解玄，可我们巨多时候仍难免迷失、困顿之苦，许多系身内具的性致、内秉仍然会给人们（纵使是明智、达观的人）带来挥之不去的惆怅、烦惑。静静想来，我们的确比动物聪明、智慧，动物们的生老病死，甚或被宰杀，比比皆是，然其痛苦、犯难的程度却大不如我们。何以反致智慧的我们会如此窘迫、困厄呢？其实问题还是出在这智慧与聪明上。

很古以前，东方哲人就曾教导我们，智慧正是困苦的业因，所以需要去智。因为去智便是除祛业因，进而会无有困厄、痛苦。何以去智呢？当然还是“以智去智”。

说论至此，不由得我们不去思忖这种说法的因由。为此，需得转移一下话题。

我们的世界是无所不包的“内部化”的世界，只是依据解释者惯于会知的方式，可将我们的世界说为“三界”：体界、相界、在界（或

说为体、存、用)。三界之说，不过方便解说的需要之词，而非说我们的世界可以分割开来。

与三界说相适应，解释者亦可以范畴的方式将其说为原、因、果。这样的设定容易形成知识体系和事理的把握，故亦为常情所准可。设世界为原、因、果的逻辑范畴，同时还意味着世界的同一性和完整性，更重要的是其内部性，即，世界自身无所不在、无所不是、无所不包、无所不为、无所不用，一切因由与结果均是原之所然，没有外在、外界、外部、外原，更没有缔造、受造、第一推动之妄说。故知，世界亦是自足的、同构的、互相（xiāng）的。

解释者是世界之原及诸因相互作用、同构而成就的结果，它有诸因之构成和作用方式的特定，是以成为了结果或在中的灵秀者。其秀所在，便是这解释的能力和可能性，我们称这种能力和可能性为智慧。依据内部化原则，解释者的解释本质上是世界自己解释世界自己（解释者是世界的组成者）；可同样还有另一原则对此有所限制，这便是初级的解释永远是不成熟、不完整、不合理的解释。鉴于此，我们便知，解释者在显现自己的解释能力时，常会变态为之，即会以最便宜的方式和最有利于自我的方式行事。

此外，解释者的站立所在，是非常重要的解释前提，不同的站立处会导致完全不同的解释结论。一般言，可将这样的站立处所说为“三观”：他观、自观、通观。他观者，以解释者为主观者，去研究、分析、把握自己以外的世界或他域，这样可以形成关于外在世界或他域的知识，如物理学、化学、生物学、天文学、地理学、生态学之类。这种知识通常只能是物理性的。自观者，解释者以自身为观察对象，予以结构、关系、作用和功能方式的研究、判断，从而形成相关的知识，如人类学、社会学、政治学、伦理学诸理论学说。一般说，这种知识依然只

能是物理性的。通观者，是放弃了各种界域划分而有的对世界的完整把握、贯通，它通常不是物理性的，故更融贯于世界的本然性，是以是一种直觉、灵悟、会通的知识。这种知识不再划分世界为三界或他域、己域，而是一体用不二、天人合一的觉悟，所以是对他观、自观的超越、扬弃。

与解释者的站立处所相关，解释者的智慧也有初级态、成熟态和完成态的差异，这便是感觉智、理智和性智。感觉智与其前缘动物本能有密切关联，不过，其中的经验所在使它与本能已相去甚远，尤其是类的经验积累已然气候大成，所以它已变成了一种真正的智慧，只是对后续已然和将然的智能言，它仍只能算作智慧的初级形态。理智者，是研究、分析、判断、比较、参照、综合、推理、归纳的能力，它通常可以通过具体事物的物理性、功能性、结构性探究，获得关于在、关于因的理解、把握，并以此为据，可张行为，可致功利，可考得失，可说论据，可建学理，可演观念，可成文化。比较而言，理智是比感觉智更重要、更合理的智慧，故可视为智慧的成熟形态。多数情形下，他观和自观的成立主要得益于理智的施为，当然感觉智在其中仍有基设作用。性智或说为性智觉，与感觉智、理智的分殊割裂不同，它反而强势弥合一切分割之能事，而至化除界域、界限，根除假象，剔祛假因，以使体、相、用同一不二。故知，性智觉亦是通观的路径之所在。

以上诸说，只算是约略简便之概要。我之意旨在清理一下一些重要概念、范畴的关联关系和进阶位置，这样便能知晓上言东方哲人们所谓“以智去智”之说的因由所在。现在可知，这种去智之智，非常情之智，它乃是化除自我、化除智慧的智，是一种性智觉：贯通世界于无界，或体用不二、天人合一之智。哲人的觉悟、说教，多难为常人所受，原因是，寻常的我们很难不被智慧所困，而在这种智慧不能为性智

觉所驱的情形下，我们只能处于尴尬的状态——比动物智慧，却反为智慧所累。

哲人的超拔，难为常人所得，反致诸多的教义、修为之法被迫沦为急功近利的功利常态。如临时抱佛脚的善男信女们，张皇一生，人态百端，所行所为距人字之立尚有千里万里之遥，却忽然间倾心向佛，指望此一临时举措足以超生渡孽，或降福于他/她，实在难以理喻。其歪曲、改易之烈，不容置疑。足见，依哲人之法为去智之功，难其大也。

如此之说，并非东方智慧之价值、意义可弃之不顾，它的超越与挺拔、它的先见之明与终极所观，实在是万难移去之理，只是我们为形残所困，诸般动物性未得褪去，是以不可理喻。此意若稍加罗移，另觅路径，或许可异曲同工，终至同一不二之境。

既然他观、自观有着理智的意义和价值，亦为通观之不可逾越的前路历程，这便需要我们暂缓通观与性智之说，而着力于世界或他域、己域的物理观察、理解，这样方能条达理顺。

依我曾经所言，世界于设计处有两大基本缺陷：各自为在、摄养以为在。在的各自化，本为体、相世界的变态、异常，而于在界言，它已然常态，先于我们成为定局，所以，我们所来、所在、所为，只得优先服从这先定的法则，以各自为其所在，否则，将不为在。

摄养以为在，是在之为在的延伸。即，若冀在下去，就得摄养以为供给之源，否则就不能继续为在。问题是，摄养摄什么？依真实言，当摄者为相，无奈凭多情形下，我们尚未造就出直接摄相的能力，反致必得要假摄在之途，进而才能摄相。于是，任一摄相之为，必导致在的毁灭、损缺，结果是“摄在以为养”。更不幸的是，摄在以为养并非逻辑链的终结，当在狭义为了生命现象之后，生命者的摄养对象更是（主要）被辖制在了生命界内部，致使摄在以为养的铁律狭义为了“摄生

命以为养”的金律。这样，我们便被彻底制服在了异养、自相残杀、冲突、纷争的恶性逻辑之中，难以自拔。

此先天的设计缺陷和恶性逻辑，几乎控制了我们的全部——唯上言东方的哲人们才有超越的智慧，洞察缺陷、解构逻辑，使我们有了非人、非在的张望。当我们被这先在的设计缺陷和金铁般的恶性逻辑所制之时，我们的智慧其实是被我们的感觉所左右的。于是，我们的智慧以及由此智慧所演绎的文化便只能从此处开端，慢作长程的提升、演化、知会、开新、放弃之旅。也正是如此之为，同样会致使我们的自观、他观之为，有长程和短程、当下与事后的差异。长程或事后观看，会有过程和完整的观感，会视当下、短程为局部、非常态、可忽略之事；而依短程和当下立场，则会大受身受感迫之累，放大自己的感觉和处所，以致一叶蔽目，不及其余。长短之观，各异是其一，各有所长也当鉴明。长程观者，多有轻松通透感，会知命运、方向之所以，会舒缓自我的压迫、敛性自养、以致和乐共生、超凡脱俗；当下观者，则急于功利之需，会作救济解困之为，以致器奇技巧、制度制恶多有新招，其外在安顿之功亦是当然。

我们的文化、历史正是这长短之观的错置与同构。冥冥之中，不期的许多事项、结局一一在依然演化，成败之中，得失所向，还是未出哲人的觉悟，实在令人回味。

当我们用智慧和文化去理解、感觉世界先在的设计缺陷和恶性逻辑之时，我们便以特有的方式为自己建构了学理和精神的解决框架，以便行有所据，说有所依。其中，最要紧的说法有三，一曰自我，二曰功利，三曰理性。

所谓自我，实乃各自为在的人化。它的意义在于，既认可了在各自性，同时又丢失了他在的拖累、纠结，只为己在、自在、此在立意。