



# 从“世界观哲学”的演进 看马克思“新世界观”的实质

CONGSHIJIEGUANZHEXUEDEYANJIN  
KANMAKESIXINSHIJIEGUANDESHIZHI

陈丽杰 著



中国社会科学出版社

014035980

B0-0  
262

辽宁省高等学校优秀人才支持计划资助

---

# 从“世界观哲学”的演进 看马克思“新世界观”的实质

---

CONGSHIJIEGUANZHEXUEDEYANJIN  
KANMAKESIXINSHIJIEGUANDESHIZHI

陈丽杰 著

---



B0-0/262



北航

C1723201

中国社会科学出版社



图书在版编目(CIP)数据

从“世界观哲学”的演进看马克思“新世界观”的实质 / 陈丽杰著.  
北京: 中国社会科学出版社, 2013. 11  
ISBN 978-7-5161-3453-5

I. ①从… II. ①陈… III. ①马克思主义哲学—研究  
IV. ①D8-0

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2013)第 252186 号

---

出版人 赵剑英  
责任编辑 冯春风  
责任校对 胡新芳  
责任印制 王炳图

---

出版 中国社会科学出版社  
社址 北京鼓楼西大街甲 158 号 (邮编 100720)  
网址 <http://www.csspw.cn>  
中文域名: 中国社科网 010-64070619  
发行部 010-84083685  
门市部 010-84029450  
经 销 新华书店及其他书店

---

印 刷 北京君升印刷有限公司  
装 订 廊坊市广阳区广增装订厂  
版 次 2013 年 11 月第 1 版  
印 次 2013 年 11 月第 1 次印刷

---

开 本 710 × 1000 1/16  
印 张 15.25  
插 页 2  
字 数 280 千字  
定 价 45.00 元

---

凡购买中国社会科学出版社图书,如有质量问题请与本社联系调换  
电话:010-64009791  
版权所有 侵权必究

## 序

对哲学的阐释有诸多的框架和路径，这意味着哲学或许可以从各种不同的角度来探讨。例如在希腊哲学的发展中，似乎呈现出一种特有的，并与当时的精神境遇和价值追求相吻合的哲学形态或者哲学样式。在希腊哲学的发展初端，对“始基”的探讨蕴含着对哲学初始形态的理解，并在相当的程度上制约着对以后哲学发展的内在轨迹和潜在走向。在这里，可以列举出一个哲学类型的“范本”，借助这一“范本”的本真规定和历史延异的过程分析，或许能够在比较内在的前提下，进一步管窥到哲学发展的潜在机理和特有的运行方式。

本书研究的主要问题是对外方形而上学的推进中，始终存在着一个哲学本身和世界观的相互关系的问题。本书研究的一个哲学范例就是要揭示出对哲学本身与世界观之间的二者相互关系及其历史演进的发展逻辑。众所周知，哲学和世界观的概念是有着历史的间距的，哲学特别是本体论概念和古希腊哲学是同源的，而世界观的概念的产生与近代哲学的发展，特别是与康德哲学提出的“时间”范式和先验前提密切相关。因为最早的哲学起源于古希腊时期的自然哲学，由自然哲学渐次发展到巴门尼德的“存在”概念，进而确立了柏拉图和亚里士多德的形而上学体系，经历过一个精神不断地提升之过程。其实，无论理念论的设计抑或是形而上学的框架都在相当的程度上勾画出哲学的早期图景和超验性的价值。就实质来说，最早呈现的这些形而上学奠基方式都在本质上映现出在哲学规定中所包含着的世界观功能。本书研究的一个重要成果就是指出，在哲学演进的历史与逻辑中，哲学作为关于人与世界关系

的理论表达和设计思路，一直都具有着“世界观”的一般属性，尽管在相当一段时间之内，哲学理论之中没有“世界观”的概念，但哲学一直以“本体论”的形式为人类承担着对“整体”、“无限”的世界做出“终极解释”的任务，本体论哲学与“世界观”也就具有了内在的通约性。“世界观哲学”也因此可以看作人以反思方式对世界终极性存在的确认、理解的理论表达。

本书的立意是新颖的，论证的思路是缜密的，立论的前提是充分的，得出的结论是比较令人信服的。进一步的分析似乎还表明，对哲学与世界观二者关系还有拓展的理论空间。例如，哲学的概念和世界观的概念既存在着历史的间距，又存在着内涵阐释方向的区别。按照康德的理解，对人的本性的先验结构的分析证明，感性和理性以及超验性的特点确认了人的本性的特点。对康德来说，世界观与近代哲学理解的图式有关，世界观概念的出现与人和时间的对峙相连。这样看来，世界观本身在一定程度上与经验的方式有着关联。进一步的分析会在新的层面上理解德国古典哲学的实质和马克思哲学的价值。本书在新的论证基础上，从马克思“新世界观”内含哲学的批判精神、理想精神和超越精神的视域上指出，马克思的“新世界观”作为其所处时代的“精华”，仍然为人类提供哲学的反思层次上“世界”的图景，因此，“新世界观”在某种意义上还是“哲学”；但由于“新世界观”更具有不同于传统“世界观哲学”的现实性、实证性和历史性的特点，从根本上区别并超越了传统“世界观哲学”，“新世界观”实质已经“根本不再是哲学”，而只是“世界观”了。

作者陈丽杰是鞍山师范学院的教授，在对马克思主义哲学的理解和马克思主义理论的当代阐发中有着自己的独特把握和阐明。她在攻读博士学位期间，努力钻研，深入思考，逐渐形成了自身独特的研究视角和分析的理论框架，并在此期间发表了一系列与博士学位论文相关的学术成果，产生了比较好的学术反响。当然，从另外一个方面看，她还有进一步在学术研究中的发展潜质。而且，在对马克思哲学的研究中，还需要在一些比较重要的问题上深入探究，勇于创新。例如，在对“世界观哲学”和马克思

的“新世界观”的历史关联和二者的本质差别上还有进一步思考的空间。希望她努力前行，艰苦跋涉，在对马克思主义哲学的创新探讨方面取得新的进展。

陆杰荣

2013年9月于辽宁沈阳

## 摘 要

在哲学演进的历史与逻辑中,哲学作为关于人与世界关系的理论表达,一直具有“世界观”的一般属性,尽管在相当一段时间内,哲学理论中没有“世界观”的概念,但哲学一直以“本体论”的形式为人类承担着对“整体”、“无限”的世界做出“终极解释”的任务,本体论哲学与“世界观”也就具有了内在的通约性。“世界观哲学”也因此可以看作是人以反思方式对世界终极性存在的确认、理解的理论表达。然而,内在于意识之中的“哲学”所信守的那种不变的“世界观”解释,在面对意识之外不断变化的现实世界时,客观上必然引发哲学的“世界观”发生变化。“世界观哲学”一次次否定曾经的“解释”并返回“原初”,走入了循环解释的“怪圈”。马克思“新世界观”超越了传统“世界观哲学”的局限,开启了现代哲学发展的新途径。无论在理论意义上还是在现实意义上,马克思的“新世界观”都具有萨特所说的“不可超越性”,这也是引发国内外学术界对马克思“新世界观”持续关注以及本书从“世界观哲学”演进的角度对马克思“新世界观”实质进行系统研究的原因所在。

本书从西方传统哲学与“世界观”的关系入手,阐释了传统“世界观哲学”如何以内在于人的意识之中的预设的、永恒的、抽象的“本体”解释现实世界存在与变化并表达人与世界的关系,梳理了传统“世界观哲学”在传统本体论、近代知识论和德国古典哲学阶段的精神主旨、理论特点和演进变化。指出在传统本体论哲学阶段,人们从人自身之外寻找整体世界的根据,并以超验的、预设的、永恒的、绝对的“本体”作为解释世界上其他存在的“终极根据”,从而以“本体论”思维方式将“世界观”与哲学



牢固地联系在一起，导引着后世哲学以此理路构建出多种解释世界的哲学理论。近代知识论哲学因人的自我意识的提升，将人的思维与存在剥离开来，强调主体与客体的符合从而保证认识世界的有效性，从而将世界划分为主体与客体相对立的二元世界。因此，近代知识论哲学的“世界观”开始打上了“自我”的烙印，并增加了人的感性因素的成分。德国古典哲学是对人与世界的历史性、现实性予以思辨思考的“世界观哲学”。康德确定了“实践理性”高于“理论理性”的原则，从而也就确定了人在现实世界自由行动的合法性。黑格尔确立客观的“绝对精神”为世界的最高存在，又以辩证法将历史现实融入“绝对精神”的自我异化、自我扬弃、自我实现的过程之中，这样黑格尔就以辩证法化解了现象世界与本体世界的对立，实现了主观与客观、主体与客体的抽象统一，从而将传统“世界观哲学”推向了最高峰。然而，无论传统“世界观哲学”怎样变换形式，传统“世界观哲学”的本体论思维方式始终将“世界观”置留在哲学抽象意识的规定之中，从而造成了人与世界的现实性、历史性的缺失，丧失了哲学“改变世界”的功能。

正是基于这种对传统“世界观哲学”的认识与理解，本书着重阐述了马克思对传统“世界观哲学”的批判，对比分析了传统“世界观哲学”和马克思“新世界观”在理论出发点、思维方式和理论任务上的不同，详细论述了马克思“新世界观”内在的唯物史观与人本学相统一的基本性质，呈现出现实性与理想性、实证特点与形而上维度、历史现实与哲学性质相统一的主要特点。通过一系列的论述、分析，本书指出从马克思“新世界观”内含哲学的批判精神、理想精神和超越精神的特殊性上看，“新世界观”作为其所处时代的“精华”，仍然为人类提供哲学的反思层次上“世界”的图景，因此，“新世界观”在某种意义上还是“哲学”；但由于“新世界观”更具有不同于传统“世界观哲学”的现实性、实证性和历史性的特点，从根本上区别并超越了传统“世界观哲学”，“新世界观”实质上已经“根本不再是哲学”，而只是“世界观”了，因此，“新世界观”具有传统“世界观哲学”不可比拟的理论价值和现实意义。



## ABSTRACT

In the history and logic of the evolution of philosophy, as the theoretical expression of relationship between human and the world, philosophy is always being of the common nature of "worldview". Though there has been no the notion of "worldview" for a very long time, philosophy has always been engaging the task of contributing "the ultimate interpretation" of "the whole" and "the infinite" in the form of "Ontology" for the human being. Thus the intrinsic commensurability comes into being between "Ontology" and "worldview". "The worldview philosophy" could be taken as the theoretical expression of the conformation and understanding of the ultimate existence of the world in a reflective way of thinking. However, the changeless explanation of "worldview" embraced by "the philosophy" inherent in the mind, facing the always changing real world outside the mind, must be induced to change. "The worldview philosophy" denied past interpretation and turned back to the very beginning again and again, being in the vicious circle of cycling interpretation. Marx's "new worldview" surmounts the limitation of traditional "philosophy of worldview", creating a new way for the development of modern philosophy. Either in theoretical or realistic meaning, Marx's "new worldview" is of the nature of "unsurpassable" (Sartre); and this is also the reason why it has caused continual interest at domestic and overseas academia and the authors systematical studying from the evolution of "the worldview philosophy".

Starting with the relationship between western philosophy and "worldview",

the author explains how the traditional “worldview philosophy” interpreted the existence and changes of real world and expressed the relationship between human being and the world, by a foregone eternal abstract “noumenon” which is inherent in the mind. The author also unscrambles spiritual explanation, theoretical characteristics and evolution of “traditional worldview philosophy” in the phases of ancient Ontology, modern epistemology and German classic philosophy. The author points out that people were in search of the basis of the entire world outside them and saw the ultra foregone eternal abstract “noumenon” as the “ultimate basis” to explain the others existence in the world, therefore they link “worldview” to philosophy firmly by the thinking mode of “ontology” and they steer the future philosophy to construct a series of philosophy theories to explain the world through this line of thinking. The author also points out that because of the promotion of peoples self-awareness, modern epistemology philosophy separates peoples thinking and existence and puts emphasis on the coherence of subject and object in order to ensure the validity of realizing the world ; then it divides the world to be a dualistic world in which subject is in opposition to the object. From then, modern epistemology philosophy bears the stamp of “egoism” and adds the elements of peoples perceptual factors. German classical philosophy is “worldview philosophy” which speculates on the historicity and reality of human being and the world. Kant set up the principle that “rational practice” is above “rational theory” and this principle decides the validity of freedom of people in the realistic world. Hegel takes the objective “absolute spirit” as the highest existence of the world and he merges the history reality with the course of self-dissimulation, self-abrogation and self-realization of “absolute spirit” through dialectics. Therefore, Hegel eases and irons out differences between the phenomenon world and the noumenon world, realizes the absolute unification of subject and object and advances the traditional “worldview philosophy” to the peak. However, the ontological mode of thinking of traditional “worldview

philosophy” limits “worldview” to the rules of abstract awareness of philosophy, which causes the loss of reality and historicity of human being and the world as well as the loss of function that philosophy “changes the world” .

Based on the realization and understanding of the traditional “worldview philosophy” , the author puts great emphasis on Marxs criticism of traditional “worldview philosophy” , analyses the differences of theoretical starting points, ways of thinking and theoretical tasks and discusses in detail the basic nature of Marxs “new worldview” , i.e. the intrinsic unity of historical materialism and humanism, showing the unity of reality and idealization, positivism and abstract, historical facts and philosophical natures. By the systematical discussion and analysis, the author points out that Marxs “new worldview” which was the essence of the age is still providing image of the world at a philosophical reflective level from the inherent philosophical criticism, idealism and surpassing nature. Thus “new worldview” is still philosophy in a sense. However, with the characteristics of reality, positivism and historicity, it is thoroughly different from and surpasses traditional “worldview philosophy” . The essence of “new worldview” is no longer philosophy at all, but just a worldview. Thus the “new worldview” is of theoretical and realistic meaning which is unmatched to traditional “worldview philosophy” .



# 目 录

序 / 1

摘 要 / 1

ABSTRACT / 3

## 第一章 绪 论 / 1

- 一 传统哲学与“世界观”的关系 / 2
- 二 “世界观哲学”的发展理路 / 3
- 三 “世界观哲学”的困境 / 6
- 四 马克思“新世界观”产生的途径和意义 / 9
- 五 国内外学术界对马克思“新世界观”的解读 / 12
  - (一) 西方哲学对马克思“新世界观”的解读 / 12
  - (二) 国内学术界对马克思“新世界观”的解读 / 15
- 六 研究马克思“新世界观”的当代意义 / 18

## 第二章 传统本体论视域中的“世界观哲学”的确立 / 20

- 一 传统“世界观哲学”的本体论样式 / 21
  - (一) 自然论的“世界观哲学” / 21
  - (二) 理念论的“世界观哲学” / 24
  - (三) 实体说的“世界观哲学” / 28

二 传统本体论“世界观哲学”的理论 / 33

(一) 神学与科学品性合二为一的“世界观哲学” / 33

(二) 传统本体论“世界观哲学”的基本特征 / 37

(三) “世界观哲学”发展的人性根据 / 43

第三章 知识论视域中的“世界观哲学”的推进 / 48

一 “世界观哲学”主客二分的近代形态 / 49

(一) “思”与“在”的分离 / 49

(二) “思”对世界把握的方式 / 54

(三) “思”与“在”分离的意义 / 58

二 知识论“世界观哲学”的基本特点 / 61

(一) 主客对立的二元化 / 62

(二) 主体思维的抽象化 / 63

(三) 物质运动的机械性 / 64

第四章 德国古典哲学中的“世界观哲学”的转型 / 66

一 哲学向现实的逆转与回归 / 67

(一) 超验之思向“现实”的切近 / 67

(二) 哲学与“现实”的和解 / 72

(三) 人的感性回归 / 77

二 德国古典“世界观哲学”演进的内在逻辑 / 82

第五章 马克思“新世界观”的历史性变革 / 87

一 新的批判对象 / 87

- (一) 马克思对传统哲学的批判 / 87
- (二) 马克思“新世界观”的批判旨趣 / 89
- (三) 马克思“新世界观”在批判中的跃迁 / 91
- 二 新的思维方式 / 95
  - (一) 人的实践是一种对象化的活动 / 95
  - (二) 实践思维方式的确立 / 98
  - (三) 实践思维方式中自然与历史的辩证统一 / 101
- 三 新的主旨指向——从“解释世界”向“改变世界”的转变 / 104
  - (一) 从思维与存在的关系上体现从“解释世界”向“改变世界”的转变 / 105
  - (二) 从对现实问题的关注上体现从“解释世界”向“改变世界”的转变 / 107
  - (三) 从对真理的辩证理解上体现从“解释世界”向“改变世界”的转变 / 108

## 第六章 马克思“新世界观”的实质及当代意蕴 / 111

- 一 马克思“新世界观”的基本性质——唯物史观与人本学的统一 / 112
  - (一) 马克思“新世界观”中的历史唯物论原则 / 113
  - (二) 马克思“新世界观”的人本学特点 / 116
- 二 马克思“新世界观”的特点 / 120
  - (一) 现实性与理想性的统一 / 120
  - (二) 实证特点与形而上维度的统一 / 124
  - (三) 历史现实与哲学性质的统一 / 131
- 三 马克思“新世界观”的实质 / 135

从“世界观哲学”的演进看马克思“新世界观”的实质

#### 四 马克思“新世界观”的当代意蕴 / 140

(一) “新世界观”为人科学地理解人与自然的关系提供了新的  
范式 / 140

(二) “新世界观”为人科学地认识与把握人类社会的历史发展  
提供了理论武器 / 141

(三) “新世界观”从人生境界的层面,为人类提供安身立命的  
精神家园 / 143

(四) “新世界观”颠覆了西方形而上学的基本建制,划清了与  
西方现代哲学的界限 / 144

#### 参考文献 / 147

#### 附录 近年发表的相关论文 / 157

问题哲学与哲学问题辨惑 / 157

马克思“新世界观”实质——从“世界观哲学”演进的视角 / 166

古希腊本体论“世界观哲学”特性探析 / 177

亚里士多德关于人的本质思想的理路探究 / 185

试析古希腊人学思想 / 195

马克思“新世界观”的当代意蕴 / 207

论以人为本思想与社会主义和谐社会的构建 / 215

论马克思主义人的发展理论的当代发展 / 222

#### 后 记 / 227



## 第一章 绪论

哲学作为一门古老的学科，它所关注的对象从来没有离开过人与万物共同组成的“世界”。因此在相当一段时间内，尽管在哲学理论之中没有“世界观”的概念，但哲学一直以独特的形式（“本体论”）为生活在有限的、现实的世界中的人承担着对无限的、理想的世界做出“终极解释”的任务。也就是说，哲学既要解决人在“现实的”物理世界所面临的问题，也要解决人在“理想的”信仰世界想要实现的问题，要对人的“现实”和“理想”做出统一的回答，因此，哲学从产生之初就以兼具科学与神学的双重品性表达着人类寻找真实世界、解释表象世界的美好愿望。从词源学上看，哲学实质上是人“看”（seeing 也就是“观”）世界的方式，是人的视觉能力的一种表现。然而，人“观”世界总是希望到变化着的现象世界后面寻找变化的原因和根据，于是人不再简单地以眼睛去“观”世界，而是用心灵理智去“观”世界，就有了与表象相对应的理念（idea），就有了 eidos 的原初含义。古希腊哲学确立了现象世界之后的“本体”世界是世界存在与变化的根本原因的哲学理路，哲学被等同于本体论（或者说是形而上学），本体论哲学与“世界观”也就具有了内在的通约性，“哲学的目的就是树立世界观”<sup>①</sup>。而“本体论是一种理论化的世界观”。<sup>②</sup>但从“世界”概念的构成来看，“世界”具有“时间”和“空间”的双重规定，“时间”是流动的，“空间”是变化的。同时，“世界观”是“人”“观世界”的一种认识与理解，也要受到“观世界”者的主客观条件的限制。因此，传统哲学那种以预设的、不动的“本

① 大卫·K. 诺格尔：《世界观的历史》，胡自信译，北京大学出版社2006年版，第153页。

② 张志伟等：《西方哲学问题研究》，中国人民大学出版社1999年版，第89页。

体”承担解释变动的“世界”的理论，与变动的现实“世界”并非一致，甚至出现“背离”。不同时代的哲学家对“世界”做出了各不相同的“理想化”的解释，哲学也一次次否定曾经的“解释”并返回“原初”，重新赋予“世界”新的规定，哲学也因此表现出“非直线”的发展状态。如何突破传统哲学的“怪圈”，科学地回答人的“现实”与“理想”是现代哲学的共同主旨。马克思在总结传统哲学发展的基础上，以特有的敏锐洞察力及对人与世界现实的历史的理解、把握，坚决“否定”传统哲学，甚至提出了“消灭哲学”的论断，赋予哲学现实与历史的规定，对人的“现实”与“理想”做出了统一且科学的回答，创造出具有“时代精神”的“新世界观”。因此，把握马克思“新世界观”的实质对于理解马克思哲学，推进马克思哲学研究的深入发展具有重要的理论价值和现实意义。

## 一 传统哲学与“世界观”的关系

人类最早的哲学，起源于人对外部世界的“惊异”，是人类认识周围自然现象的最初的理论思维。这种理论思维是在否定原始宗教和神话中幻想意识的基础上产生的，其主要目的就是要说明现实世界存在与发展的原理和原因，也是人类早期科学的认识形式。尽管在哲学产生之初并没有“世界观”的概念，但“世界观”的思想却一直内含在所有早期哲学理论之中，并与人的意识活动密切相连且指向“人”生成与存在的“世界”。在整个传统哲学阶段，尽管各个时代的哲学家对哲学的定义给出了各种各样的回答，但不可否认的是，人是生活于世界之中的人，人的生存依赖世界。无论哲学领域怎样分化、怎样扩大、怎样变化，人对“世界”自身的认识始终是哲学的基础部分，“哲学”本身一直面对着“世界”，内含着一个“观世界”的解释。所以，才有哲学家认为“历史地看，哲学与世界观其实是一回事儿，所有的重要哲学归根到底都是一种世界观”，<sup>①</sup>“哲学按其概念便是世界

<sup>①</sup> 大卫·K. 诺格尔：《世界观的历史》，胡自信译，北京大学出版社2006年版，第149页。