

〔日〕 小林正美 著
王皓月 譯

XFS DJSDGJ

新範式 道教史的構建

齊魯書社

〔日〕小林正美 著

王皓月 譯

X F S D J S D G J

新範式 道教史的構建



齊魯書社

圖書在版編目 (CIP) 數據

新範式道教史的構建 / [日] 小林正美著; 王皓月譯.
—濟南: 齊魯書社, 2014. 5
ISBN 978 - 7 - 5333 - 3143 - 6

I. ①新… II. ①小… ②王… III. ①道教史—研究
—中國 IV. ①B959. 2

中國版本圖書館 CIP 數據核字 (2014) 第 065490 號

新範式道教史的構建

[日] 小林正美 著 王皓月 譯

主管單位 山東出版傳媒股份有限公司
出版發行 齊魯書社
社 址 濟南市英雄山路 189 號
郵 編 250002
網 址 www.qlss.com.cn
電子郵箱 qilupress@126.com
營銷中心 (0531)82098521 82098519
印 刷 日照日報印務中心
開 本 880mm × 1230mm 1/32
印 張 8.75
插 頁 2
字 數 200 千
版 次 2014 年 5 月第 1 版
印 次 2014 年 5 月第 1 次印刷
標準書號 ISBN 978 - 7 - 5333 - 3143 - 6
定 價 36.00 圓

凡 例

一、道書的引用，依據《正統道藏》。道藏的編號，依據哈佛大學燕京學社的索引《道藏子目引得》（哈佛燕京學社引得 25）。《道藏子目引得》編號“一五〇”表記為“HY150”，引用文，如道典的卷上十丁右表記為“卷上 10a”，卷下十丁左表記為“卷下 10b”。

二、佛典的引用依據《大正新修大藏經》與《卮續藏經》（新文豐版）。

三、引文中（）內為補充說明。

前 言

所謂“新範式道教史”，是指作為新範式的道教史。關於該範式的概念，美國科學史學者托馬斯·庫恩在著作《科學革命的結構》^①的前言中指出，所謂“範式”，就是得到普遍公認的科學研究成果，其在一定時期內給予研究者以問答模型。按照庫恩的說法，在科學研究之中，研究者們在一定時期內，基於共通的範式進行研究。該範式就是該領域的作為模範的成果，成為研究者之間問答的模型。我認為這樣的範式，不僅存在於科學史，而且存在於各種學術領域。因為，作為學術確立的研究領域之中，有該學科的多數研究者所依據的，作為一定的模範的研究成果（範式）。在道教史領域也

① トーマス・クーン（托馬斯·庫恩）著，中山茂譯：《科學革命の構造》，みすず書房1971年3月版。英文原版 Thomas S. Kuhn. *The Structure of Scientific Revolutions*, The University of Chicago Press, Chicago, 1962.



一樣，有這六七十年積累的研究成果，多數的道教研究者都是基於這些道教史的成果研究道教史的問題。通常，該範式成爲了研究者之間的定論或者通行觀點，在道教辭典或者道教史概論之中都介紹了其內容。

道教史的傳統的範式並非像科學研究的範式那樣牢固，但是多數的研究者在研究道教史問題的時候都基於該傳統的範式進行研究。按照道教史的傳統範式的說法，道教始於後漢的張陵的五斗米道和張角的太平道。還有，研究者之間關於道教的概念定義雖有不同，但都一致認爲其是追求不老不死的宗教。在追求不老不死的宗教之中，追求長生不老的神仙思想也被包含在內，所以道教史的傳統範式將東晉葛洪《抱朴子·內篇》的神仙思想視爲道教。還有，北魏寇謙之的新天師道也是道教。另外，始於東晉楊羲和二許（許謐、許翽），大成於梁代陶弘景的上清派（茅山派），是南朝道教最重要的流派。唐代道教之中，上清派也是主流。

相對於傳統的道教史的範式，拙著《中國的道教》^①之中構築的道教史是新範式道教史。因此在本書之中，將傳統的道教史的範式稱爲舊範式道教史，將《中國的道教》之中構築的道教史的範式稱爲新範式道教史。

新範式道教史之中，將道教的概念界定爲“所謂道教，是指中國歷史上真實存在的儒教、佛教、道教三教之中的道

① 拙著《中國的道教》，創文社1998年7月版。王皓月譯中文版《中國的道教》，齊魯書社2010年1月版。



教”。該道教，在中國的歷史資料之中被稱為“道教”和“老教”。儒、佛、道三教之一的“道教”的稱呼，是大道這個神格的教說的意思。“道教”這個稱呼被創作的時代，大道（無極大道）和老子（太上老君）被認為是同一神格，因此，意思是大道的教說的“道教”，也被稱為意思是老子的教說的“老教”。因此，新範式道教史之中，即使是追求不老不死的思想，在歷史資料之中祇要不被稱為“道教”或者“老教”，都不能被認為是道教。例如，傳統的舊範式道教史之中被視為道教的後漢的五斗米道、太平道，東晉葛洪的神仙思想，北魏寇謙之的新天師道、南朝的靈寶派和上清派，在新範式道教史之中都不能被視為是道教。這樣，舊範式道教史與新範式道教史之中，關於道教的概念界定有很大的不同。

作為儒、佛、道三教之一的“道教”，是以“道教”或“老教”之名實際存在於歷史的思想，因此新範式道教史的道教（“道教”）是歷史上真實存在的。新範式道教史之中道教的開始，是作為“三教”之一的“道教”成立之時，也就是意思是大道（老子）的教說的“道教”和“老教”成立之時。因為，擁有“道教”和“老教”的稱呼的思想就是“道教”（即是道教）。

那麼，作為三教之一的“道教”是何時成立的呢？“道教”這個名詞在戰國《墨子·非儒篇》的“儒者以為道教”一句中可見，但該處道教的意思是關於聖人之道的教說。三國吳的牟子的《理惑論》（《弘明集》卷一）也說“孔子以五經為道教”，其“道教”是符合聖人之道的教說。其他的文獻



之中，“道教”一詞多是關於道的教說，或者有道理的正確的教說。劉宋天師道編纂的仙公系《靈寶經》之中的“道教”也是關於神仙之道的教說。但是，儒、佛、道三教之中的“道教”是神格大道的教說，與之前的“道教”一詞的含義完全不同。

顧歡（420~483）於劉宋泰始三年（467）創作了《夷夏論》^①（梁代蕭子顯《南齊書》卷五十四《顧歡傳》所引用），其中出現了“道教”的稱呼，其意思正是大道的教說，這是最早使用“道教”的確鑿的史料。《夷夏論》中說“佛教文而博，道教質而精”，並列使用了“佛教”和“道教”的稱呼，該“道教”的“道”與“佛教”的“佛”是對比關係，所以與佛一樣都是神格的意思。《夷夏論》中還寫到“道則佛也，佛則道也”，因此完全可以確認“道”與“佛”同樣都是神格的意思。即，“道教”的“道”是大道這個神格的意思。而批判顧歡《夷夏論》的明僧紹的《正二教論》（《弘明集》卷六所收）說“既教有方圓，豈觀其同。夫由佛者固可以權老，學老者安取同佛”，把與佛對比的“道”替換成了“老”，所以“道”也可以解為作為神格的老子的意思。

如果“道教”的“道”是作為神格的老子的意思，那麼“道教”也就是“老教”了。《南齊書》卷五十四《顧歡傳》所載顧歡給司徒袁粲的答書之中，將“道教”與“佛教”合

① 宋志磐撰《佛祖統紀》卷三十六的劉宋明帝泰始三年一條之中寫到“逸士顧歡作《夷夏論》”。



稱為“老釋二教”，由此可以認為在顧歡創作《夷夏論》的時代，“道教”也被稱為“老教”，“佛教”也被稱為“釋教”。

那麼，意思是大道（老子）的教說的“道教”，是何時成立的呢？通過顧歡的《夷夏論》來推測的話，在《夷夏論》被創作的劉宋泰始三年，“道教”可能已經初步具備了和“佛教”相對抗的勢力。馬樞《道學傳》卷七《陸修靜傳》（《三洞珠囊》卷二所引，HY 1131）之中記載：“宋明帝思弘道教，廣求名德。悅先生之風，遣招引。……宋帝乃於北郊築崇虛館以禮之，盛興造構，廣延勝侶。先生乃大敞法門，深弘典奧。朝野注意，道俗歸心。道教之興，於斯為盛也。”（卷二，5a~6b）據此，劉宋明帝（465~472）時期為了弘揚“道教”，建造了名為“崇虛館”的道館，召集優秀的道士，讓陸修靜講義道典，引起了世間的注目，皈依的信者增加，“道教”變得興盛。該“道教”就是意思為大道（老子）的教說的“道教”。根據《夷夏論》和《道學傳》，意思為大道（老子）的教說的“道教”的稱呼，在明帝時代開始指代與“佛教”對比的特定的宗教。歷史資料之中沒有證據表明，指代特定宗教的“道教”的稱呼，在明帝以前就被使用，這樣來看的話，“道教”的稱呼的成立時間大概在明帝即位的泰始元年（465）以前的孝武帝（452~464）時期。“道教”的稱呼的成立，意味著被稱為“道教”的思想的成立，所以可以認為作為儒、佛、道三教之一的“道教”是劉宋孝武帝時期成立的。

那麼，“道教”的信奉者是什麼人呢？梁代蕭子顯《南齊



書》的《顧歡傳》寫道“佛道二家，立教既異，學者互相非毀。歡著《夷夏論》曰……”說佛家和道家都立了不同的教，相互攻擊。如果佛家立的教是“佛教”，那麼道家立的教就是“道教”，因此“道教”的信奉者就是道家。但是，該道家是指什麼呢？梁代劉勰（約465～約532）的《滅惑論》（《弘明集》卷八所收）之中，將道家分為三類：“案道家立法，厥品有三：上標老子；次述神仙；下襲張陵，太上為宗。”據此，建立“道教”的道家是第三個的後漢張陵的五斗米道的繼承者，尊奉太上老君（老子）的人。就是說，建立“道教”的道家是劉宋天師道。劉宋天師道（道家）是“道教”的信奉者，通過《夷夏論》中顧歡說“佛號正真，道稱正一”可以確認。大道（老子）所稱的“正一”就是正一盟威之道，所以“道教”的信奉者是劉宋天師道。

“道教”的信奉者是劉宋天師道（道家），這通過“道教”的“道”是大道和老子的意思也能够確認。劉宋天師道在永初元年（420）編纂了《三天內解經》（HY 1196），提出了“三天”的思想。信奉“三天”的思想的天師道之中，將“太清玄元無上三天無極大道、太上老君、太上丈人、天帝君、九老仙都君、九氣丈人等、百千萬重道氣、千二百官君、太清玉陛下。”（《三天內解經》卷上、2a～b）信奉為正統的神格。其中最高神是太清玄元無上三天無極大道，次位的神格是太上老君。“道教”的大道，指代該太清玄元無上三天無極大道，老子是指代太上老君。《三天內解經》編纂之時，無極大道與太上老君被認為是不同的神格，但“道教”的稱呼



被創作的時候，信奉“三天”的思想的天師道的最高神是太清玄元無上三天無極大道和太上老君，無極大道（大道）和太上老君（老子）被認為是同一神格。因此，“道教”的“道”是大道（無極大道），同時也是老子（太上老君）。

二

儒、佛、道三教的“教”是聖人的教說。“三教”的信奉者們，認為作為聖人之教說的“教”，具備作為聖人的教主和記錄教主教導的經典。“儒教”以聖人孔子為教主，記錄其教說的經典就是五經。“佛教”以佛（釋迦）為教主，經典為十二部經。“道教”以大道（老子）為教主，經典為三十六部尊經。^①

“道教”的教主是大道，經典是三十六部尊經，這是由來於道寶、經寶、師寶的“三寶”說。信奉“三天”的思想的天師道提出“道教”的稱呼之前，模仿佛教的佛寶、法寶、僧寶的三寶說，提出了道寶、經寶、師寶的“三寶”說。道寶、經寶、師寶的“三寶”說，見於劉宋元嘉七年（430）至

① 關於“儒教”、“佛教”、“道教”的稱呼及其構造，參見拙稿《東晉・南朝における‘佛教’と‘道教’の稱呼の成立と貴族社會》，收入渡邊義浩編第二回日中學者中國古代史論壇論文集《魏晉南北朝における貴族制の形成と三教・文學——歷史學・思想史・文學の連携による》，汲古書院2011年9月版，拙著王皓月譯中文版《六朝佛教思想研究》，齊魯書社2013年1月版，附“東晉・南朝時期‘佛教’和‘道教’的稱呼的確立與貴族社會”。



元嘉十四年(437)之間由信奉“三天”的思想的天師道編纂的仙公系《靈寶經》，所以推測劉宋初期的天師道實行了皈依“三寶”。劉宋天師道道士陸修靜(406~477)在元嘉十八年(441)年^①創作的《太上洞玄靈寶授度儀表》(HY528)之中說“謹潔身清齋於三寶御前”(表2b)，可知陸修靜實踐了禮敬“三寶”。《太上洞玄靈寶授度儀》之中說“至心稽首禮太上無極大道。至心稽首禮三十六部尊經。至心稽首禮玄中大法師”(41b)，所以陸修靜禮敬的“三寶”就是無極大道的道寶、三十六部尊經的經寶、玄中大法師的師寶。關於玄中大法師，仙公系《靈寶經》的《太極真人敷靈寶齋戒威儀諸經要訣》(HY532)之中說“老子，玄中大法師矣”(13b)，因此可知其是太上老君(老子)。即，劉宋初期天師道信奉的“三寶”說之中，道寶是無極大道，經寶是三十六部尊經，師寶是玄中大法師太上老君。創造“道教”的稱呼的天師道之中，基於該“三寶”說，讓道寶的無極大道充當“道教”的教主“道”，讓經寶的三十六部尊經充當“教”的經典。但是，劉宋初期形成的“三寶”說之中，道寶的無極大道與師寶的太上老君是不同的神格，而“道教”的“道”中大道(無極大道)與老子(太上老君)是同一神格，所以“道教”的稱呼的確立應該比“三寶”說更晚一點。信奉“三天”的思想的天師道中，開始認為無極大道和太上老君是同一神格，

^① 《太上洞玄靈寶授度儀表》文中關於執筆年代記載為“自從叨竊以來一十七年”，如果陸修靜十八歲入門天師道的話，其就是十七年後的元嘉十八年。



應該在劉宋中期。通過“道教”的神格觀來推測的話，“道教”的成立是在劉宋中期之後半。可以說，前面的認為“道教”成立於孝文帝時代的推測是合理的。

三

信奉“三天”的思想的劉宋天師道在元嘉七、八年（430、431）基於“三天”的天界說，創立了三洞說^①，洞真部配置《上清經》，洞玄部配置《靈寶經》，洞神部配置《三皇經》，信奉全部三洞部經典。三洞部各部經典進而被分為十二部，將三洞十二部的經典總稱為“三十六部尊經”。就是說，三十六部尊經是創立三洞說並信奉“三天”的思想的天師道的經典的總稱。

信奉“三天”的思想的天師道在南齊時期構想出了輔佐三洞部的四輔部，將“道教”的經典分為三洞四輔。所謂四輔是正一部、太玄部、太平部、太清部。以後，“道教”的經典全部都被以三洞四輔分類。從唐代開始編纂的道藏也一樣，歷代的道藏都使用三洞四輔的分類法。

隨著信奉“三天”的思想的天師道將自派信仰的“道教”經典分類為三洞四輔部，“道教”經典之間就形成了序列。“道教”之中最高等級的經典是三洞的洞真部《上清經》，其

^① 關於三洞說的成立年代，參見本書第二章“劉宋、南齊時期天師道的教理與儀禮”之“三、三洞說”。



次是洞玄部《靈寶經》，第三是洞神部的《三皇經》，以下是四輔部的正一部的經典與太玄部的經典，再之下是太平部的經典，最後是太清部的經典。

經典之間的序列也影響了入門天師道的道士得到經典的順序。如果入門天師道，最初是被傳授正一部的經典，其次是被傳授太玄部的經典，再次是高一級的洞神部的經典，其次是更高一級的洞玄部的經典，最後是最高級的洞真部的經典。根據傳授經典的不同，天師道道士之間形成了位階。入門天師道的被傳授正一部經典的道士是最低級位階的正一法師，之上的位階的道士是被傳授太玄部經典的高玄法師，再之上的位階的道士是被傳授洞神部經典的洞神法師，再之上的位階的道士是被傳授洞玄部經典的洞玄法師，再之上的位階的道士是被傳授洞真部經典的洞真法師，最高的位階是三洞講法師（三洞法師）。

梁代居住道館（道觀）的天師道道士之間形成了這樣的位階制度，道教的教團組織也得到整頓完善。這樣，新範式道教史的道教（“道教”）的教團組織僅僅由天師道道士構成。這點，與舊範式道教史認為道教教團由各教派道士構成的主張完全不同。

隋唐的道教在新範式道教史之中也是天師道的“道教”，唐代的道教教團之中僅有天師道道士，不存在上清派的道士。^① 這點，與舊範式道教史中主張唐代道教的主流是上清派

① 關於唐代的“道教”和天師道，參見拙著《唐代の道教と天師道》，知泉書館2003年3月版。王皓月、李之美譯中文版《唐代的道教與天師道》，齊魯書社2013年7月版。



的觀點完全不同。

舊範式道教史與新範式道教史之間產生巨大差異主要有兩個原因：第一，道教的概念的定義方法存在不同。第二，是否承認歷史上存在信奉“三天”的思想的天師道。舊範式道教史之中，不承認歷史上存在信奉“三天”的思想的天師道。因此，也不認為三洞說也是信奉“三天”的思想的天師道所創立的。還有，也不認為顧歡《夷夏論》之中出現的“道教”是大道（老子）的教說的意思。另外，也不將三洞四輔說視為天師道所信仰的經典的分類法。因此，舊範式道教史之中不認為基於三洞四輔說的道士的位階制度是天師道道士的位階制度。舊範式道教史之中的道士位階制度，是由各道派構成的位階制度。

那麼，哪個範式的道教史符合歷史的事實呢？新範式道教史比舊範式道教史更符合歷史事實。新範式道教史的道教，是中國歷史中以“道教”或者“老教”的稱呼實際存在的道教，所以該道教的存在也是歷史事實。新範式道教史，是通過合理考證歷史資料之中殘留的“道教”的痕迹，進而構築（復原）的道教史，因此新範式道教史符合歷史的事實。

四

本書之中，選擇探討了構築（復原）新範式道教史的重要事項。

第一章“新範式道教史合理性的驗證”之中，首先通過



近年考古發掘的新型鎮墓券，證明了信奉“三天”的思想的天師道在歷史上是存在的，這正是新範式道教史成立的前提條件之一。接著基於歷史資料，用實證的方法驗證了信奉“三天”的思想的南朝天師道形成“道教”的歷史經過。

第二章“劉宋、南齊時期天師道的教理與儀禮”之中，首先詳細解說了“三天”的思想和“三天”的觀念，其次用實證的方法分析了三洞說是基於“三天”的思想中“三天”的天界說而形成的過程。進而解說了四輔說，討論了基於三洞四輔的經典分類法的天師道的受法教程與道士的位階制度。同時也觸及了基於三洞四輔的經典分類法的道藏的編纂歷史。

第三章“道教齋法儀禮原型的形成——指教齋法的形成與構造”之中，基於《正一指教齋儀》和《正一指教齋清旦行道儀》，用實證的方法解明了“道教”齋法儀禮原型的指教齋法是基於劉宋初期的天師道的“三天”的思想和上章儀禮形成的。

第四章“靈寶齋法的形成與發展”之中，分析了仙公系《靈寶經》的《太極真人敷靈寶齋戒威儀諸經要訣》所載的“靈寶齋法”，解明了“靈寶齋法”是信奉“三天”的思想的劉宋天師道道士創作的。接著，解明了靈寶齋與“靈寶齋法”的關係，所謂靈寶齋不是靈寶派，而是直到南宋末的歷代天師道道士所實施的。

第五章“仙公系《靈寶經》的編纂時期和編纂者”之中，解明了仙公系《靈寶經》是劉宋元嘉七年（430）至十四年（437）的大約七年間，由信奉“三天”的思想的天師道所編



纂。文中還指出，仙公系《靈寶經》之中可以看到由信奉“三天”的思想的劉宋天師道道士提出的張道陵的“正一真人三天法師”的稱號和三洞說，以及道寶、經寶、師寶的“三寶”說，指教齋法、“靈寶齋法”、上章儀禮等。該觀點對於分析“道教”的教理和儀禮的形成過程十分重要。

第六章“基於金籙齋法的道教造像的形成與發展——以四川省綿陽、安岳、大足的摩崖道教造像為中心”之中，通過實地調查四川省綿陽市的玉女泉，安岳縣的玄妙觀、茗山寺、圓覺洞、毗盧洞、佛安橋，大足縣的石篆山、南山、舒成岩，石門山的摩崖道教造像，解明了“道教”造像的神格是天師道實施的最具代表性靈寶齋法——金籙齋法之中出現的神格。

結章“道教史的範式轉換”之中，希望道教研究所基於的範式由舊範式道教史轉換至新範式道教史。該章一開始解說了舊範式道教史的基本內容，接著論述了拙著《六朝道教史研究》^①中的很多研究成果都是違反舊範式道教史的反常事例。作為代表性的反常事例有：一、關於《靈寶經》的編纂的見解；二、關於天師道的“三天”的思想的見解；三、關於三洞說的見解。進而闡述了構成新範式道教史的五個要素：一、“道教”的概念；二、天師道的“三天”的思想；三、三洞四輔說；四、天師道道士的受法教

^① 拙著《六朝道教史研究》，創文社1990年10月版。李慶譯中文版《六朝道教史研究》，四川人民出版社2001年3月版。