

教育民主参与

JIAOYU MINZHU CANYU

王建艳◎著

参与是民主的核心。教师参与学校管理已经成为国内外教育管理研究关注的焦点。

加强对教师参与学校管理的理论与实践的探讨，

对于促进学校管理科学化、民主化，促进学校、教师和学生共同发展，

提高整体教育质量具有重要意义。

王建艳博士在其丰富的教学实践经验和深厚的教育管理功底的基础上，从教师和校长两个视角来系统地研究教师参与，视角新颖，分析全面透彻。



辽宁人民出版社

教育民主参与

JIAOYU MINZHU CANYU

王建艳◎著

④ 辽宁人民出版社

©王建艳 2012

图书在版编目(CIP)数据

教育 民主 参与 / 王建艳著. —沈阳: 辽宁人民出版社, 2012.12
ISBN 978-7-205-07495-1

I. ①教… II. ①王… III. ①学校管理—民主管理—研究 IV. ①G471

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2012)第269814号

出版发行: 辽宁人民出版社

地址: 沈阳市和平区十一纬路 25 号 邮编: 110003

<http://www.lnpph.com.cn>

印 刷: 沈阳天正印刷厂

幅面尺寸: 170mm × 240mm

印 张: 16.5

字 数: 260千字

出版时间: 2012 年 12 月第 1 版

印刷时间: 2012 年 12 月第 1 次印刷

责任编辑: 祁雪芬

封面设计: 丁末末

版式设计: 王珏菲

责任校对: 姚飞天

书 号: ISBN 978-7-205-07495-1

定 价: 38.00元

法律顾问: 陈光 咨询电话: 13940289230

序 言

让教育民主之花绚丽绽放

教育与民主的关系是现代教育实践与研究中的一个重要话题。杜威 (John Dewey) 之所以是一个伟大的教育家, 一个重要原因在于他对教育与民主的关系做了史无前例的深刻论述, 他的著作《民主主义与教育》也成为人类历史上屈指可数的几本教育名著之一。

讨论教育与民主的关系, 在今日的中国更有其现实意义。当前中国的发展已经进入到全面进步的新阶段, 不能只是经济改革单兵独进、一枝独秀, 政治改革必须加快步伐、积极跟上。政治改革、政治文明建设的本质就是政治的民主化。没有一流的教育就没有一流的国家, 而一流的国家一定是一个民主的国家。我国教育在促进我国政治民主化的进程中应该发挥更大的作用, 教育应该培养具有民主素养的公民。教育不仅应该为经济建设服务, 还应该为民主政治做出积极贡献。教育应该成为民主政治的基石。美国 1983 年教育报告《国家在危机之中: 教育改革势在必行》指出: “除了人民自己, 我不知道谁是社会最终权力的可靠保管人。如我们认为, 人民在管理社会作出审慎的判断时, 还嫌他们不够有教养的话, 补救的办法不是剥夺他们手中的管理社会之权, 而是告诉他们如何去判断。” 美国 1986 年教育报告《国家为培养 21 世纪的教师作准

备》进一步指出：“我们强调教育与经济之间的关系，目的是使人们认识：没有足够的教育会使经济蒙受巨大的损失。但是，我们也同样反对把为工作作准备当做教育的唯一目的或主要目标的观点。从我们国家诞生之日起，无论是对个人还是对国家，教育就一直被视为民主的基础。仅从电视上被动地获取大量信息的选民们极易受人摆布。学校必须培养公民对自治制度的深刻理解。……必须使我们的公民能对20世纪末发达经济所反映出来的生活特有的复杂问题和事件作出明智的判断。如果做不到这些，我们传统的民主制度就将逐渐受到削弱。”

学校要培养具有民主精神的公民，学校首先要民主。专制的学校管理难以造就民主的公民。教师民主参与学校管理，是学校管理民主化的基本形态，也是现代管理的重要特征之一。科学管理、民主管理、依法管理，亦即管理的科学化、民主化、法治化，是现代管理的根本要求。教师民主参与学校管理对于促进学校管理的民主化、促进教育管理的现代化具有重要价值。

改革开放以来，我国一直非常重视教师的民主参与。2010年7月发布的《国家中长期教育改革与发展规划纲要（2010—2020年）》明确提出“实行校务会议等管理制度，建立健全教职工代表大会制度，不断完善科学民主决策机制”，把教师参与作为“完善中小学学校管理制度”、建设现代学校制度的重要内容。当前我国的教育管理改革要求政府“简政放权”，在此背景下，教育的民主参与就更为重要、更为迫切。

政府向学校放权的两个假设是：第一，学校比政府更懂办学，所以办学自主权要下放；第二，学校有了自主权，不再受政府部门的直接干预，就可以专心办学，就可以增进教育和教学活动的专业性，从而更好地促进有效教学。然而，第二个假设并不必然成立，扩大学校自主权并不必然导致增强专业性。现实中已经出现了政府放权给学校，校长把下放的权力截留的情况，校长并没有进一步下放权力给教师，反而用新增的权力损害教师

本来就很少的教学自主权。如果教师的教学自主权匮乏,就难以使教育教学保持高水平的专业性,这明显与将学校建设为专业学习共同体和建设现代学校制度的总体要求相违背。因此,学校需要“二次放权”,校长把政府下放的权力再进一步下放给教师。教师应当享有专业自主权,参与到学校决策中,确保学校各项工作能够为有效促进教学服务,建立符合专业学习共同体要求的现代学校制度。

参与是民主的核心。教师参与学校管理已经成为国内外教育管理研究关注的焦点。加强对教师参与学校管理的理论与实践的探讨,对于促进学校管理科学化、民主化,促进学校、教师和学生共同发展,提高整体教育质量具有重要意义。目前,国内在教师参与管理方面的研究还较为欠缺,而且只是从教师的角度研究教师参与,而王建艳博士在其丰富的教学实践经验和深厚的教育管理功底的基础上,从教师和校长两个视角来系统地研究教师参与,视角新颖,分析全面透彻。更难能可贵的是,尽管多层线性模型的出现已有30多年的历史,但是采用多层线性模型方法逐层剖析教师参与以及逐层分析学校、校长、组织对教师参与的影响,将其应用于教师参与问题的研究在国内还是首次。本书所展示出的研究广度、深度和研究方法,均值得嘉许。

本书理论成果丰富,得出了包括战略、财务、学生管理、课程与教学、人事、后勤保障六个一阶维度,核心管理、次核心管理和外围管理三个二阶维度的教师参与内容结构模型。研究还发现,教师参与有假参与、象征性参与、实质性参与三种类型。三种类型之下又包括操纵、咨询、协商、共同决策、教师代理、教师自主等多种方式,这些方式按教师参与程度从高到低,排列成“教师参与的阶梯模型”。这些结论对于促进学校管理实践、深化学校管理研究都具有重要价值。

教师的民主参与实践会提升教师的民主精神和民主能力,而只有民主的教

师才能培育出民主的学生。教师民主参与的研究意义重大，期望有更多的教育工作者参与进来，深化本领域的研究。

愿教育中的民主之花更加绚丽多姿！

北京师范大学教育学部教授、党委书记
教育部小学校长培训中心主任

褚宏启

2012年10月

目 录

序 言	褚宏启 1
导 论	1
一、研究缘起	1
(一) 问题提出	1
(二) 研究意义	6
二、核心概念	8
(一) 中小学教师	8
(二) 决策参与	8
(三) 教师参与	10
三、文献综述	10
(一) 关于参与和参与管理的研究	11
(二) 关于教师参与学校管理的效应的研究	17
(三) 关于教师参与学校管理内容和程度的研究	21
(四) 关于教师参与的主体和渠道的研究	28
(五) 关于影响教师参与学校管理的因素的研究	33
(六) 关于我国中小学教师参与学校管理的综合研究	38
(七) 本研究的内容	44
四、研究方法	45
(一) 总体思路	45
(二) 研究方法	46

第一章 教师参与内容和程度..... 52

第一节 研究目的.....	52
第二节 研究方法.....	53
一、研究对象.....	53
二、数据收集与分析.....	60
三、研究工具的开发.....	60
第三节 研究结果.....	74
一、量化研究结果：教师参与内容和程度的现状与问题.....	74
二、质化研究结果：教师“参与剥夺”的原因.....	84
第四节 讨论.....	89
一、教师“参与剥夺”的原因及发展趋势分析.....	89
二、教师在学校管理二阶维度上的不同参与表现.....	91
三、教师和校长的知觉差异分析.....	93
本章结论.....	94

第二章 教师参与主体..... 96

第一节 研究目的.....	96
第二节 研究方法.....	97
一、研究对象.....	97
二、研究工具.....	98
三、数据收集与分析.....	98
第三节 研究结果.....	99
一、教师参与主体及其状况.....	99
二、教师参与动机.....	106
三、对参与作用的认识.....	108
四、教师参与原则.....	112
五、教师希望的参与阶段.....	119
第四节 讨论.....	126
一、教师的个体参与和群体参与.....	126

二、社会心理对教师参与主体的影响·····	128
三、追求个人利益和鼓励教师参与的关系·····	130
本章结论·····	132
第三章 教师参与方式和渠道·····	134
第一节 研究目的·····	134
第二节 研究方法·····	134
一、研究对象·····	134
二、研究工具·····	135
三、数据收集与分析·····	135
第三节 研究结果·····	138
一、参与方式·····	138
二、参与渠道·····	147
第四节 讨论·····	169
一、关于教师参与方式本质的分析·····	169
二、教代会在学校中的定位·····	172
三、实现教师参与渠道畅通的条件分析·····	173
本章结论·····	176
第四章 教师参与的影响因素·····	177
第一节 研究目的·····	177
第二节 研究方法·····	177
一、研究对象·····	177
二、研究工具·····	178
三、数据收集与分析·····	179
第三节 研究结果·····	181
一、教师人口学变量对教师参与的影响·····	181
二、第一层(教师水平)和第二层(学校水平)效应的分析·····	187
第四节 讨论·····	199
一、教师参与的表现特点·····	200

二、教师个体层面因素对教师参与学校管理的影响分析·····	201
三、组织层面因素对教师参与学校管理的影响分析·····	204
本章结论·····	206
 结 语·····	 207
一、结论·····	207
二、建议·····	208
(一) 对于国家相关职能部门·····	208
(二) 对于教育行政部门·····	210
(三) 对于教育工会组织·····	212
(四) 对于中小学校长·····	213
(五) 对于中小学教师·····	214
 附 录·····	 216
附录 1: 问卷设计·····	216
附录 2: 访谈提纲及魏书生访谈录音整理(节选)·····	236
附录 3: 其他·····	245
 参考文献·····	 249
 后 记·····	 251

导 论

一、研究缘起

(一) 问题提出

民主决定参与。参与不仅在组织理论的研究中一直占据关键位置,在教育研究领域也备受人们关注。20世纪40年代以来,教师参与一直是教育管理研究和学校管理实践关注的焦点。许多研究支持教育组织中的教师参与决策^①,探讨教育发展趋势的诸多研究也强调应进一步扩大教师参与的机会,比如《从现在到2000年教育内容发展的全球展望》一书中就提到:“今后需要预见到的另一种趋势是教师将更广泛地参与影响学校生活的所有决策。没有这种参与便难以克服许多教师对变化和创新的自然抵抗”;联合国教科文组织也呼吁:“应进一步吸收教师参与有关教育的各种决策。教学计划和教材的制定要在在职教师的参与下进行,因为对学习的评价无法和教学实践分离。同样,学校的行政管理、监察和教师评价系统从吸收教师参与决策过程中能获得好处”^②。20世纪80年代至今,英美等国家及中国香港和台湾地区纷纷开展校本管理运动^③,围绕这个运动逐步形成了一股世界性的教育改革潮流,其核心是使教师在学校

① 见 Alutto, J. A. and J. A. Belasco (1972). A Typology for Participation in Organizational Decision Making. *Administrative Science Quarterly*, 17 (1): 117-125 和 Conway, J.A. (1976). Test of Linearity between Teachers' Participation in Decision Making and Their Perceptions of Schools as Organizations. *Administrative Science Quarterly*, 21 (1): 130-139.

② 由雅克·德洛尔任主席的国际21世纪教育委员会向联合国教科文组织提交的报告:教育——财富蕴藏其中 [R]. 联合国教科文组织总部中文科译. 北京:教育科学出版社, 1996: 146.

③ 所谓“校本管理”,就是政府将学校的经营权下放给学校,让学校实施自我管理以及自我领导的一种管理方式,也就是一种让学校人员高度参与的管理制度 (High-involvement management)。详见 谢文全. 校本管理的实施困境 [J]. 教育研究集刊, 2002: (2)。

管理中扮演更重要的角色。教师是学校组织中的重要人物,教师是否认同学校、是否愿意奉献心力、是否努力工作,是影响学校效能高低的重要因素^①,教师参与决策将是未来学校改革的重要指标^②,并成为衡量有效能学校的重要指标^③。“有效率的行政决定,经常在寻求广泛的参与。”^④Hoy和Tarter^⑤等亦积极规划教师参与的设计模式,形成教师参与学校决策的机制是学校组织变革的趋势^⑥。以美国为例,20世纪80年代中期以后,学校的行政管理逐渐呈现“自下而上”的态势,即发挥基层管理人员和教师的积极性,与校方高层行政人员共同分享决策,教师工会与行政人员积极合作、平等互助,共同参与教育教学决策。在洛杉矶模式^⑦中教师具有实实在在参与学校管理的权利。可见,教师参与是国内外政治、经济和文化发展变化的结果,是世界范围内学校内部管理模式变革、冲击和影响的结果,是学校组织管理的发展趋势与重要课题。在这一点上我国也不例外。

在我国,国家制定了一系列法律法规,以保障教师参与管理成为一项制度。《中华人民共和国宪法》(第2条)规定:“人民依照法律规定,通过各种途径和形式,管理国家事务,管理经济和文化事业,管理社会事务。”《中华人民共和国宪法》的这一基本精神,在学校体现为国家保障教师的主人翁地位,赋予教师参与学校民主管理的政治权利。这是推行教师参与学校管理的最高法律依据。《中华人民共和国工会法》对作为职工代表大会工作机构的工会如何组织职工依法实行民主管理、保障职工民主权利作了明确的规定,为教师参与学校

①Kushman, J. W. (1992). The organizational dynamics of teacher workplace commitment: A study of urban elementary and middle school. *Educational Administration Quarterly*, 28 (1): 5-42.

②Rincker, J. L. (1992). Teacher autonomy and shared decision-making. Ph.D., University of Illinois at Chicago.

③Levine & Lezotte (1990) 在《Unusually Effective Schools》一书中归纳出有效能学校的九大特征,“教职员参与决策”是其所列第一大特征“生产性的学校气氛和文化”中的一项,参见吴清基. 学校效能研究 [M]. 台北: 五南图书出版公司, 1997: 7-8.

④吴清基: 教育与行政 [M]. 台北: 师大书苑公司, 1989: 229.

⑤Hoy, W. and C. Tarter. 1992. Measuring the health of the school climate: a conceptual framework. *NASSP Bulletin*, 76 (5): 74-79.

⑥Conley, S.C. (1989). Who's on first? School reform, teacher participation, and the decision-making process. *Education and Urban Society*, 21 (4): 366-379.

⑦洛杉矶模式(The Los Angeles Model)是美国中小学校本管理模式之一。美国校本管理改革是伴随20世纪80年代的教育改革而兴起的,目前还在探索之中。由于各校背景不同,需要和条件各异,因而在校本管理改革的操作上亦不相同,从而导致美国中小学校本管理呈现多元模式。典型的模式有代德县模式(Dade County Model)、芝加哥模式(The Chicago Model)及洛杉矶模式。笔者认为这三种模式的主要区别在于校长的任免。而且,美国特许学校也应该是校本管理的模式之一。

管理提供了原则性的法律规范。《中华人民共和国工会法》第6条规定:“工会依照法律规定通过职工代表大会或者其他形式,组织职工参与本单位的民主决策、民主管理和民主监督。”《中华人民共和国教育法》第30条规定:“学校及其他教育机构应当按照国家有关规定,通过以教师为主体的教职工代表大会组织形式,保障教职工参与民主管理和监督。”《中华人民共和国教师法》第7条第5款规定,教师“对学校的教育教学、管理工作和教育行政部门的工作提出意见和建议,通过教职工代表大会或者其他形式,参与学校的民主管理。”《教育法》和《教师法》的规定为中小学校实施以教职工代表大会为核心的民主管理制度提供了法律依据。《中共中央关于教育体制改革的决定》中明确提出,学校“要建立和健全以教师为主体的教职工代表大会制度,加强民主管理和民主监督”。《2003~2007年教育振兴行动计划》中指出:“继续深化学校内部管理体制改革,完善学校法人制度。……中小学要实行校长负责、党组织发挥政治核心作用、教代会参与管理与监督的制度。”这说明在校长负责制下,教职工代表大会既是教职工集思广益对学校工作进行民主管理和民主监督的一种形式,也是教育改革和发展的需要。此外,其他一些法规,包括行政和地方性法规也都作出了专项具体规定,如《高等学校教职工代表大会暂行条例》、《北京市教委民主管理的三个条例》和《沈阳市教育系统教职工代表大会工作标准》等,都有相应的规范要求。

上述法律法规为教师参与学校管理提供了充分依据。参与学校管理是教师的权利,是学校必须采取措施落实的,而不是校长的管理模式或领导风格的选择。学校管理民主化是潮流所向,大势所趋。国内多位学者也认为,面对教育改革,应保障教师权益,积极鼓励教师参与管理,使教师成为参与者、决策者和学校管理者的伙伴,以促进学校的持续发展^①。在过去的20多年中,中国经济社会及政治体制发生了前所未有的发展和变化,政治民主化、管理科学化、建设和谐社会已经成为中国改革的方向和目标,教育改革也在不断深入进行。《国家中长期教育改革和发展规划纲要(2010—2020年)》中指出,要建设现代学校制度,完善中小学学校管理制度,“实行校务会议等管理制度,建立健全教职工代表大会制度,不断完善科学民主决策机制。”可见,通过中小学学校管理制度的改革促进学校管理科学化,决策民主化,从而实现教育质量的不断提升是未来十年我国教育发展的方向之一。

^① 参见:陈如平.教师参与的意涵与实施策略[J].中小学管理,2004:(1);吴忠魁.影响教师参与教育改革的因素分析[J].教育科学,2001:(1);李如海.美国教师参与决策研究评述[J].江西教育科研,1997:(6);李春玲.对教师参与学校决策的深层思考[J].教学与管理,2000:(5)等。

尽管《中华人民共和国教育法》和《中华人民共和国教师法》中均规定教代会是教师参与民主管理的重要形式和途径,现实当中教代会对推进学校民主建设也确实起到了一定的促进作用,但是不可否认在教代会制度实施的20多年历程中,教代会在参与学校管理、维护教师权利和利益上依然没有发挥应有的作用,更多的是流于形式,不同程度地存在着权利主体不明确、权利边界不清晰以及权利保障不健全等问题。再加上其他一些因素的影响,使得基于教师参与学校管理的学校民主制度一直是“雷声大、雨点小”,处于说的多、做的少、空喊口号胜过讲究实质的状态。

回顾个人近20年的教学教育实践工作经历,我对上述问题的体会是十分深刻的。“社会生活和学校改革实践中的问题只有得到个人经历和体验的确认,才可能真正进入我的思考范围。”^①教师参与管理成为一个“问题”,恰恰与我个人的工作经历和体验相关。工作中,我感受了三类不同的学校组织气氛和民主氛围,也看到了不同的学校组织气氛和民主氛围对学校产生的不同影响。

第一类是民主的学校。其表现是:1.学校的整体氛围很好,干群和谐而团结。2.校长具有很强的民主意识,干部、教师的意见能够充分表达。表现在行政例会上,班子成员各抒己见,知无不言。一些重大决策在出台前,学校领导各有分工,下到年级组广泛地听取教师意见。3.有畅通的民主渠道。学校设有校长接待日,每周五上午校长都准时地等待于校长室中,教师们也愿意将自己的想法和建议向校长表达。学校设立了“点点心信箱”,教师和学生的意见和建议可以通过信箱表达,学校还设有金点子奖,每年校长会在大会上给获奖教师颁奖。4.学校的工会主席是干群沟通的桥梁和纽带,上情下达,下情上达。教师们心气顺、干劲足。

第二类是专制的学校。其表现是:1.独断是校长的领导风格。学校的大事小事只有经过校长批准才能做。2.校长对教师的管理非常严格。教师们有话不敢说,只好在背后讲。3.工会主席由副校长兼任。工会只在每年年终的时候发挥作用,主要是买些日用品,还做过校服。4.学校的整体氛围不太好,工会主席有意见,党支部书记也有意见。教师也都习惯了,闷头教自己的书。

第三类是权变的学校。其表现是:1.校长是以民主而自誉的,总体上看学校实施教师参与决策与管理的方法,但不是什么事情都民主,是因时、因事、因人,依据具体情况进行的。2.教师们不知道什么时候或者什么事情会民主,有的时候需要民主的事情没有民主,不需要民主的事情民主了,也有该民主的事情民主了的时候。这是一种权变型的民主,是介于民主与专制之间的学校。

^① 张新平. 教育管理学历论 [M]. 上海: 上海教育出版社, 2006: 19.

2000年,我被调到一所薄弱初中任校长。怎样办学与治校?我秉承“依法、民主、科学”的理念,全心全意依靠教职工办学,最大限度地调动和发挥每一位教师的积极性。我在这所学校工作了一年半,学校发生了极大的变化,教师的工作热情很高,幸福感很强,学校的声誉有了很大提高,得到了很多奖牌,我也被区里评为民主管理好校长。

从我个人的经历可以看出,目前我国中小学管理中民主与专制是并存的。当然,个人的工作经历只是“问题”的一个方面,另一方面是学校是否实施民主管理、让教师参与决策,影响着教师的士气与工作热情,影响着教师的心情与生存质量,进而影响着学校的教育教学质量。怎样改变这种状况?寄希望于一个又一个好校长的诞生?还是加强相关制度建设?带着问题和困惑,我开始攻读博士学位,并试图找到解决这些问题的有效方案。但是,在参与相关课题的广泛调研和考察中,我发现实践中的问题越来越多。原先以为是属于个人经历的问题,实际上在学校中是普遍存在的。文献和以往调查显示,目前我国公立中小学管理实践中,民主缺失主要表现在:

第一,教师参与内容模糊,参与程度低。哪些事务应当或必须让教师参与不明确。教师参与的常常是一些常规的、无关紧要的问题,从形式上看,教师参与了学校决策,但实质上,教师参与的权利并没有得到体现^①。这也导致教师实际参与程度不高,参与决策的机会少^②,参与决策层次不高^③。

第二,不明确哪些教师应当参与,致使教师的参与权利被剥夺。一些校长民主意识和群众观念淡薄,片面理解校长负责制,认为校长负责制就是校长说了算。因此,何时、由谁参与学校管理一般都由校长决定,客观上导致了教师主体地位缺乏和学校决策的非民主性,导致学校专制和权力滥用,学校的重大决策,经常是校长一个人说了算。侵犯教师权益的事情也经常发生^④。教师对学校的“大事”普遍反应冷淡。校长和教师各吹各的号、各吹各的调,也就出现了校长的办学理念喊得一个比一个响、一个比一个先进,而教师依旧我行我素的现象。在学校中,校长一手遮天,学校的大事小事必须等校长回来处理,

① 李春玲.对教师参与学校决策的深层思考[J].教学与管理,2000:(5).

② 2005年末北京市教委与北京师范大学共同进行的一项学校管理状况调查。调查显示,认为“教师参与学校重大事务处理的机会”非常多的占6.6%,比较多的占31.6%,两者累积百分比为38.2%,仅有三分之一强;而认为“教师参与学校重大事务处理机会”比较少的占44.1%,非常少的占17.6%,两者累积百分比为61.7%,说明学校的领导者在管理中还没有充分尊重教师的意见,学校民主管理状况还不理想。

③ 刘兴春.普通中小学教师参与学校决策的调查[J].江西教育科研,2004:(7).

④ 孙锦明,饶明如.参与理念及其在学校管理中的运用[J].教育理论与实践,2004:(6).

必须有校长点头才办。

第三,教师参与途径不畅通,假民主依然存在。目前,教师参与的主要渠道是教职工代表大会,教师参与的形式过于单一,难以提供充分的教师参与机会^①。一些学校的教代会是认认真真地走形式,实行形式上的民主管理,即假民主。调查表明^②,教代会民主管理的作用在发挥,但是发挥的程度和范围还很有限。无怪乎有教师说:民主管理形式上有,实质上没有;局部内有,整体上没有;间断性的有,连贯性的没有;鸡毛蒜皮的事情有,关键性的决策没有;不值钱的有,值钱的没有;上面领导来检查的时候有,平常工作中没有;被动的有,主动的没有等等。

上述种种问题,在很大程度上影响着教师主动性、积极性和创造性的发挥,进而制约着学校和学生的发展。问题越来越严重,困惑也在加剧。我试图在理论中找答案,使自己搞清楚问题的症结所在。我发现,以前是个人困惑,是“私己的问题”,现在看来是普遍性的,即在社会转型期内,如何促进教师参与管理,从而调动积极性,真正办人民满意的学校。问题就是研究的契机,这一问题逐渐清晰。本研究问题的提出正是基于上述认识,其中,我个人的工作经历使教师参与成为了“私己的问题”,学校管理中民主缺失的现实使教师参与成为了“互通的问题”^③,教师参与的重要性及国家法律法规的要求为本研究的最终确立提供了动力。

(二) 研究意义

如前所述,研究教师参与一方面是因为我国存在教师参与的理论和实际之间的差距;另一方面是因为我个人的工作经历和体验,认为教师参与影响着学

① 刘兴春.普通中小学教师参与学校决策的调查[J].江西教育科研,2004:(7).

② 2005年末北京市教委与北京师范大学共同进行的一项学校管理状况调查结果显示,工会在学校中的作用可以分为三个层次,第一层次是反映广大教职员工的意愿(52.4%)及负责学校福利(50.7%),第二层次是参与学校管理(30.1%),第三层次是监督学校各项工作(20.2%)、党政信息的传递者(15.4%)及保障学校各项工作(15.1%)。

③ 吴康宁认为教育研究者所确定的研究问题,可以从教育理论发展或教育实践改善是否迫切需要及研究者本人有无研究的欲望和热情这两个维度出发,分为“异己的问题”、“私己的问题”、“炮制的问题”、“联通的问题”四种类型。如果研究的问题是教育理论发展或教育实践改善迫切需要解释与解决、且研究者本人也有研究欲望与研究热情,那么研究者个人的探究意趣已同外部社会研究需求相互吻合,研究者“自己的问题”、“个人的问题”已经同“他者的问题”、“公众的问题”相互对接。他把这种研究问题冠名为“互通的问题”,即研究者个人意愿与社会需要之间的互通,研究者个人生命过程与社会发展过程之间的互通。“互通的问题”才是真正“好的”研究问题,才是“真”问题。详见吴康宁.教育研究应研究什么样的“问题”——兼谈“真”问题的判断标准[J].教育研究,2002:(11).