

# 农业政策性银行 绩效评价方法研究

Study on the Method of  
Performance Evaluation for  
Agricultural Policy Bank

孙建星 著



中国农业大学出版社

China Agricultural University Press

# 农业政策性银行 绩效评价方法研究

孙建星 著

中国农业大学出版社

· 北京 ·

## 内 容 简 介

本书从比较的角度出发,结合我国农业政策性银行发展历程,分析了目前对其进行绩效评价的主体、方法等,进而对国外农业政策性银行绩效评价实践进行了介绍,并以日本农业政策性银行为案例作进一步分析,包括绩效评价方法、指标体系设计、政策性成本分析等,还对全球报告倡议组织及小额信贷机构提出的社会与经济绩效综合评价方法做了研究。

### 图书在版编目(CIP)数据

农业政策性银行绩效评价方法研究/孙建星著.—北京:中国农业大学出版社, 2013.9

ISBN 978-7-5655-0828-8

I. ①农… II. ①孙… III. ①政策性金融-农业银行-经济绩效-评估方法-研究-中国 IV. ①F832.33

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2013)第 239929 号

书 名 农业政策性银行绩效评价方法研究

作 者 孙建星 著

策划编辑 魏秀云

封面设计 郑 川

出版发行 中国农业大学出版社

社 址 北京市海淀区圆明园西路 2 号

电 话 发行部 010-62818525,8625

编辑部 010-62732617,2618

网 址 <http://www.cau.edu.cn/caup>

经 销 新华书店

印 刷 涿州市星河印刷有限公司

版 次 2013 年 10 月第 1 版 2013 年 10 月第 1 次印刷

规 格 787×980 16 开本 13.5 印张 181 千字

定 价 28.00 元

责任编辑 魏秀云

责任校对 王晓凤 陈莹

邮政编码 100193

读者服务部 010-62732336

出版部 010-62733440

e-mail [cbsszs @ cau.edu.cn](mailto:cbsszs@cau.edu.cn)

图书如有质量问题本社发行部负责调换

# 前 言

我国作为一个农业大国,在发展现代农业、建设新农村过程中,进一步加大金融支农力度,尤其是有效发挥农业政策性银行职能作用,不断改善信贷支农绩效尤为重要。农业政策性银行作为政府财政扶持与银行市场化运作手段的有机结合,既要承担准公共产品提供者的功能,又要通过市场化运作努力实现自身可持续发展,这种经营模式的特殊性决定了其绩效目标兼具政策性与经营性的双重特征,也决定了对其绩效进行评价也具有一定的特殊性。但我国农业政策性银行成立十几年来,仍未建立完整的经营绩效评价体系,绩效导向的不明确也影响和制约了农业政策性银行经营管理的提升,甚至在发展过程中出现摇摆。因此,有必要对农业政策性银行经营绩效评价开展研究。

本书主要研究内容:第一,对农业政策性银行进行绩效评价不能按照商业银行评价思路。通过分析目前我国农业政策性银行的绩效评价模式,不管是政府职能部门的评价,还是中介机构的评价或者自律性评价,更多地是参照对商业银行的评价模式进行的,此种评价导向容易导致农业政策性银行过于注重业务规模的扩张,忽视其特有的政策性银行职能。第二,对农业政策性银行绩效评价应考虑区域性差异。从对农发行贷款结构、收益来源的区域分析,以及对粮食产量与信贷投入的协整分析可以看出,中国农业发展银行的收入结构、业务发展不但受农业生产,尤其是粮食产量的影响,而且在粮食产区、销区之间资产质量与收益水平等方面具有相当大的差异。因此,在对农发行分支机构开展绩效评价时,应考虑区域差异因素。第三,基于BSC和KPI思路构建对农业政策性银行的战略性绩效评价体系是可行的。通过对日本农

林渔业金融公库的绩效评价进行案例剖析,可以看出战略性绩效评价方法较为符合政策性银行特点,更适于引导农业政策性银行实施和实现有关支农惠农的战略规划目标。基于我国农业政策性银行特点,可以从信贷支农、同业合作、持续发展、管理改革以及社会效益等方面制订战略目标,并层层细化分解考核其绩效实现情况,可以更好地突出其政策性职能,这一绩效评价方法从实践分析也是可行的。

本书有4个创新点:第一,在对国外农业政策性银行绩效评价进行概要梳理的基础上,对日本农林渔业金融公库绩效评价方法作了案例分析,较为完整地研究了其绩效评价方法、指标体系及政策性成本分析等,典型性与代表性强。第二,引入全球报告倡议组织和小额信贷机构的绩效评价理念,为农业政策性银行更好地兼顾政策性与经营性职能提供了积极借鉴。第三,分析了我国农业政策性银行常用绩效评价方法,如一般统计分析、SCP范式分析等,并在研究农业政策性银行特性时引入协整分析方法论证了粮食产量与农发行信贷投入的关系,具有较强的说服力。第四,在综合考虑我国国情并借鉴国际经验的基础上,初步提出了改善我国农业政策性银行绩效评价方法的构想,并设计了框架性的指标体系。

孙建星

2013年8月于北京

# 目 录

<b>第 1 章 导论</b> .....	(1)
1.1 研究背景 .....	(1)
1.2 研究意义 .....	(5)
1.3 国内外研究现状分析 .....	(6)
1.4 研究目标与研究内容 .....	(21)
1.5 研究方法与技术路线 .....	(23)
<b>第 2 章 绩效评价的理论基础</b> .....	(27)
2.1 产业组织理论 .....	(27)
2.2 效率理论 .....	(29)
2.3 钻石模型理论 .....	(31)
2.4 权变管理理论 .....	(34)
2.5 战略管理理论 .....	(36)
2.6 价值理论 .....	(39)
<b>第 3 章 我国农业政策性银行发展历程及绩效评价现状分析</b> .....	(48)
3.1 我国农业政策性银行发展历程 .....	(48)
3.2 农业政策性银行绩效评价现状 .....	(55)
3.3 绩效评价的导向作用与存在问题 .....	(73)
3.4 本章小结 .....	(78)
<b>第 4 章 我国农业政策性银行常用绩效评价方法分析</b> .....	(80)
4.1 SWOT 分析法 .....	(80)
4.2 SCP 范式分析法 .....	(84)
4.3 以财务指标为核心的绩效比较分析法 .....	(88)
4.4 数据包络分析法 .....	(94)
4.5 本章小结 .....	(104)

<b>第 5 章 国外农业政策性银行绩效评价实践</b> .....	(105)
5.1 国外政策性银行绩效管理概况 .....	(105)
5.2 国外农业政策性银行绩效评价特点 .....	(123)
5.3 日本农业政策性银行绩效评价案例分析 .....	(127)
5.4 本章小结 .....	(141)
<b>第 6 章 关于社会经济绩效综合评价方法的国际经验研究</b> .....	(143)
6.1 全球报告倡议组织绩效评价方法 .....	(143)
6.2 案例分析一 .....	(148)
6.3 小额信贷机构绩效评价方法 .....	(149)
6.4 案例分析二 .....	(158)
6.5 本章小结 .....	(161)
<b>第 7 章 我国农业政策性银行绩效评价体系设计构想</b> .....	(162)
7.1 农业政策性银行特性分析 .....	(162)
7.2 构建农业政策性银行绩效评价体系 .....	(175)
7.3 可行性分析 .....	(185)
7.4 本章小结 .....	(194)
<b>第 8 章 结论及政策建议</b> .....	(195)
8.1 主要结论 .....	(195)
8.2 政策建议 .....	(196)
<b>参考文献</b> .....	(198)
<b>后记</b> .....	(209)



# 第 1 章

## 导 论

### 1.1 研究背景

农业是公益性较强的基础产业,它既关系国家的粮食安全,又影响非农部门乃至整个经济社会的发展,再加上弱质性的产业特点,无论是发达国家还是发展中国家,农业始终受到政府的干预和扶持。其中,农业信贷资金的投入是一项重要的扶持政策,而农业政策性银行就是以执行这一扶持政策为重要使命之一的特殊金融机构。之所以称其具有特殊性,是因为农业政策性银行既不同于一般意义上的银行追求利润最大化,也不同于单纯财政资金的无偿性,而是通过市场化运作手段实现政府对农业进行扶持的意图,是政府调控经济发展的工具与载体。我国作为一个农业大国,为加强对农业发展的扶持,于 1994 年设立了专门的农业政策性银行——中国农业发展银行。近几年来,尤其是在发展现代农业、建设新农村过程中,进一步加大金融支农力度,尤其是有效发挥农业政策性银行职能作用,不断提高综合绩效水平尤为重要。所以,无论从国民经济整体发展进程考虑,还是从农村金融改革、农业政策性银行发展看,都有必要加强对农业政策性银行绩效评价的研究。

第一,发展现代农业和建设新农村亟须加大金融支农力度。随着国民经济的发展,我国已经进入以工补农和反哺农业阶段,大力发展现



代农业、建设新农村成为各项社会经济事业的重点。2004年至2013年,连续十年的中央一号文件均指向“三农”,作出了一系列意义重大、影响深远的战略部署,不断加大金融支农力度要求迫切,并均对农发行履行农业政策性银行职责提出了明确要求<sup>①</sup>。有关资料显示,到2020年,中国新农村建设需要投入四万多亿元人民币(林毅夫,2006)。庞大的资金需求,除了政府财政投入外,必须加大对农业、农村的信贷资金投入,建立支持社会资本投向新农村建设的中长期融资和政策性扶持的特定机制。特别是要充分发挥我国唯一一家农业政策性银行——中国农业发展银行(以下简称农发行)的作用,积极引导社会资金回流农村。对此,每年的中央一号文件都对农发行提出了明确要求,包括“扩大对农业、农村的服务范围”、“加大政策性金融支农力度,增加支持农业和农村发展的中长期贷款”、“进一步发挥在农村金融中的骨干和支柱作用”等。可以说,农业政策性银行在我国经济社会发展中,尤其是在支持“三农”方面,被社会各界寄予厚望。

第二,农村金融改革整体推进步伐的不断加快。按照中央确定的“努力形成商业金融、合作金融、政策性金融和小额贷款组织互为补充、功能齐备的农村金融体系”整体农村金融改革方案考虑,有关部门也加快了这方面进程,多层次农村金融组织体系基本形成。农村信用社改

<sup>①</sup> 2004年:“农业发展银行等政策性银行要调整职能,合理分工,扩大对农业、农村的服务范围”。

2005年:“加大政策性金融支农力度,增加支持农业和农村发展的中长期贷款,在完善运行机制基础上强化农业发展银行的支农作用,拓宽业务范围。农业发展银行对符合条件的以粮棉油生产、流通或加工转化为主业的龙头企业,可以提供贷款。”

2006年:“调整农业发展银行职能定位,拓宽业务范围和资金来源。”

2007年:“进一步发挥中国农业银行、中国农业发展银行在农村金融中的骨干和支柱作用。”

2008年:“加大农业发展银行支持‘三农’的力度。”

2009年:“抓紧出台对涉农贷款定向实行税收减免和费用补贴、政策性金融对农业中长期信贷支持、农民专业合作社开展信用合作试点的具体办法。”

2010年:“加大政策性金融对农村改革发展重点领域和薄弱环节支持力度,拓展农业发展银行支农领域,大力开展农业开发和农村基础设施建设中长期政策性信贷业务。”

2011年:“在风险可控的前提下,支持农业发展银行积极开展水利建设中长期政策性贷款业务。”

2012年:“支持农业发展银行加大对农业科技的贷款力度。”

2013年:“强化农业发展银行政策性职能定位。”



革不断深化。逐步拓宽农业发展银行的业务范围,重点保障粮棉油收购储备,在风险可控的前提下,积极支持农业农村基础设施建设。推动农业银行改革,开展“三农金融事业部”试点。组建邮政储蓄银行,加快健全邮政储蓄资金的回流机制。调整放宽农村地区金融机构准入政策,稳妥培育发展村镇银行等新型农村金融机构,至2012年末已组建村镇银行876家,累计向74.2万农户发放了2002亿元贷款。大力发展农业保险,启动农业保险保费补贴试点。积极发挥资本市场作用,农产品期货品种体系基本形成。初步建立以扶贫贴息贷款为主体的扶贫信贷体系。农村金融服务网络覆盖范围扩大。随着农村金融体系整体改革日益深化,取得的成绩与暴露的问题并存。一方面,信贷投入不断增加,农村金融服务质量不断提高。至2012年末,银行业金融机构涉农贷款余额为17.6万亿元,较2008年增加10.7万亿元;占全部贷款的26.2%、占GDP的33.9%,分别比2008年提高4.6和11个百分点。但是,另一方面,在商业银行股份制改革过程中,逐利动机更加强烈,不少农村服务网点撤并,即使部分保留网点也是只存不贷,农村金融供需矛盾仍很突出。据银监会资料,至2012年末累计解决1249个乡镇的金融机构空白和708个乡镇的金融服务空白问题。但如按2009年6月末全国2945个乡镇没有银行业金融机构营业网点计算,2012年末没有金融机构的乡镇仍有1696个。从区域看,西部落后地区的金融服务严重落后于东部发达地区,也进一步证明完全依靠市场机制进行选择,势必加剧地区发展的不平衡。在此情况下,肩负政策性使命的农业政策性银行,加大支农力度,提高绩效水平已成必然选择。

第三,农业政策性银行支农职能日益完善。农发行自1994年成立以来,从建行初期全面履行政策性银行支农职能,到专司收购资金封闭管理职能,再到提出打造现代农业政策性银行的目标,发展历程几经波折。2004年,十六届三中全会首次提出深化政策性银行改革,2007年1月召开的第三次全国金融工作会议进一步指出按分类指导、“一行一策”的原则推进政策性银行改革。从我国仅有的三家政策性银行改革



实践看,国家开发银行已经实现商业化转型,中国进出口银行与农发行更多的还是停留于内部改革层面,包括职能调整方面。“十一五”期间,农发行牢牢抓住中央强农惠农富农和建设新农村的重大历史机遇,积极拓展支农领域,确定了“一体两翼”的业务发展战略,由过去单一支持粮棉油收储业务,转变为以粮棉油收储信贷业务为主体,以农业产业化经营和农业农村中长期信贷业务为两翼,以中间业务为补充的多方位、宽领域的支农格局。在“十二五”规划中,农发行结合农村金融服务形势的新变化、党和国家对“三农”工作的新要求,将业务发展战略适时调整为“两轮驱动”,即着力发展以粮棉油收储、加工、流通为重点的全产业链信贷业务,着力发展以支持新农村建设和水利建设为重点的农业农村基础设施建设中长期信贷业务。2004年至2012年末,信贷规模由7190亿元发展到21844亿元,增加14654亿元,增长2倍多;资金自给率由16%提高到86%,上升70个百分点;不良贷款率由18.8%降至0.99%,下降17.82个百分点;经营利润由24亿元增加到484.8亿元,增长19倍,累计实现经营利润1736.5亿元;人均毛利由4.7万元上升到93.7万元,增长19倍;资产利润率由0.33%提高到2.3%;拨备覆盖率由5.3%上升到309.7%,拨贷比由1%上升到3.08%,高于监管标准0.58个百分点。

第四,对农业政策性银行缺乏科学合理的绩效评价。从农发行发展历程看,一度因亏损严重危及生存,关于农发行去留撤并问题曾经一度成为各界讨论的热点,“红旗到底能打多久”也在农发行内部引起极大关注。虽然当时争议颇多,但对农发行不能办成一家亏损的银行达成了共识。经过几年的改革发展,农发行赢利能力大为增强。但是,此时围绕农发行要不要赢利在业界又有了不同的声音。一方面提出政策性银行也要遵循银行规律,不能亏损;另一方面也有人提出政策性银行要以执行政策为天职,不能过多考虑赢利。争论的根源在于,缺乏一套科学合理的专门针对农业政策性银行的综合绩效评价体系。

## 1.2 研究意义

从以上分析可以看出,发展现代农业、推进农村金融改革都迫切需要改善和提高农业政策性银行绩效水平,但由于缺乏科学合理的绩效评价标准,以至于不能形成相对完整客观的绩效评价体系。因此,对于农业政策性银行绩效评价开展研究极具理论意义和实践意义。

### 1.2.1 理论意义

第一,有利于丰富和发展农业政策性金融理论体系。随着金融体制改革的深入推进,关于农村金融和银行绩效的研究备受关注。但从研究整体情况看,研究金融问题和商业银行绩效共性特征的多,专门研究农业政策性银行及其绩效问题的少,即使偶有针对农业政策性问题的研究,更多的也是对现象描述等规范性分析,缺乏系统的有深度的实证研究成果。因此,专门围绕农业政策性银行绩效研究进行探索和尝试,无疑有助于现有农村金融理论的进一步丰富和发展。

第二,为进一步完善农业政策性银行绩效评价提供了理论分析框架。以往对农业政策性银行绩效评价是参照商业银行绩效标准进行的,缺乏针对性,不能真实反映农业政策性银行绩效水平。本文试图突出农发行政策性职能,建立有别于商业银行的绩效评价标准,这一思路有助于对农业政策性银行开展更具针对性的绩效评价。

### 1.2.2 实践意义

第一,有利于进一步明确农业政策性银行的职能定位。绩效评价无疑是业务发展的标杆。只有科学合理的绩效评价才能引导农业政策性银行更好地兼顾经营性与政策性,正确处理执行政策与提高赢利能力之间的关系。

第二,可以更好地指导和推进农业政策性银行改革。在农村金融



整体改革不断深化的背景下,农业政策性银行作为农村金融体系重要的组成部分,有必要对其成立以来的支农绩效进行科学评价,并指导下一步改革发展,以更好地促进农村金融体系整体改革方案的制订和落实。特别是对于农村金融改革方案的制订者,包括财政部、人民银行、银监会等有关部委,只有在准确评估现在农业政策性银行绩效的基础上,才能更好地发现问题和不足,进而制订更加贴近“三农”实际、更有利于发挥农村金融整体功能的改革方案。

第三,有利于更好地发挥农业政策性银行信贷支农作用。通过建立健全农业政策性银行绩效评价机制,对农发行自身来说,可以更好地了解政策性银行职能作用发挥情况,并据此调整信贷投向、优化贷款结构等;对监管部门来说,可以在科学评估农发行绩效的基础上,进一步建立健全激励约束机制,引导农发行更好地实现政府意图,更大程度地发挥农发行的支农作用。因此,加强农业政策性银行绩效研究,是更好地发挥农业政策性银行信贷支农作用的基础。

### 1.3 国内外研究现状分析

绩效在英文中使用 performance 一词,中文也有译作业绩、效绩。一直以来,企业绩效都是国内外理论研究的热点。总的来说,国外关于企业绩效评价的研究起步较早,已经经过了观察性绩效、统计性绩效、财务性绩效、战略性绩效等几个不同的研究阶段,并逐步形成了已广为接受的经济增加值(Economic Value Added, Stern Stewart, 1991)、平衡记分卡(Balance Score Card, Kaplan, Norton, 1992)等绩效评价体系。

#### 1.3.1 关于绩效概念的理解

对政策性银行进行有效的绩效评价首先要明确绩效的内涵。有关绩效的研究主要包括绩效产出论和绩效行为论。绩效产出论认为绩效应该被定义为工作的结果,因为这些工作结果与组织的战略目标、顾客



满意感及所投入资源的关系最为密切。这种以产出(结果)为导向的绩效解释方法实质上就是把绩效视为工作的属性而加以定义。强调的是明确、可衡量的目标和任务以及最终的结果和产出等指标。以结果为导向的绩效定义曾一度占据主导地位,但后来遭受到了众多心理学研究成果的挑战。绩效行为论是目前比较流行的绩效定义观点。这种观点认为,不应把绩效视为工作任务的完成和目标的实现,因为对于许多工作来说,结果并不一定是由员工的个人行为所产生的,也许有其他因素会导致这一结果的产生,而这些因素很可能是与员工正在从事的工作毫不相干的,此外,工作者在工作中的机会并不平等,而且并非工作者所从事的每一件工作都与所谓的任务有关。这种以行为为导向的观点在一定程度上弥补了结果导向观点的片面性,也避免了由于对结果的过分关注而造成员工对过程和人际因素的忽视以及对自身要求的误导。这两种观点分别以结果和行为作为侧重点来对绩效进行界定,都有其合理性,也都有其片面性。事实上,绩效既是种产出,又是一种行为,两者不可分割。绩效作为产出是行为的结果,是评估有效性的重要方法。若只把绩效做为一种产出来管理,容易导致企业行为短期化,忽视企业整合和资源的有效配置,挫伤员工积极性。若只把绩效当做一种行为,似乎比结果导向公平、合理,但由于缺少了目标激励,预期产出将无法实现,企业最终无法运作,而且从现实操作性来看,单纯的行为评判尚无有效的评判标准,实施困难。因此,行为指标是反映企业营运和长期状况的重要预报器,结果指标则典型地反映绩效行为的成效,任何一个良好的评价体系都应当寻求两者之间的适度平衡。

财政部原统计评价司(1999)认为,企业效绩是指一定经营期间的企业经营效益和经营者业绩,企业效绩评价是指运用科学、规范的评价方法,对企业一定经营期间的资产运营、财务效益等经营成果,进行定量及定性对比分析,做出真实、客观、公正的综合评判。帕特里克·T·哈克、斯塔夫罗斯·A·泽尼奥斯(2000)指出金融机构是营利性机构,可以把绩效定义为经济绩效,可以借助大量财务指标来衡量,并把影响



绩效的因素归为战略、战略实施和环境三类。杨学锋(2003)指出绩效是业绩和效率的统称,包括经济活动过程的效率和活动的结果两层含义。周小斌(2003)认为,绩效是指效率、效果或对既定目标的影响。还指出绩效与效率具有相似的含义,但绩效不仅包含效率的含义(成本效益的比较,是客观的),而且包含所产生的结果,特别是对特定目标所产生的影响(正面的或负面的,包含价值判断)。李建军(2004)将绩效评价、业绩考评、价值评估、资信评级等相关词汇进行了比较,认为绩效、效绩、业绩均是指经营的财务业绩和经营效率。陆庆平(2006)认为,绩效应包括结果和行为两部分内容,“绩”侧重于结果,而“效”侧重于行为,必须使二者有机融合才能准确说明。

绩效评价就是按照企业目标设计相应的评价指标体系,根据特定的评价标准,采用特定的评价方法对企业一定经营期间的经营业绩做出客观、准确的综合判断。由于绩效具有多样性、多维性、动态性等特点,绩效评价的目的也是多重的。银行绩效评价是指,以银行的企业性质出发,运用定量和定性相结合的方法,参照客观合理的评价标准,通过特定的指标体系,对银行经营目标的实现程度进行科学、客观、公平的考核和评价,从而正确引导银行的经营行为,提高银行经济效益和经营效率。传统的绩效评价多局限于获取工作绩效结果的层面上,多为“事后评价”且企业员工在整个过程中只是被动的参与,评价往往以下达命令的方式进行,以至于不能真实地反映客观情况。而现代的绩效评价管理是指为建立员工和企业的绩效评价和考核机制,完善企业激励机制,提高全体员工和企业的整体绩效水平,实现企业发展战略目标,根据企业的核心价值评价理念与标准,依据一定的程序与方法,对其员工及组成单位的工作产出与贡献及绩效改进,而进行的制度性的系统管理工程。本书所指政策性银行的绩效评价,即以政策性银行的政策性经营性质和业务宗旨为依据,按照一定的标准或指标,采用定量和定性相结合的方法,对政策性银行经营目标的实现程度进行综合的评价管理,从而正确引导政策性银行的经营行为活动、提高经营效率、





最大化实现资源配置的社会合理性并确保国家政策意图的有效落实。

### 1.3.2 国外银行绩效评价发展概况

国外商业银行加强经营绩效评价工作是从20世纪60年代开始的。此前,商业银行运营的外部环境一直受到高度监督,其特点表现在低利息率和存款利率受到严格控制,收益曲线也比较容易预测。那时大幅的利差非常普遍,商业银行几乎总能盈利,因为缺乏提高经营效率的动力,也很少进行成本控制,几乎不需要进行绩效评价。银行业的管制放松从20世纪60年代开始,并且持续了30年。管制放松不仅缩小了利差,最重要的是导致了竞争的加剧。商业银行不仅拓宽了产品种类,而且拓展了其业务的地理延伸范围。同时,许多传统意义上的非金融公司也进入金融服务行业。这样,在商业银行管理中,加强绩效评价工作日益重要。为提高经营效益,保持竞争优势,绩效评价工作围绕效益展开;并试图通过业绩考评改进内部管理,提出不能创造效益的工作环节和服务品种。与此同时,外部专业评级公司和政府监管部门也开始涉足商业银行绩效评价。

最早研究银行规模与效率关系的学者是 Alhadeff(1954),他以总费用/信贷和投资的比率作为平均成本指标,信贷和投资等收益资产作为产出,分析了加利福尼亚210家银行1938—1950年的相关数据,结论认为:美国加州分支制大银行比单一制小银行有更大的产出,而小银行的成本几乎是大银行的2倍,即银行业存在着递增的产出效应和递减的成本效应。Schweiger & McGee(1961)以总资产作为产出,对美国600家银行的费用成本进行了分析,结果表明,单一制银行的费用成本随着存款规模的扩大而降低,但分支行的费用成本的规模效率却不那么明显。Stider(1964)运用Bain(1951)的SCP框架,认为在集中度高的市场中大银行间可以无成本的达成合谋协议,通过支付较低的存款利率,收取较高的贷款利率,大银行获得了垄断利润。Demsetz(1973,1974)及Peltzman(1977)采用“有效结构”假说,认为有效率的银行具有更好的





管理或生产技术,从而降低了生产成本,获得了更高的利润。

1971年,美国穆迪投资服务公司开始对商业银行发行证券进行评级,1985年引入存款评级。1994—1995年,又引入了银行财务实力评级,根据贷款、贷款损失准备、资产、资本、存款、利润等要素的增长率以及盈利水平、资本充足性、资产质量、流动性等方面的指标,将银行的财务实力评为A、B、C、D、E五个等级(米什金,1998)。

1972年,美国学者戴维·科尔将杜邦财务分析体系引入银行管理领域,杜邦财务分析体系高度重视银行经营管理活动的整体性,突出了对银行经营管理活动协调性的分析,具有相当的实用优势,但是杜邦财务分析体系侧重评价商业银行的盈利性,缺乏对“三性”的整体考核。进入20世纪70年代后期,随着国际业务增加,商业银行经营风险加大,为了防范经营风险,商业银行绩效考评体系进一步扩展,在原有的效益考核指标基础上逐步发展出包括投资回报率、利差率、不良资产率、流动比率在内的涵盖“三性”的以财务指标为主的经营绩效考核体系。同时,政府绩效评价和非政府评价(各种评级机构)也纷纷介入商业银行的经营绩效评价。1978年以后,美国联邦金融机构检查评议委员会制定出《统一鉴别法》,统一了对商业银行的检查标准,并逐渐形成了一套统一的、规范化的商业银行业务经营综合等级评级体系,这就是现在很多国家都参照使用的银行评级制度“骆驼银行评级体系”。这一制度正式名称是“联邦监督管理机构内部统一银行评级体系”,俗称为“骆驼评级体系”(CAMEL Rating System)。包括五大类指标,即资本充足率(capital adequacy)、资产质量(asset quality)、管理水平(management)、盈利水平(earnings)和流动性(liquidity)。各指标内容包括:资本充足性(资本充足率)、资产质量(逾期贷款率、呆账及损失贷款率、风险性投资比率)、管理水平(管理者的领导能力、职员的业务素质、银行处理突发问题的应变能力、银行内部的技术控制系统是否完善、银行更新金融服务和吸引顾客的能力、董事会的决策能力)、盈利水平(资产收益率)和流动性(考评内容有:贷款期限结构是否与资金来源相匹配、银行存