

冯其庸 著

論
庚
辰
本

增补本

商務印書館

論 庚 辰 本

(增
補
本)

冯
其
庸



商務印書館
The Commercial Press

2014年·北京

图书在版编目(CIP)数据

论庚辰本：增补本 / 冯其庸著. —北京：商务印书馆，2014

ISBN 978-7-100-10055-7

I. ①论… II. ①冯… III. ①《红楼梦》—版本—研究 IV. ①I207.411

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2013) 第 135246 号

所有权利保留。

未经许可，不得以任何方式使用。

论庚辰本

(增补本)

冯其庸 著

商务印书馆出版

(北京王府井大街36号 邮政编码 100710)

商务印书馆发行

北京瑞古冠中印刷厂印刷

ISBN 978 - 7 - 100 - 10055 - 7

2014 年 1 月第 1 版

开本 787 × 1092 1/16

2014 年 1 月北京第 1 次印刷

印张 17 插页 5

定价：45.00 元

目 录

论庚辰本 1

序 —— 2

引 言 —— 6

一、己卯本是庚辰本的底本 —— 7

（一）从抄写款式来看 —— 8

（二）从两书的回目来看 —— 9

（三）评语的情况 —— 11

（四）抄本的特征 —— 14

（五）避讳问题 —— 18

（六）庚辰、己卯两本有部分书页笔迹相同的问题 —— 19

二、庚辰本是己卯本以后的重定本 —— 20

（一）关于“阅评”和“定本”的概念问题
—— 20

- （二）关于“脂砚斋凡四阅评过”的问题 —— 23
- （三）关于“己卯冬月定本”的问题 —— 29
- （四）关于“庚辰秋月定本”的问题 —— 31
- 三、对“庚辰秋定”情况的分析 —— 48
 - （一）从“披阅十载，增删五次”到“庚辰秋定” —— 48
 - （二）己卯本上陶洙校录的情况 —— 50
 - （三）己卯本上原有朱笔校字的分析 —— 53
 - （四）从己卯到庚辰《石头记》原文的增删改动情况 —— 60
 - （五）如何看待庚辰本上旁改的文字 —— 64
- 四、评新版影印《脂砚斋重评石头记》（庚辰本） —— 72
 - （一）删去六十六回第一页右下角的两行小字的问题 —— 73
 - （二）关于六十八回缺页的配补问题 —— 76
 - （三）关于重新影印的庚辰本六十四、六十七回的配补问题 —— 79
 - （四）关于脂本《石头记》六十四、六十七回的缺失和重出的情况的推测 —— 91
- 五、应该充分评价庚辰本 —— 101
 - （一）庚辰本是曹雪芹生前最后的一个本子 —— 103
 - （二）这个本子是据己卯本过录的 —— 104
 - （三）这个本子保留了脂砚斋等人的不少批语 —— 105
 - （四）庚辰本遗留的许多残缺的情况 —— 107
 - （五）这个抄本是仅次于作者手稿的一个抄本 —— 108
 - （六）关于避“寅”字讳的问题 —— 123
 - （七）关于六十四、六十七回的问题 —— 127
 - （八）关于“以后小字删去”及其他 —— 136

(九) 关于所谓“脂京本”的名称问题 —— 141

(十) 关于庚辰本研究的几点意见 —— 143

(十一) 关于庚辰本的发现过程 —— 149

附录：松枝茂夫致冯其庸先生信 —— 154

重论庚辰本

——《校订庚辰本脂评汇校》序 157

影印《脂砚斋重评石头记》庚辰本序 191

“芦雪广”辨正 195

己卯本《石头记》散失部分的发现及其意义 201

论己卯本

——影印《脂砚斋重评石头记》己卯本序 211

关于己卯本的影印问题 221

三论庚辰本 241

后 记 261

论庚辰本

序

《脂砚斋重评石头记》(庚辰本),原为徐星署所藏,徐星署名祯祥,是光绪时副都御史徐郃的儿子。^①这个极其重要的《石头记》抄本,究竟如何到达徐星署手里的,在此以前它的流传历史如何?这些问题,至今还没有弄清楚。这部极为珍贵的《石头记》抄本,后来归了燕京大学,解放后归北京大学图书馆,现在仍珍藏在该馆。这个抄本,1955年曾影印出版过一次,1974年又重新影印出版。

尽管这个抄本在十多种《石头记》的乾隆抄本中占有极为重要的地位,但研究者们对它的研究工作却还远远做得不够。1933年,胡适借到了徐星署的这个藏本,进行了研究,并写了《跋乾

① 徐郃,字颂阁,江苏嘉定县人,同治元年(壬戌科)第一甲第一名进士,官至协办大学士、礼部尚书。郃精书法,兼擅山水,深得慈禧宠幸。徐星署为郃之次子,曾任直隶州知州,分发直隶保升知府,署直隶天津兵备道等职。见光绪七年《嘉定县志》、民国十九年《嘉定县续志》。

隆庚辰本脂砚斋重评石头记抄本》一文，在这篇文章里，他大谈“现在我看了此本，我相信脂砚斋即是那位爱吃胭脂的宝玉，即是曹雪芹自己”之类的谬论。自此以后，大概因为这个本子很难见到吧，直到解放前，就再也没有专论这个本子的文章。1963年，这个本子影印以后的第八年，吴世昌同志写了《论〈脂砚斋重评石头记〉（七十八回本）的构成、年代和评语》一文，对这个抄本作了认真的全面的研究。

至于另一个《石头记》的重要抄本《脂砚斋重评石头记》（己卯本），原为董康所藏，后归陶洙，解放以后此书归北京图书馆。此抄本原已残缺得只剩三十八回（原称四十回，其中有两回也是据程本抄配的），前年又发现了革命历史博物馆于1959年收购到的此本的三回又两个半回的残文，合起来共有四十一回又两个半回。

对于这个与庚辰本具有同样重要的价值的己卯本，同样是对它作深入的研究。1963年陈仲箴同志在《文物》上发表了《谈己卯本脂砚斋重评石头记》一文，可能还是专门研究此本的第一篇文章。1975年，因为革命历史博物馆收藏的己卯本散失部分的发现，吴恩裕同志和我又写了《己卯本〈石头记〉散失部分的发现及其意义》一文。后来吴恩裕同志又写了《己卯本〈石头记〉新探》一文。

以上，是对于这两个本子研究情况的大概。

近年来，我在从事《红楼梦》的研究和校订工作，我们一开始就决定采用庚辰本作底本。但是对这个本子的研究，除开胡适

的那篇文章外，近十几年来，只有吴世昌同志的那一篇专论。吴世昌同志是研究《红楼梦》的专家，他在这方面作出了不少成绩，这是人所共知的。但是，我个人认为他对庚辰本这个珍贵抄本的一些主要论点，并不是无可商榷的，经过两年来的校订工作的实践，我深感吴世昌同志对庚辰本的一些重要论点，有重新探讨之必要。尤其是我个人深感到庚辰本这个抄本，确是国内外《红楼梦》早期抄本中最珍贵的一个抄本，决不能对它低估，尤其不能把真的是“脂砚斋凡四阅评过”，真的是“庚辰秋月定本”，真的是“己卯冬月定本”（指己卯本），真的是据一个抄本抄下来的等等情况都把它说成是假的，是商人随意加上去的，是四个本子拼凑起来的等等，把真的说成假的，把一个完整统一的本子说成是东拼西凑的“合抄本”，这样会大大有损于对这个珍贵抄本的评价。伟大作家曹雪芹早在二百年前就警告过人们：“假作真时真亦假，无为有处有还无。”不幸的是这种情况在《红楼梦》的研究中，至今还不能避免。因此，如果不深入弄清楚这个本子的真实面貌，以及它的祖本、它的批语、它的旁改文字等等的复杂情况，那末我们以它为底本来进行校订工作，就免不了会有盲目性。

当我在经过了对己卯本的研究以后，我反复考虑了庚辰本的一系列上面提到了的这些问题，我发现了这两个本子之间密切不可分割的关系。同时也就发现了我过去孤立地研究这个抄本的缺点，于是我决定把这两个本子密切联系起来去探究它们的原貌和相互之间的关系，从而得出了一系列与吴世昌同志截然相反的结果。

论。我深信这个本子是《红楼梦》抄本中举世无双的最珍贵最重要的一个本子，它的珍贵性和重要性，远非现在苏联的那个抄本所可比拟。

我坚信科学上的是非真伪，不能凭个人的主观自信而只能由客观实践来检验，只有实践才是检验真理的唯一标准。为此，我把我的一些意见写了出来，目的是引起人们对这个抄本的研究，和便于大家检验我的论点的正确抑或谬误。虽然我尽可能地选用了一些图片，但对于全书来说，毕竟还是极少的一部分，所以我还是希望对这个问题有兴趣的读者能够去查对原书（庚辰本已有影印本，己卯本也可以到北京图书馆去查）。

我开始写这篇文章的时候，只准备写一两万字，但随着问题的深入和展开，篇幅就无法不扩展了，结果写成了现在这个样子。本文的完整的题目应该是《论脂砚斋重评石头记庚辰本与己卯本之关系》，文章的重点也是放在论述两者的关系上的，但因为文字太长，所以又把这个题目简化为《论庚辰本》。

1977年10月28日于宽堂

引 言

在国内外现藏的十多种《红楼梦》早期抄本中，现藏北京图书馆的《脂砚斋重评石头记》过录己卯本和现藏北京大学图书馆的《脂砚斋重评石头记》过录庚辰本^①，是两种极为重要的抄本。对于这两种抄本，国内外的研究者，近几十年来曾分别对它们进行了研究，对这两个抄本的认识，也不断有所进展。尤其是1974年底和1975年春，发现了革命历史博物馆藏的三回又两个半回的《石头记》残抄本，经鉴定它是己卯本早年散失的一部分，并考明这个己卯本（包括北京图书馆原藏部分）确是怡亲王允祥和弘晓家的抄藏本。这样，对己卯本的认识就大大地前进了一步^②。但是，在此以前，研究者们对这两个抄本的研究，还停留在对它们作个别的、孤立的研究上，没有把它们联系起来作全面的深入的考察，因此，

① 以下分别简称“己卯本”和“庚辰本”，在行文必要时，仍加“过录”两字，对这两个本子的底本，分别称“己卯原本”和“庚辰原本”。

② 参见本书《己卯本〈石头记〉散失部分的发现及其意义》。

原来隐藏在这两个抄本之间的内在联系没有能被揭示。这样，人们对这两个抄本的认识，也就不可能进一步地达到接近客观真实。尤其是对庚辰本的认识，至今还存在着许多错误的判断，亟须加以弄清，否则对这个抄本的认识便不能继续前进。

本书就是想从过录庚辰本和过录己卯本的关系上来探讨这两个抄本的真实面貌，并且想着重地研究过录庚辰本的问题。

一、己卯本是庚辰本的底本

吴世昌同志在1963年发表的《论〈脂砚斋重评石头记〉（七十八回本）的构成、年代和评语》这篇文章里，^①曾指出这个庚辰本是由四个不同的底本“拼凑起来的合抄本”，“即使不是‘百衲本’，至少是个‘集锦本’”。自从吴世昌同志的这个论点公布以来，不少同志都相信了这个说法。但是这个说法是不符合实际的。事实是庚辰本并不是由四个不同的本子“拼凑起来的合抄本”，而是据己卯本过录的（不过己卯本在抄成以后，又据庚辰重定本进行了校改，庚辰本就是据此本过录的，说详后第二部分），因此，己卯本确是庚辰本的底本。关于这方面的证据，可以说多得不胜枚举，为了便于说明问题，我们不妨择要列述于后：

① 原载《中华文史论丛》1964年第六辑。1975年收入北师大编《〈红楼梦〉研究资料》一书时，作者又作了修改。本书所引该文文字，即据此修改本。

（一）从抄写款式来看

己卯本每面十行，每行三十字，每回首行顶格题“脂砚斋重评石头记卷之”，第二行顶格写“第×回”，第三行低三格或二格写回目。己卯本现存一至二十回，三十一至四十回，六十一至七十回，共四十回。其中六十回、六十七两回系早期抄补，实存三十八回，再加近年发现的第五十五回的后半回，第五十六、五十七、五十八三整回和第五十九回的前半回，共三回又两个半回，合起来共存四十一回又两个半回。现据这四十一回又两个半回来检查，可以看出，它是每十回装一册，每册的首回首页，有包括这一册的十回的总目。因此，第一回至第十回，第十一回至第二十回，第二十一回至第三十回，第三十一回至第四十回，第四十一回至第五十回，第五十一回至第六十回，第六十一回至第七十回，第七十一回至第八十回，这八册的首回首页，都应该各有该册的十回的总目。现己卯本尚存第二册十一至二十回，第四册三十一至四十回，第七册六十一至七十回（内缺六十四、六十七回）三个十回的总目，虽然以十回计的分册总目已缺了八分之五，但就凭这三个十回的总目，也足以证明己卯本的原装，确是十回一册。现据以上各点来检查庚辰本，两本完全一致。庚辰本也是每面十行，每行三十字，每回首行顶格写“脂砚斋重评石头记卷之”，第二行顶格写“第×回”，第三行低三格或二格写回目。不仅如此，细检庚辰本每回首半面每行的起讫，绝大部分也与己卯本相同，甚至第二面、第三面，有的多至四五面或十多面也完全相同，有的则由于抄错或抄漏而致回首半面差几个字，到后面则差得更多些。至于每十回装一册，每册开首

有本册十回的总目的情况，在庚辰本里保留得最为完整清楚，全书八册的八个总目，一个不缺。所以从它的抄写款式和装订来看，这两个本子确是很一致的。

（二）从两书的回目来看

己卯本实存回目四十个，拿它与庚辰本相同的回目来核对，四十个回目一字不差，或者说只差两个字，这就是第三回“林黛玉抛父进京都”的“京都”，庚辰本在第一个十回的总目里与己卯本一样作“京都”，但到回前的回目里却作“都京”；第六十八回“酸凤姐大闹宁国府”的“酸凤姐”，在第七个十回的总目里，庚辰本与己卯本一样作“酸凤姐”，但到回前的回目里，却作“俊凤姐”。显然这两处都是抄错的，不是回目的不同。

这里两本回目相同的情况，还有一些重要的情节，值得引起注意，例如第二回回目中的扬州，两本都错写作“杨州”，到第十四回，两本又都一致地写作“扬州”；第六十二回回目下句，两本总目都作“呆香菱情解石榴裙”，但到回前目录里，“石榴裙”又同错写作“柘榴裙”；第六十三回“开夜宴”的“宴”字，两本同误抄作“晏”：这种两本错得完全一样的情况，在正文里可以说多得举不胜举，下面还要谈到，这里暂不多谈。再有如第十七、十八回没有分回，第十九回没有回目，第六十四、六十七两回从回目到正文都缺等等这些情况，两本也完全一样，毫无二致。

尤其值得注意的是，己卯本现存三个十回的总目与庚辰本相同的三个十回的总目也完全一样，如第十一至二十回的总目，己卯本是八回，庚辰本也同样只有八回，这是因为两本十七、十八回都未分回，两回只有一个回目，第十九回两本都缺回目的缘故。再如第三十一至四十回两本的总目也完全一样，所不同的是在己卯本这十回的总目上，多了“己卯冬月定本”这一行字，在庚辰本的这十回的总目上则没有这一行字，其原因后文还要分析，这里暂不枝蔓。再如第六十一回至七十回的总目，两本也完全一样，同样只有八个回目，也同样在相同的位置注明“内缺六十四、六十七回”，所不同的是庚辰本多了“庚辰秋月定本”这一行字，这也留待后文分析。

以上是两本回目相同的情况，我们把这一情况再与别的本子对照一下，问题就更清楚了。例如我们用甲戌本来与庚辰本对照，甲戌本的第一、二两册一至八回，其中就有四个回目与庚辰本的回目不同，其第三册十三至十六回两本回目全同，第四册第二十五至二十八回，有两个回目不同。甲戌本总共十六个回目，就有六个回目与庚辰本的回目不同，而且不是个别文字的不同。现将不同的回目，列表于下：

庚辰、甲戌两本不同回目对照表

版本	回次	回目
庚辰 甲戌	第三回	贾雨村夤缘复旧职 林黛玉抛父进京都 金陵城起复贾雨村 荣国府收养林黛玉
庚辰 甲戌	第五回	游幻境指迷十二钗 饮仙醪曲演红楼梦 开生面梦演红楼梦 立新场情传幻境情

续表

版本	回次	回目
庚辰 甲戌	第七回	送宫花贾琏戏熙凤 宴宁府宝玉会秦钟 送宫花周瑞叹英莲 谈肄业秦钟结宝玉
庚辰 甲戌	第八回	比通灵金莺微露意 探宝钗黛玉半含酸 薛宝钗小恙梨香院 贾宝玉大醉绛芸轩
庚辰 甲戌	第廿五回	魔魔法姊弟逢五鬼 红楼梦通灵遇双真 魔魔法叔嫂逢五鬼 通灵玉蒙蔽遇双真
庚辰 甲戌	第廿六回	蜂腰桥设言传心事 潇湘馆春困发幽情 蜂腰桥设言传密意 潇湘馆春困发幽情

对照上表，不难看出两本回目的差异是很大的。我们再据己卯本实存回目与戚蓼生序本相应的回目对照，在四十个回目中，倒有二十三个回目不同，而且其中有好多回如三、五、七、八、六十五各回的回目，与己卯本和庚辰本完全不同，不仅如此，原来己卯、庚辰两本上所缺的十八、十九回的回目，在戚本上就完全不缺了，原来己卯、庚辰两本都缺六十四、六十七两回，在戚本上这两回也全了，总之，戚本的回目与己卯本和庚辰本的差异是很大的。无论是甲戌本还是戚本的回目，与己卯本和庚辰本都有很大的不同，唯独庚辰本与己卯本的回目，四十回一字不差，这一情况，难道还不足以说明这两本的渊源关系吗？

（三）评语的情况

庚辰和己卯两本评语的情况，初一看出来出入是很大的，庚辰本朱、墨杂陈，琳琅满目。就朱批来说，有眉批，有行间批，有