

创新型企业股权结构 债务结构与成长性的关系研究 理论分析与经验证据

Research on the Relationships between Ownership Structure
Debt Structure and Growth of Innovative Enterprises
Theoretical Analysis and Empirical Evidence



段伟宇 © 著



经济科学出版社
Economic Science Press

山西师范大学学术著作出版基金资助出版
山西师范大学应用经济学重点学科建设项目资助出版

创新型企业股权结构 债务结构与成长性的关系研究 理论分析与经验证据

Research on the Relationships between Ownership Structure
Debt Structure and Growth of Innovative Enterprises
Theoretical Analysis and Empirical Evidence



段伟宇 © 著



经济科学出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

创新型股权结构、债务结构与成长性的关系研究：
理论分析与经验证据 / 段伟宇著. —北京：经济科学
出版社，2014. 6

ISBN 978 - 7 - 5141 - 4629 - 5

I. ①创… II. ①段… III. ①高技术企业 - 企业管理
- 研究 IV. ①F276. 44

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2014) 第 096591 号

责任编辑：段 钢

责任校对：杨晓莹

责任印制：邱 天

创新型股权结构、债务结构与成长性的关系研究： 理论分析与经验证据

段伟宇 著

经济科学出版社出版、发行 新华书店经销

社址：北京市海淀区阜成路甲 28 号 邮编：100142

总编部电话：010 - 88191217 发行部电话：010 - 88191522

网址：www. esp. com. cn

电子邮件：esp@ esp. com. cn

天猫网站：经济科学出版社旗舰店

网址：http://jjkxcbs. tmall. com

北京万友印刷有限公司印装

710 × 1000 16 开 15 印张 310000 字

2014 年 6 月第 1 版 2014 年 6 月第 1 次印刷

ISBN 978 - 7 - 5141 - 4629 - 5 定价：48.00 元

(图书出现印装问题，本社负责调换。电话：010 - 88191502)

(版权所有 翻印必究)

前 言

创新型企业是中国实施技术创新工程与建设创新型国家的重要载体。实践表明，创新型企业正在逐步成为中国调整产业结构、转变发展方式、增强创新能力、提升综合竞争力的重要力量。而在所有企业的发展进程中，企业成长性实务界和理论界所共同关注的一个永恒主题，因而，创新型企业的成长性自然也成为了国家、社会和企业所关注的焦点问题。从资本结构理论的角度看，股权资本与债务资本共同构成了企业的资本属性结构，不同属性的资本体现了投资者不同的利益目标与权责特征；从公司治理理论的角度看，股权结构与债务结构是公司治理结构的两个基本层面，两者的不同特征决定了投资者参与治理的动力与能力的差异。这说明，股权结构与债务结构的不同特征将会影响到企业的决策行为。而企业内因成长理论则表明，企业成长是企业内部的资源配置与能力协调的结果。因此，从理论观点上判断，股权结构与债务结构将会对企业成长性产生影响。那么，创新型企业的股权结构、债务结构与成长性之间存在何种具体的关系，这种关系对于促进创新型企业的持续成长又存在何种启示，这正是本书所要研究的关键问题。本书以创新型企业为研究对象，理论分析与实证检验股权结构、债务结构与成长性的关系，并基于研究结论提出促进创新型企业持续成长的对策建议，因此，本书的研究具有重要的理论价值和实践意义。

本书的内容主要包括五个方面：第一，从理论角度，对企业内因成长理论、现代公司治理理论和新资本结构理论进行了系统分析，以此作为本书的理论基础。企业内因成长理论包括彭罗斯的企业内因成长理论、企业资源基础理论和企业能力基础理论，现代公司治理理论包括基于委托代理理论与基于现代产权理论的公司治理理论，新资本结构理论包括基于代理成本与基于不对称信息的资本结构理论；此外，本书还对国内外学者的代表性实证文献进行了详细梳理。第二，从经验角度，对创新型企业 2006 年以来的创新状况和经济状况两个方面进行了总体统计与分类研究，并基于统计结果对创新型企业的成长状态特征进行了总结描述；以企业内因成长理论为指导，在借鉴国内外学者关于企业成长性评价文献的基础上，结合创新型企业的自身特点，构建了创新型企业成长性的测度指标体系与理论测度模型，并采用因子分析法对 359 家样本企业 2007 ~ 2011 年的成长性进行了实证测度。第三，通过探究理论基础之间的逻辑联结点，将现代公司治理理论与新资本结构理论作为理论视角引入企业内因成长理论的分析框架，提出了本书的理论分析框架：治理结构——企业行为——企业成长；然后遵循这一框架并结合创新型企业所处的制度环境及其自身特点，分别对股权结构与创新型企业成长性的关系、债务结构与创新型企业成长性的关系以及股权结构与债务结构的关系进行了详细的理论分析，进而提出了相应的研究假设。第四，通过借鉴国内外学者的实证文献，利用 359 家样本企业 2007 ~ 2011 年的经验数据，采用平衡面板数据固定效应回归模型，分别对股权结构与创新型企业成长性的关系假设、债务结构与创新型企业成长性的关系假设以及股权结构与债务结构的关系假设进行了一系列的实证检验。第五，基于检验结果，再次结合现代公司治理理论、新资本结构理论与企业内因成长理论，对股权

结构、债务结构与创新型企业成长性之间的经验关系进行了规范分析，并总结得出本书的研究结论；然后基于研究结论，从股权结构的优化、债务结构的调整与外部制度条件的改善三个方面提出了促进创新型企业持续成长的对策建议。

通过系统的理论分析与严谨的实证检验，本书得出的基本结论是：第一，股权结构对创新型企业的成长性存在显著的影响。创新型企业的股权结构在股权的数量分布与股东的身份类别方面均存在不同程度的非均衡性，通过优化股权结构，可以在一定程度上提高企业的成长性。第二，债务结构对创新型企业的成长性存在显著的影响。创新型企业的债务结构在总体债务水平以及债务期限与债务来源的内部结构方面均存在不同程度的非适度性，通过调整债务结构，能够在一定程度上促进企业的持续成长。第三，股权结构是影响创新型企业债务结构安排的重要因素。股权结构的不同特征（包括股权集中度、股权制衡度和股东身份三个特征维度）对创新型企业债务结构（包括债务比例、债务期限和债务来源三个特征维度）的安排存在程度和方向均不同的影响。

本书可能的创新点主要体现在：第一，将现代公司治理理论与新资本结构理论作为理论视角引入企业内因成长理论的分析框架，构建了一个清晰的“治理结构——企业行为——企业成长”的理论框架，拓展和丰富了企业成长问题研究的理论视角。第二，较为系统地选取反映企业的偿债能力、营运能力、盈利能力、发展能力、现金流量、股利支付、每股质量与市场价值共8个方面成长性的指标构建了创新型企业成长性综合测度指标体系。第三，较为全面地考查了股权结构和债务结构的多特征维度分别对创新型企业成长性的影响，同时也全面考查了股权结构的多特征维度分别对债务结构的多特征维度的影响。第四，考虑到股权结构、债务结构与企业成长的动态特征及个体差异，采用平衡面板数

据固定效应回归模型的计量方法，在一定程度上弥补了截面静态回归与混合数据回归的不足。

本书是在作者的博士学位论文的基础上修改而成的。本书的出版得到了“山西师范大学学术著作出版基金”和“山西师范大学应用经济学重点学科建设项目”的资助。感谢山西师范大学经济与管理学院院长郭根龙教授对本书出版的大力支持！同时，感谢我的导师师萍教授对我的辛勤培养，感谢经济科学出版社段钢先生为本书出版所付出的汗水！由于作者的知识水平有限，书中可能存在不妥之处，敬请各位专家学者批评指正！

段伟宇

2014年4月

目 录

第一章 导论	1
第一节 研究背景与意义	1
一、研究背景	1
二、研究意义	3
第二节 关键概念的界定	7
一、创新型企业与成长性	7
二、股权结构与债务结构	10
第三节 研究思路与方法	14
一、研究思路	14
二、研究方法	15
第四节 研究内容与框架	16
一、研究内容	16
二、结构框架	18
第五节 本书可能的创新点	18
第二章 理论基础与文献综述	20
第一节 理论基础	20
一、企业内因成长理论	20
二、现代公司治理理论	31
三、新资本结构理论	36
第二节 文献综述	41
一、关于成长性的影响因素	42
二、关于股权结构与成长性	47
三、关于债务结构与成长性	55
四、关于股权结构与债务结构	63
第三节 总结评价	69

第三章 创新型企业成长性测度	71
第一节 成长总体状况	71
一、创新状况	72
二、经济状况	82
第二节 理论模型构建	84
一、文献回顾	85
二、模型构建	88
第三节 实证测度研究	92
一、过程说明	92
二、结果评价	101
第四节 本章小结	105
第四章 概念模型与研究假设	106
第一节 理论分析框架与概念关系模型	106
第二节 创新型企业股权结构与成长性的关系	108
一、股权集中度与成长性的关系	109
二、股权制衡度与成长性的关系	111
三、股东身份与成长性的关系	112
四、股权性质与成长性的关系	122
第三节 创新型企业债务结构与成长性的关系	125
一、债务比例与成长性的关系	126
二、债务期限与成长性的关系	129
三、债务来源与成长性的关系	133
第四节 创新型企业股权结构与债务结构的关系	137
一、股权结构与债务比例的关系	138
二、股权结构与债务期限的关系	143
三、股权结构与债务来源的关系	147
第五节 本章小结	152
第五章 实证设计与检验结果	154
第一节 样本与数据	154
一、样本选取	154
二、数据说明	155
第二节 创新型企业股权结构与成长性的关系	155
一、变量定义	155

二、模型设定	156
三、统计描述	157
四、结果分析	160
第三节 创新型企业债务结构与成长性的关系	164
一、变量定义	164
二、模型设定	166
三、统计描述	166
四、结果分析	168
第四节 创新型企业股权结构与债务结构的关系	171
一、变量定义	171
二、模型设定	172
三、统计描述	173
四、结果分析	173
第五节 本章小结	187
 第六章 研究总结与未来展望	190
第一节 研究结论	190
第二节 对策建议	195
第三节 局限与展望	198
 附录	200
参考文献	210

第一章 导 论

第一节 研究背景与意义

一、研究背景

随着经济全球化趋势的深化发展与知识经济主体地位的日益增强，经济、科技等领域的竞争更趋激烈。实践表明，创新已成为国家与国家、地区与地区以及企业与企业之间综合实力竞争的不竭动力，它是竞争主体培育核心竞争能力、提高整体竞争优势的战略性手段。特别是中国改革开放 30 多年来，经济、科技等领域虽已取得重大的发展成就，但与西方发达国家相比，仍存在较大差距，后改革时代中国所面临的国际国内形势依然严峻，科学发展任务依然艰巨。因此，提高自主创新能力、走创新驱动发展道路已成为社会各界的普遍共识，受到党和国家的高度重视。《国家中长期科学和技术发展规划纲要（2006～2020 年）》（国发〔2005〕44 号文件）明确指出，要把提高自主创新能力作为调整经济结构、转变发展方式、提高国家竞争力的中心环节，把建设创新型国家作为面向未来的重大战略选择。党的十七大报告（2007）和十八大报告（2012）也都曾明确提出，提高自主创新能力、建设创新型国家，是国家发展战略的核心，是提高综合国力的关键。而要建设创新型国家，从某种意义上说，关键在于提高企业的自主创新能力，建立以企业为主体、市场为导向、产学研相结合的技术创新体系（中国创新型企业发展报告，2009）。为此，2006 年 1 月，科技部、国资委和全国总工会三部门联合发文部署实施“技术创新引导工程”（国科发政字〔2006〕31 号文件，2009 年 6 月正式更名为“技术创新工程”），该项工程的实施旨在确立企业的技术创新主体地位，充分运用市场机制，引导和支持创新要素向企业集聚，增强企业自主创新能力和产业核心竞争力，为推进经济结构战略性调整、加快发展方式转变、建设创新型国家提供有力支撑。同年 4 月，三部门再次联合发文决定开展创新型试点企业试点工作（国科发政字〔2006〕110 号文件），作为“技术创新工程”的重点内容，目的在于推动企业增强自主创新能力，建立和完善有利于自

主创新的体制机制，探索不同类型企业创新发展的有效模式，形成一批具有持续创新能力的企业，示范带动更多企业走创新发展道路，为促进产业结构调整和经济方式转变、建设创新型国家提供支撑。因此，建设创新型企业是实施建设创新型国家战略决策的重要具体举措，创新型企业成为加快建设国家创新体系的重要承载载体。而企业成长问题是所有企业发展过程中一个备受关注的永恒主题。那么，在创新型企业的建设进程中^①，创新型企业的成长性究竟如何？就成为衡量建设工作成效的重要标准，也是国家层面、地方政府和社会各界所共同关注的焦点问题。

2008 年大范围爆发的金融危机给世界各国的经济发展造成了不同程度的冲击，中国经济的持续平稳发展也受到了危机的负面影响，尤其是出口导向型企业受到的影响更为深刻。虽然目前世界各国的经济发展正经历不同程度的复苏与回暖，然而后金融危机时期的潜在影响还继续存在。总结这次金融危机的经验与教训，缺乏自主创新能力是企业难以应对金融危机冲击的最主要原因。随着国际国内竞争程度的日趋激烈和中国改革开放的全面深化，缺乏自主知识产权与自主品牌、不能有效依靠技术创新获取竞争优势与持续发展的企业更难以适应这种客观形势的变化，也难以形成企业的核心竞争能力，企业唯有不断提高自主创新能力、走具有自身特色的创新驱动发展道路才是成功应对国际国内竞争形势变化的长远之计。自 2006 年国家开展创新型企业试点工作以来，创新型（试点）企业的创新投入持续加大、创新产出快速增加、创新活动日趋活跃、创新管理愈加完善。据对国家层面 198 家创新型企业 2005 ~ 2007 年相关指标的统计^②，在创新投入方面，研发费用投入增长率（这里是指比上年增长，下同）分别为 39.1% 和 30.3%，研发人员投入增长率分别为 12.7% 和 10.7%，研发费用投入占主营业务收入比重分别为 1.47%、1.65% 和 1.79%，研发费用投入与增加值之比（即研发费用投入强度）分别为 4.26%、4.87% 和 5.53%，研发人员投入占员工总数比重分别为 4.33%、5.16% 和 5.52%；在创新产出方面，发明专利申请数量增长率分别为 38.5% 和 35.0%，版权、软件著作权、集成电路布图设计权以及植物新品种权等申请数量增长率分别为 36.2% 和 3.1%，新产品销售收入增长率分别为 34.1% 和 26.9%，新产品销售收入占全部销售收入比重分别为 21.2%、22.9% 和 24.2%；在创新活动方面，全部企业都开

① 自 2006 年 4 月国家正式启动实施创新型（试点）企业建设工作以来，不仅国家层面陆续选择了多家创新型（试点）企业，而且全国各省（自治区、直辖市）也开展了本地区（省级）的创新型（试点）企业建设工作。这里所说的创新型企业，是特指由科技部、国资委和全国总工会三部门所遴选出的国家层面的创新型（试点）企业。截止到 2011 年年底，国家层面共选择确定了 550 家企业作为创新型试点企业，其中正式评价命名 356 家企业作为创新型企业，目前该项工作仍在进行中，目标是“培育中国创新型企业 500 强”。

② 中国创新型企业发展报告编委会：《中国创新型企业发展报告（2009）》，经济管理出版社 2009 年版，第 45 ~ 73 页。

展了创新活动,而2007年全国大中型工业企业中只有24.7%开展创新活动,而且创新活动的形式灵活多样;在创新管理方面,创新战略规划的实施与实施、创新激励机制的建设、知识产权工作、自主品牌塑造等方面富有成效。即使在2008年国际金融危机的背景下,创新型(试点)企业在创新投入与创新产出方面也成效显著,据对国家层面200家创新型企业的不完全统计^①,研发费用投入占全国研发费用总投入的31.5%,研发费用投入占主营业务收入比重为1.66%,研发费用投入强度为6.32%,远高于1.52%的全国研发费用投入强度(与GDP之比);发明专利申请数量占全国大中型工业企业发明专利申请数量的64.4%,占全国规模以上工业企业发明专利申请数量的47.6%,占全国发明专利申请数量的9.7%。由此可见,创新型企业正逐渐成为新时期建设创新型国家的重要主体,代表了中国企业创新驱动发展模式的主流和方向,建设创新型企业是中国企业面对竞争形势急剧变化、自主应对各种危机与挑战的客观需要。因此,创新型企业的成长性也受到微观利益主体及企业自身的高度重视,成为检验创新型企业自身发展实践的重要依据。而在影响创新型企业成长性的微观利益主体中,所有者和债权人无疑是两类最重要的利益主体。那么,作为体现所有者意志的股权结构和体现债权人利益的债务结构对创新型企业的成长性究竟存在怎样的影响?而作为现代公司产权制度基础的股权结构又是否会影响创新型企业债务结构的安排?这是企业的所有者和债权人以及企业自身都必须考虑的现实问题。

二、研究意义

对创新型企业成长性问题的关注首先来源于理论研究方面。对企业成长决定因素与过程机制的研究是现代企业成长理论的两大主流领域,是经济学、管理学与社会学所共同关注和探讨的重要内容。彭罗斯(Penrose, 1959)认为,企业是通过“企业资源——企业能力——企业成长”的路径机制实现成长的,企业成长是在“特定管理框架”下资源与能力的累积运用的结果,企业成长性则是这种结果的状态表现。也就是说,企业成长性是企业持续发展能力,它会受到成长因素与成长过程的共同影响,而这种能力的高低是资源限制因素与资源配置过程的累积结果体现。现代企业成长理论^②的思想起源于古典经济学家对社会大

^① 中国创新型企业发展报告编委会:《中国创新型企业发展报告(2009)》,经济管理出版社2009年版,第45~73页。

^② 这里所指的现代企业成长理论是相对于古典经济学家的企业成长思想而言的,从企业经营管理的角度研究企业成长的有关理论被称为现代企业成长理论。参见[英]伊迪丝·彭罗斯(Penrose, E. T.)著,赵晓译:《企业成长理论》,格致出版社·上海三联书店·上海人民出版社2007年版,该书中“译者的话:企业成长理论及其启示”部分,第1~23页。

规模生产规律的关注,研究的范围与角度主要涵盖企业资源、企业战略、企业经营、管理技术、成长阶段、成长边界、最优规模以及时空结构等方面。但是由于研究者的学科背景、研究范围、研究视角、关注焦点等的差异,再加之企业成长的内涵丰富、衡量指标数量众多,因而关于企业成长问题的研究就出现了学派林立、观点各异的现象,尚未形成统一的理论框架。彭罗斯(1959)被理论界认为是现代企业成长理论的奠基人,她首次将企业成长作为分析对象,以“管理能力”的供给为分析框架(赵晓,1999a;1999b),对企业成长问题进行了系统的理论分析,提出了一个较为明确统一的企业内因成长理论体系^①。彭罗斯认为,企业的内在因素决定企业成长,企业作为“基于管理框架下的资源集合体”,其成长是“有效协调资源和管理职能的结果”,而管理框架的边界则“取决于‘管理协调’和‘权威沟通’的范围”。此外,彭罗斯并不是完全不考虑外在的环境因素,而是认为相关环境(指企业家和管理者所感知的投资与成长的机会集合)“取决于特定的人力和其他资源的积累”,环境“并不是一种固定不变的‘外在’东西”,其本身“可被企业用来为其目的服务”。而企业资源基础理论(Wernerfelt, 1984; Barney, 1991)则与彭罗斯的企业内因成长理论的战略思想一脉相承^②,前者也认为企业的成长是内生性的,其内在条件(特殊资源)是获得持续竞争优势的真正基础。显然,企业内因成长理论仅将企业成长的动因限定于企业内部资源与能力的运用这一层面,即企业行为层面。那么,又是什么因素决定了企业的资源与能力的运用这种企业行为呢?高程德(2006)认为,企业成长是“企业行为的结果”,而决定企业行为的是企业制度,制度条件才是“决定企业成长的根本条件和关键所在”,并明确提出“现代公司制度是企业实现持续成长的制度基础”的观点。同时,现代公司治理理论认为,公司治理结构是现代公司制度的基础和核心,而股权结构与债务结构则是公司治理结构的两个基本层面(席酉民、赵增耀,2004)。威廉姆森(Williamson, 1988)也曾明确指出,与其说股权与债权是融资手段,不如说两者是两种可以相互替代的公司治理结构。基于上述理论逻辑,本书以企业内因成长理论为理论基础,以现代公司治理理论与新资本结构理论为理论视角,遵循“治理结构(股权结构与债务结构)——企业行为(资源配置与能力协调)——企业成长(成长性作为结果体现)”的理论

① 由于现代企业成长理论的体系庞杂、学派林立、视角多样。在本书中,为明确界定本书的理论基础,将所有从企业内部因素的视角研究企业成长决定因素的理论流派统称为企业内因成长理论,具体包括彭罗斯的企业内因成长理论、企业资源基础理论和企业能力基础理论,而彭罗斯的企业内因成长理论是整个企业内因成长理论体系的奠基性理论。

② 企业资源基础理论被学术界视为是彭罗斯的企业内因成长理论的继承和发展,其基本假设认为,企业拥有各种具有异质性特征的、可形成或转化为企业独特竞争能力的有形与无形资源;这些异质性的资源具有不平衡性、不可分割性、不可替代性以及难以模仿性等特点;这些异质性的资源才是企业获取持久竞争优势的真正源泉。企业资源基础理论的代表人物还有 Rumelt (1984)、Collis 和 Montgomery (1995)等。参见杨瑞龙、杨其静:《企业理论:现代观点》,中国人民大学出版社2005年版,第146~156页。

分析框架,在总结梳理国内外学者相关研究成果的基础上,对创新型企业的股权结构、债务结构与成长性的关系进行系统研究。本书认为,就企业成长的结果表现而言,创新型企业的成长性与非“创新型企业”^①的成长性之间并没有本质上的区别,都体现出了企业的持续发展能力,然而就企业内部的资源配置与能力协调的主体、内容、时机以及方式等过程表现而言,创新型企业的成长过程与非“创新型企业”的成长过程具有显著差异。非“创新型企业”的成长主要由生产要素(如实物资源、金融资源以及人力资源等)所驱动,而创新型企业的成长则主要由技术创新(如研发活动、教育培训以及创新服务等)所驱动。从特定意义来看,企业的技术创新活动不同于一般的经营投资活动,它具有不确定性高、投资额度大、不可逆性强、回报周期长以及溢出效应显著等风险特点,因而作为体现所有者意志的股权结构和体现债权人利益的债务结构这两大公司治理的制度性因素必然会对这种特殊的投资活动产生重要影响,从而使创新型企业产生不同的资源配置与能力协调行为,进而影响到创新型企业的成长性。本书旨在通过对上述主题的理论分析和实证检验,将现代公司治理理论与新资本结构理论引入企业内因成长理论的分析框架,从而将企业成长的影响因素深入制度安排这一层面,进而通过规范分析提出相应的理论分析框架和概念关系模型,以作为对企业内因成长理论的拓展与延伸;并从所有者和债权人这两类企业最重要的利益相关者角度,系统研究创新型企业的股权结构与债务结构对成长性的影响以及股权结构对债务结构的影响,以期从现代公司治理理论与新资本结构理论的视角拓展检验企业内因成长理论对创新型企业的理论适应性,同时在理论上系统认识影响创新型企业成长性的制度因素和内在机制。

建设创新型企业是中国调整产业结构、转变发展方式、增强创新能力、建设创新型国家的战略发展需要,因此对创新型企业成长性问题的关注也来源于企业自身、地方政府与国家层面的客观实践需要。建设创新型企业的目的,就是要通过发挥政府的引导作用,尊重市场规律、运用市场机制,培育一批拥有自主知识产权和自主品牌,依靠技术创新获取市场竞争优势和持续发展的创新型企业,使其成为国家经济实力和核心竞争力的重要支柱,示范带动更多企业走创新驱动发展的道路。实践表明,创新型企业正在成为调整优化经济结构、转变经济发展方式、发展战略性新兴产业、增强自主创新能力以及提升国际综合竞争力的重要力量,企业的成长对于企业自身实现创新驱动发展、所在地区转变经济发展方式、

^① 本书的研究对象具有范围特定性与意义特异性,即本书所关注的仅是2006年以来国家层面选择确定的创新型(试点)企业。因此,此处将所有该范围以外的企业统称为非“创新型企业”,而并不是一般文献中所说的一般意义上的“创新型企业”与“非创新型企业”。此外,需要说明的是,本书的研究目的仅是探讨创新型企业在本书主题框架内的特征,虽然此处提及非“创新型企业”,仅是为了说明创新型企业成长过程的特殊性,本书并不对创新型企业与非“创新型企业”作具体详细的比较分析。

国家层面提高综合竞争实力都具有重要作用（中国创新型企业发展报告，2009）。以经济意义为例，据对国家层面 198 家创新型企业 2005 ~ 2007 年主要经济指标的统计^①，2005 ~ 2007 年被统计的 198 家创新型企业的主营业务收入、增加值和税后利润都有显著的提高，主营业务收入 2006 ~ 2007 年连续两年均保持了 20% 以上的增长率（这里是指比上一年增长，下同），分别为 23.97% 和 20.14%；增加值的增长率分别为 21.84% 和 14.73%；税后利润也保持在 20% 左右的增速，尤其是 2007 年的增长率达到 24.60%，明显高于主营业务收入和增加值的增长速度。从横向比较来看，国家层面 198 家创新型企业 2007 年的主营业务收入与增加值占全国大中型工业企业主营业务收入与增加值的比重分别为 27.1% 和 30.7%，占全国规模以上工业企业主营业务收入与增加值的比重分别为 17.7% 和 19.6%。而另据对国家层面 200 家创新型企业 2008 年的不完全统计^②，200 家国家层面创新型企业增加值占 2008 年国内生产总值的比重为 7.6%，占全年全部工业增加值的比重为 17.7%。这些都说明随着创新型企业的成长，其经济效益增长更为明显，企业的增长质量明显改善，创新型企业已成为国家与地区经济持续健康发展的重要支柱。同时，创新型企业通过技术创新在发明专利、自主品牌、核心产品和管理能力等创新战略方面也取得了显著成绩。因此，创新型企业正逐渐成为引领企业创新发展的主流方向与建设创新型国家的重要载体，创新型企业的成长性备受企业自身、地方政府和国家层面的关注，而影响创新型企业成长性的关键因素更成为相关主体所关注的重点，对该问题的研究具有重要的现实意义。更重要的是，统计资料显示（中国创新型企业发展报告，2009），2005 ~ 2007 年不同企业类型（国有独资、股份制及其他所有制）的创新型企业在主营业务收入、增加值和税后利润等主要经济指标的增长方面表现出明显差异，尤其是股份制及其他所有制企业主要指标的增长趋势相对更加明显，表现出较快的成长态势，而不同所有制类型的创新型企业的债务结构也表现出显著不同的特征，这说明创新型企业的成长性受到股权结构和债务结构的较大影响。因此，本书基于上述判断，对创新型企业的股权结构、债务结构与成长性之间的关系进行理论分析和实证检验，期望能揭示影响创新型企业成长性的制度因素和内在机制，这对于不同类型创新型企业根据自身特点调整成长战略、国家层面更具针对性开展创新型企业建设以及加快落实建设创新型国家战略决策等方面都具有重要的实践意义。

^① 中国创新型企业发展报告编委会：《中国创新型企业发展报告（2009）》，经济管理出版社 2009 年版，第 35 ~ 45 页。

^② 中国创新型企业发展报告编委会：《中国创新型企业发展报告（2009）》，经济管理出版社 2009 年版，第 35 ~ 45 页。

第二节 关键概念的界定

一、创新型企业与成长性

(一) 关于创新型企业 (Innovative Enterprises)

目前,理论界与实务界关于“企业创新活动的本质内涵是什么、创新型企业的特征表现有哪些、什么企业应该属于创新型企业以及衡量创新型企业的标准是什么”等基本问题的观点不尽一致,而不同文献中所提及的创新型企业在内涵、外延、基本特征、评价指标等方面都存在较大差异,因而并没有形成一套明确统一的理论体系和实践标准。而本书所指的创新型企业,并非现有多数文献中所说的一般意义上的创新型企业,而是特指从2006年4月开始由科技部、国资委和全国总工会三部门按照国家创新型企业建设工作实施方案的总体要求、依据明确统一的评价指标和衡量标准所遴选出的国家层面的创新型(试点)企业。因此,本书所说的创新型企业是一个具有明确自主创新政策导向意义的概念,创新型企业的提出体现了加快推进以企业为主体、以市场为导向、产学研相结合的技术创新体系建设的国家意志,就国家发展战略角度而言,更是具有作为加快实施建设创新型国家战略决策重要载体的战略意义。依据科技部、国资委和全国总工会三部门有关创新型企业政策文件对创新型企业内涵的界定,作为科技创新政策重要载体的创新型企业,是指拥有自主知识产权和自主品牌,依靠技术创新获取市场竞争优势和持续发展的企业(中国创新型企业发展报告,2009)。

需要指出的是,这里所指的创新型企业不仅是一个具有特定政策意义的概念,而且也是一个与主流创新理论在本质内涵上相一致的概念,是对主流创新理论的具体概括与继承延伸。约瑟夫·熊彼特(Joseph A. Schumpeter, 1990)所提出的“经济发展理论”的核心内容就是“创新理论”(Innovation Theory)。在熊彼特看来,创新在本质上就是“建立一种新的生产函数”,换言之,就是把一种从未有过的关于生产要素与生产条件的“新组合”引入生产体系;同时指出,创新是一个“内在的因素”,而“企业家”的重要职能就是实现创新;这里所说的“创新”以及“新组合”具体包括产品创新、技术创新、市场创新、要素创新以及组织创新这五种情况。彼得·德鲁克(Peter F. Drucker, 2007)则将“创新”界定为“赋予资源一种新的能力,使它能够创造财富”的行动,即“凡是能够改变已有资源创造财富的潜力的行为”就是创新行为;同时认为,“创新”是“企业家精神”的特殊手段,其具体表现方式有技术创新与社会创新两种,前者是“为某种自然物找到新的应用”,后者则是“创造一种新的管理机构、管