



河海大学社科青年文库

当代中国学术与政治互动研究

李智◎著



南京大学出版社

当代中国学术与政治互动研究

李 智◎著



南京大学出版社

图书在版编目(CIP)数据

当代中国学术与政治互动研究 / 李智著. — 南京 :
南京大学出版社, 2014. 5

ISBN 978 - 7 - 305 - 13238 - 4

I. ①当… II. ①李… III. ①社会科学—文集 IV.
①C53

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2014)第 100496 号

出版发行 南京大学出版社

社 址 南京市汉口路 22 号 邮 编 210093

网 址 <http://www.NjupCo.com>

出 版 人 左 健

书 名 当代中国学术与政治互动研究

著 者 李 智

责任编辑 李 博 王抗战 编辑热线 025 - 83596997

照 排 南京南琳图文制作有限公司

印 刷 南京玉河印刷厂

开 本 880×1230 1/32 印张 8.75 字数 230 千

版 次 2014 年 5 月第 1 版 2014 年 5 月第 1 次印刷

ISBN 978 - 7 - 305 - 13238 - 4

定 价 27.00 元

发行热线 025 - 83594756 83686452

电子邮箱 Press@NjupCo.com

Sales@NjupCo.com(市场部)

* 版权所有,侵权必究

* 凡购买南大版图书,如有印装质量问题,请与所购
图书销售部门联系调换

序 言

30 多年前,一场关于真理标准问题的理论争鸣由学术界引发,而后迅速演变为一场全国性的大讨论。经由这场大讨论,“两个凡是”的僵化教条被破除,思想解放汇集成了一股声势浩大的时代洪流。这是党的十一届三中全会得以顺利召开的重要的思想先导和舆论准备。^① 可以毫不夸张地说,30 多年前那场关于真理标准问题的大讨论,乃是表征当代中国知识分子政治贡献的一个里程碑式的事件。^②

在人类文明史上,思想解放成为政治变革先导的例证有很多,比如近代欧洲的文艺复兴运动、宗教改革运动以及 18 世纪法国启蒙运动等。1787 年美国制宪论辩对美国宪政制度确立的影响,甚至被某些人形容为“在一张白纸上绘出美丽的图画”,其政治奠基作用,堪为划时代的“开端”。^③ 就中国情形论,近现代历史上出现的一系列新观念,诸如“睁眼看世界”、“师夷长技以制夷”、“物竞天择”、“变法自强”等,也曾引导和激励国人对民族命运进行多角度反思;而“五四”新文化运动对“德先生”和“赛先生”,即民主精神与科学精神的高扬,则更是为现代意义的中

① 参见中共中央文献研究室编:《三中全会以来的重大决策》,中央文献出版社 1994 年版,第 4~12 页。

② 关于思想解放与政治进步的详细论述,可参阅俞可平:《思想解放与政治进步》,社会科学文献出版社 2008 年版,第 1~24 页。

③ 阿伦特:《论革命》,译林出版社 2007 年版,第 10 页。

国政治发展树立了两面指引方向的大旗。

但是,在人类历史的长河中,剧烈的政治革命或政治变革,并不是文明发展的常态。在政治革命或政治变革的非常时期,时代要求的理论表达和思想启蒙的行动效应,往往以极端形式呈现出来;相比之下,随着历史的变迁慢慢进入后革命时代的常态国家治理情境,理论与实践之间所呈现的辩证互动的强度和烈度,则会逐步衰减。至少就外在形式来说,情况是这样。但问题是,倘若理论与实践的辩证法乃一普适规律,那么,这一规律在常态国家治理时期的表现又该如何把握呢?具体而言,继真理标准问题大讨论之后,当代中国“学术”与“政治”之间的互动关系应当给出怎样的解释和说明呢?

基于中国特色社会主义的基本制度安排,将党代会报告及决议的正式文本看作指导当代中国社会主义现代化建设的行动纲领,大概没有什么异议。研读历次党代会报告及决议,我们都会发现一些新的政治术语。这些术语分布在经济、政治、社会、文化等领域,例如“市场经济”、“政治文明”、“和谐社会”、“四有公民”、“科学发展”等,它们从不同的侧面反映了党的治国方略的变化。与此同时,当代中国的人文社会科学研究,也在各学科领域不断地开掘和推进。只要粗略翻阅一下人文社会科学诸学科《年鉴》,我们便不难观察到,30年来,知识分子在人文社会科学研究中,不但进行着学术的累积与创新,而且凝聚和表达了若干公共议题。有待深究的是,这些公共议题的学术化呈现与政治修辞嬗变所折射的党的治国方略的调整之间是否存在某种相关性呢?

初步的观察告诉我们,答案是肯定的。从时间维度来看,在当代中国,“学术”与“政治”的相关性大致有两种表现次序:一是政治修辞变化在先,学术研究继而跟进;二是公共议题的学术探

讨在先,然后又转换成了政治修辞。前一种次序可以用“政治对学术的引领”来解释。自改革开放以来,政治引领学术的情况不仅一直存在,事实上还随时间的推移而呈现出了愈益强劲的势头。可是,后一种情况能够用“学术对政治的先导”来表达吗?真理标准大讨论之于十一届三中全会,毕竟是在拨乱反正的特殊时代背景下发生的历史性事件,我们不能简单地推论说,这样的历史性事件就代表了学术与政治关系的常态。问题的症结似乎在于,用“思想先导”来概括学术对政治的影响,是一种“过强”的表达,但是,学术对政治又的确存在一种“较弱”意义的“智力支持”。因此,分析学术与政治在当代中国现代化进程中的相关性,需要借鉴知识社会学和政治社会学等学科的研究方法,建构一个具有可操作性的解释框架。这是本书要尝试的一项研究工作。此研究的基本旨趣,是对学术与政治之间的关系在当代中国情境下的呈现提供一种解释和描述。如果这种解释和描述能够帮助我们更全面地考评知识分子在推动当代中国政治发展方面的贡献度和贡献方式,进而对思考当代中国政治沟通机制的改进和完善有所启发,那自然会更好。

目 录

第一章 导论	1
一、研究现状	1
二、核心概念	9
三、研究预设	21
第二章 政治路线的矫正与知识分子的卷入(1978~1981)	
.....	35
一、治国纲领的“刚性”与“弹性”	35
二、作为“话语事件”的真理标准讨论	57
三、政治决策后的学术跟进和再超前	83
第三章 凝聚和表达公共议题的学术自觉(1981~1989)	
.....	107
一、“改革开放”合法性的确立	107
二、学科的恢复重建与学人的公共关怀	117
三、社会主义市场经济理念的确立:学术自觉的典范	
.....	132
第四章 徘徊在“立法者”与“阐释者”之间的学人 (1989~2002)	146
一、政治旋律的文本观察	147

二、公共议题的学术呈现	159
三、《物权法》的前世今生:学人的双重角色观察	174
 第五章 互动中渐趋并行的学术话语与政治修辞	
(2002~2007)	183
一、发展理念转变的政治表达和文本解读	184
二、知识生产的二重性	197
三、“和谐社会”语境下的政治与学术:一个特殊案例	220
 结 语	238
一、主要研究结论	238
二、有待进一步研究的问题	244
 参考文献	249
后 记	267

第一章 导 论

一、研究现状

1. 国外研究状况

1919年,韦伯在慕尼黑向青年学子发表了两篇著名演说——“以学术为业”和“以政治为业”。^①这两篇演说虽诞生于特殊的历史情境,但却被公认为是关于学术与政治关系的经典的现代论述。韦伯之后,关于学术与政治关系的研究衍生出两个重要分支,即知识社会学理论和知识分子理论。当代一些国外学者在前人理论建构的基础上,又将相关研究推进到了注重数量分析的实证层次。

第一、知识社会学研究。顾名思义,知识社会学是一种以知识为研究对象的社会学理论。按照主观与客观是否吻合的评判标准,通常把知识区分为真理与谬误两大类型。但真理也好,谬误也罢,都有其产生的社会根源,并在社会生活中发生这样或那样的影响。知识社会学采纳韦伯的价值中立原则,悬置真理与谬误的差异,将知识视为一种特殊存在物,主张在与生活场景的关联和互动中探究知识的社会化生产、传播和应用。简单地说,

^① 韦伯:《学术与政治》,三联书店1998年版。

分析知识的社会效应,是知识社会学研究的侧重点。^①

1924年,舍勒发表《知识社会学问题》,首创知识社会学概念,被推为知识社会学的先驱。^②1929年,曼海姆出版《意识形态与乌托邦:知识社会学导论》一书,对知识社会学的相关问题做了系统阐发。^③他把知识看作一种精神现象,以知识与社会的关系为着眼点,探讨了知识存在的条件、知识在社会中的形成和影响、知识的有效性、知识传播的途径等问题。在该书中,曼海姆还就政治知识的本质作了简要的讨论。

大体说来,当代西方知识社会学依旧沿用韦伯、舍勒、曼海姆所建构的理论框架,致力于研究知识在社会化网络中的生产、储存、传播和应用。所不同的是,当代西方知识社会学的研究重心,已不在抽象的理论层次,而是下移到了实证的经验层次。使用量化分析方法和工具,是当代西方知识社会学研究的一大特点。但这种研究所秉持的价值中立原则,也遭到不少学者的质疑。他们认为,知识社会学既以知识为研究对象,自然要涉及知识的承担者——知识分子。事实上,知识分子研究也的确是知识社会学的重要内容。可是,如果在理想—现实的张力关系中分析知识分子的社会角色,能否表现得无恶无好呢?

第二、知识分子研究。知识分子的源头可以追溯到遥远的古代,但严格说来,知识分子是一个出现于19世纪中期而流行于19世纪90年代之后的现代术语。20世纪中叶以降,知识分子研究成为西方学术的一大热点,仅以中文译作论,我们就可以

① 参见兹纳涅茨基:《知识人的社会角色》,译林出版社2000年版,第1~16页。

② 舍勒:《知识社会学问题》,华夏出版社2000年版。

③ 曼海姆:《意识形态与乌托邦》,商务印书馆2002年版。

举出《知识分子：美学、政治与学术》^①、《20 世纪的两位知识分子：萨特与阿隆》^②、《知识分子与法兰西激情》^③、《知识分子与现代性的危机》^④、《知识分子的未来和新阶级的兴起》^⑤、《知识分子的背叛》^⑥、《公共知识分子——衰落之研究》^⑦、《知识分子论》^⑧等书。如果把西文原作统统考虑进去，西方学者围绕知识分子问题所发表的论著是可以用汗牛充栋来形容的。

在如何看待知识分子的问题上，西方学者并无统一立场。按照李普塞特说法，知识分子指的是那些创造、传播和应用“文化”的人，而“文化”又可被一般地理解为“符号世界”，其中包括艺术、科学、伦理和宗教，等等。^⑨这是一个中性的知识分子定义。但这个定义遭到了一些理想主义者的反对。当代西方知识分子研究的大家萨义德，坚持把知识分子看作“人类良心的代表”、“真理和正义的捍卫者”。在他看来，真理和正义不一定见诸现实，所以，知识分子就常常呈现出批判既定社会的叛逆姿态。“真正的知识分子在受形而上的热情以及正义、真理的超然无私的原则感召时，叱责腐败、保卫弱者、反抗不完美的或压迫的权威，这才是他们的本色。”^⑩波斯纳把这样的知识分子称之

① 罗宾斯：《知识分子：美学、政治与学术》，江苏人民出版社 2002 年版。

② 西里奈利：《20 世纪的两位知识分子：萨特与阿隆》，江苏人民出版社 2002 年版。

③ 西里奈利：《知识分子与法兰西激情》，江苏人民出版社 2001 年版。

④ 博格斯：《知识分子与现代性的危机》，江苏人民出版社 2002 年版。

⑤ 古德纳：《知识分子的未来和新阶级的兴起》，江苏人民出版社 2002 年版。

⑥ 班达：《知识分子的背叛》，上海世纪出版集团 2005 年版。

⑦ 波斯纳：《公共知识分子——衰落之研究》，中国政法大学出版社 2002 年版。

⑧ 萨义德：《知识分子论》，三联书店 2002 年版。

⑨ 李普塞特：《政治人——政治的社会基础》，上海人民出版社 1997 年版，第 295 页。

⑩ 萨义德：《知识分子论》，三联书店 2002 年版，第 13 页。

为“公共知识分子”。但他感慨说,在实用主义和技术主义盛行的今天,作为道德理想捍卫者的公共知识分子已经衰落了。^①

对本书而言,科塞的研究颇具启发性。在《理念人——一项社会学的考察》一书中,科塞一方面接受理想主义者的论点,把知识分子界定为具有某种柏拉图情结的“理念人”;另一方面又采纳知识社会学方法,在一个宏观的历史叙事框架中,考察和分析了“作为精神超越者”的知识分子融入社会政治生活的过程和方式。为说明知识分子的政治社会化角色扮演,科塞从法国的沙龙、伦敦的咖啡馆,一直追踪到图书市场、文人团体、同仁杂志、大众刊物、基金会和作为知识分子聚集地的大学,对近代以来的“知识生活的制度化场所”作了全景式的描述。^② 科塞的研究启示我们,公共性和学术性之于知识分子,乃一体之两面,是彼此制约、相辅相成的。因此,考察知识分子在社会政治生活中的地位和作用,必须把握公共性与学术性在知识分子身上的辩证统一。

第三、政治社会学及政治语言学的经验研究。除了宏观层次的知识社会学理论和知识分子理论,对本书来说,晚近国外学者所做的一些微观经验研究,也很有借鉴意义。其中有的经验研究出自华裔学者之手,且直接论述了中国问题。例如,叶文心(Yeh Wen-hsin)的《远离的学术》,对20世纪二三十年代北京、上海和南京的大学生校园生活作了细致考察,揭示出环境的变化如何促成学生们态度的转变。^③ 魏定熙(Timothy Weston)对

① 参见波斯纳:《公共知识分子——衰落之研究》,中国政法大学出版社2002年版,第50~87页。

② 科塞:《理念人——一项社会学的考察》,中央编译出版社2001年版。

③ Yeh Wen-hsin. (1990). *The Alienated Academy: Culture and Politics in Republic China, 1919—1937*. Council on East Asian Publications, Harvard University Press.

北京大学的研究也可看作类似的工作。^① 戴维·林奇(David Lynch)的《极权政体之后》论述了改革开放后的知识分子。在他看来,以下三种变化削弱了政治国家对知识分子的控制:公共事务的繁杂性;财产权利的扩充;科学技术的突飞猛进。^② 余成(Yu Cheng)在其博士学位论文《邓小平时代的中国社会科学家:一项社会学分析》中,考察了20世纪八九十年代中国社会科学学者们的职业生活。作者认为,20世纪80年代以来的改革使管理者与学术人的政治关系发生了变化;人文知识分子的政治影响力在很大程度上取决于自治组织的发展和公共空间的扩张。^③ 而玛格丽特·斯林布姆·福克纳(Margaret Sleeboom-faulkner)在《中国社会科学院:型构改革,学术界与中国(1977~2003)》一书中以中国社会科学院为例,对中国改革开放后政治、管理机构及学人的现实生活三者关系进行了分析。^④ 以上这些经验研究大致可以归入知识社会学或政治社会学范围。

特别需要一提的是,近年来,一些国外学者将注意力指向当代中国的代表性政治文本,并对其作了语义分析。在这方面,日本学者村田忠禧的研究最具典型性。笔者收集到了村田忠禧的三篇论文:《通过对字词使用的计量分析研究中共党史——以政

① Weston, Timothy B. (2004). *The Power of Position: Beijing University, Intellectuals, and Chinese Political Culture, 1898—1929*. Berkeley: University of California Press.

② Lynch, David. (1999). *After the Propaganda State: Media, Politics, and “Thought Work” in Reformed China*. Stanford: Stanford University Press.

③ Cheng, Yu. (1994). *The Chinese Social Scientists in the Year of Deng Xiaoping: a Sociological Analysis*. Doctoral dissertation, University of Chicago.

④ Margaret Sleeboom-faulkner. (2007). *The Chinese Academy of Social Sciences (CASS), Shaping the Reforms, Academia and China (1977~2003)*. Brill Academic Publishers.

治报告为素材》^①、《从改革开放以来的党代会政治报告的词语变化来看十六的特点》^②、《人文社会科学研究中高频字词计量分析法的有效性——以中共党代会政治报告为例》^③。应该说，村田忠禧的政治语义分析很细致，对笔者的研究颇有启发。但村田忠禧所作政治语义分析的基本立意，是在档案资料十分匮乏的情况下，通过分析代表性政治文本的关键词，从一个外国人的立场来把握当代中国政治发展或政策变迁的走势。本书所关切的学术与政治的关系，在村田忠禧的研究中基本上没有涉及。

2. 国内研究状况

大约在 20 世纪 90 年代中期，结合人文精神大讨论，国内一些学者曾关注过知识分子的责任担当问题。这类研究主要见于哲学、史学、文学等领域。另外，教育学、史学、社会学等领域的学者在研究中对学术与政治的关系也有所涉猎。但从政治学角度分析知识分子以及学术和政治关系的论著少之又少。依据笔者目前搜集到的文献资料，国内已有研究主要集中在以下几个方面：

第一、中国知识分子生活与命运研究。这类研究成果较多，且在一定程度上折射了中国情境下学术与政治的关系。例如，马嘶在《百年冷暖》中对 20 世纪中国大学知识分子的生活进行了宏观历史考察，揭示出外部环境的变化对大学知识分子生活各个方面的影响。^④ 王晴佳透过大学教授对待学潮的态度，对

① 村田忠禧：《通过对字词使用的计量分析研究中共党史——以政治报告为素材》，载《中共党史研究》，1999 年第 4 期。

② 村田忠禧：《从改革开放以来的党代会政治报告的词语变化来看十六的特点》，载《中共党史研究》，2003 年第 1 期。

③ 村田忠禧：《人文社会科学研究中高频字词计量分析法的有效性——以中共党代会政治报告为例》，载《河南师范大学学报》，2006 年第 2 期。

④ 马嘶：《百年冷暖：20 世纪中国知识分子生活状况》，北京图书馆出版社 2003 年版。

抗战前后政治与学术的关系做了观照。^① 谢泳在《1949年后知识精英与国家的关系》中,以院士到学部委员的变化为着眼点,对1949年后毛泽东时代学术与政治的关系做了局部透视。^② 王兴波的《学术与政治:以钱端升为个案研究(1920~1949)》,则通过学术与政治的矛盾张力,分析了一个中国知识分子的人生与命运。^③ 比较而言,胡金平的《角色困顿:大学教师的社会学研究》^④一书,是一项综合性的研究成果。这些成果对笔者思考百年中国学术与政治关系的历史呈现不无启示,但在直接意义上同本书研究的关联性不是很大。

第二、中国高等院校学术管理体制研究。一来因为科教兴国战略的实施,二来由于高校办学评估风气的盛行,近年来,在高等教育学研究领域,关注大学学术管理体制改革问题的学者日渐增多。间或也有一些社会学学者和政治学学者讨论到大学自治、学术自由以及知识与权力的关系问题,如:谭治合的《当代中国高等学校学术权力与行政权力的关系》^⑤,张宇的《关于学术权力的界定》^⑥,别敦荣的《学术管理、学术权力等概念释义》^⑦,周光礼的

① 王晴佳:《学潮与教授:抗战前后政治与学术互动的一个考察》,载《历史研究》,2005年第4期。

② 谢泳:《1949年后知识精英与国家的关系:从院士到学部委员》,载《开放时代》,2005年第6期。

③ 王兴波:《学术与政治:以钱端升为个案研究(1920~1949)》,2006年华中师范大学硕士学位论文。

④ 胡金平:《角色困顿:大学教师的社会学研究》,南京师范大学出版社2005年版。

⑤ 谭治合:《当代中国高等学校学术权力与行政权力的关系》,载《理工高教研究》,2002年第4期。

⑥ 张宇:《关于学术权力的界定》,载《高等教育研究》,2000年第5期。

⑦ 别敦荣:《学术管理、学术权力等概念释义》,载《清华大学教育研究》,2000年第2期。

《学术自由与社会干预：大学学术自由的制度分析》^①，何历宇的《现代化进程中的知识与权力》^②，刘丽的《知识与权力——科学知识的政治学》^③，等等。这些高等教育学研究成果对笔者思考当代中国人文社会科学的生存状态及生长环境很有助益，但本书所期望的关于当代中国学术话语与政治修辞关联性的量化分析，在上述成果中可以说是阙如的。

第三、人文社会科学研究成果的历史遭遇和社会反响研究。作为公共平台的学术刊物在历史上命运如何，可以从一定的角度反映学术与政治的关系。刘超以 1929 年《现代本国史》的查禁为个案，讨论了一部学术著作的政治命运。^④ 王晓华的《学术期刊在政治运动中的命运沉浮——以〈文史哲〉、〈江海学刊〉的停刊与复刊为例》，通过对 1949 年至“文化大革命”前《文史哲》和《江海学刊》停刊和复刊的原因探析，阐释了政治因素对学术研究的巨大影响。^⑤ 除历史性的考据和评论外，在目前的国内学界，通过对观念变迁的实证分析来反映当代中国学术与政治关系的论文十分少见。据笔者掌握的资料，仅严强、魏姝所撰《中国大陆地区政治学发展报告（2000～2004）》^⑥一文，对这个

① 周光礼：《学术自由与社会干预：大学学术自由的制度分析》，华中科技大学出版社 2003 年版。

② 何历宇：《现代化进程中的知识与权力》，载《复旦教育论坛》，2004 年第 1 期。

③ 刘丽：《知识与权力——科学知识的政治学》，载《哲学研究》，2002 年第 2 期。

④ 刘超：《学术与政治：〈现代本国史〉教科书案》，载《史学月刊》，2006 年第 7 期。

⑤ 王晓华：《学术期刊在政治运动中的命运沉浮——以〈文史哲〉、〈江海学刊〉的停刊与复刊为例》，载《兰州学刊》，2006 年第 7 期。

⑥ 严强、魏姝：《中国大陆地区政治学发展报告（2002～2004）——以 CSSCI 为基础的评价》，载《江海学刊》，2006 年第 3 期。

问题有所涉及。

第四、党代会政治报告及政府工作报告文本研究。或因受日本学者村田忠禧研究的启发,近年来,部分国内学者尝试运用计量方法研究党代会政治报告及政府工作报告的文本,并取得了一定的成果。这方面的代表性论文有王向民的《“继承中的变迁”:改革开放 30 年的中国政治发展——以中共党代会报告为中心的语词频率分析》^①;王冠中、袁红的《新时期中国共产党涉农经济政策研究——基于政治报告字词使用的计量与语意分析》^②等等。前一篇文章试图通过对改革开放以来历次党代会报告语词特点的计量分析,阐释政治权力运行与经济社会发展之间的内在关联;后一篇文章以十一届三中全会以来的五次党代会报告为蓝本,试图透过政治报告的字词使用来探寻新时期中国共产党涉农经济政策的演进脉络。笔者参考了这些研究成果,但本书所讨论的“政治”与“学术”的关系,在上述论文中是没有涉及的。

二、核心概念

为了说明本书的研究对象、研究路径及研究边界,需要对三个核心概念予以界定和诠释。这三个概念分别是:“知识分子”、“政治修辞”和“学术话语”。

1. 知识分子

在西语中,现代意义的“知识分子”一词,最早出现于 19 世

① 王向民:《“继承中的变迁”:改革开放 30 年的中国政治发展——以中共党代会报告为中心的语词频率分析》,“中国青年政治学者论坛”会议论文,天津,2008。

② 王冠中、袁红:《新时期中国共产党涉农经济政策研究——基于政治报告字词使用的计量与语意分析》,载《党史研究与教学》,2003 年第 4 期。