

語言學·漢語類CSSCI來源集刊

四川大學中國俗文化研究所
四川大學漢語史研究所

漢語史
研究集刊

HAN YU SHI YAN JIU JI KAN

第十七輯

巴蜀書社

四川大學中國俗文化研究所

四川大學漢語史研究所

漢語史研究集刊

第十七輯

巴蜀書社
中國·成都

圖書在版編目 (CIP) 數據

漢語史研究集刊. 第十七輯/四川大學中國俗文化研究所,
四川大學漢語史研究所編. —成都: 巴蜀書社, 2014. 6
ISBN 978-7-5531-0442-3

I. ①漢… II. ①四… ②四… III. ①漢語史—研究—叢刊
IV. ①H1-09

中國版本圖書館 CIP 數據核字(2014)第 161253 號

策劃組稿: 楊宗義

責任編輯: 譚曉紅 楊宗義

封面設計: 楊 丁

漢語史研究集刊(第十七輯)

四川大學中國俗文化研究所 編
四川大學漢語史研究所

巴蜀書社出版發行

(成都市槐樹街 2 號 郵政編碼 610031)

總編室電話 (028) 86259397

發行科電話 (028) 86259422 86259423

網址 www.bsbook.com

四川五洲彩印有限責任公司印刷

成品尺寸 203mm×140mm

印張 13.875 字數 360 千

2014 年 6 月第 1 版

2014 年 6 月第 1 次印刷

ISBN 978-7-5531-0442-3

定價: 45.00 圓

本書如有印裝質量問題請與工廠調換

主 編 俞理明

副主編 雷漢卿(常務)

學術委員會

丁邦新(香港科技大學)

高田時雄(日本京都大學)

何莫邪(Christoph Harbsmeier,
挪威奧斯陸大學)

江藍生(中國社會科學院)

蔣紹愚(北京大學)

柯蔚南(W. South Coblin, 美國
依荷華大學)

魯國堯(南京大學)

梅維恒(Victor H. Mair, 美國賓夕
法尼亞大學)

梅祖麟(美國康乃爾大學)

裘錫圭(復旦大學)

王邦維(北京大學)

王 寧(北京師範大學)

項 楚(四川大學)

向 熹(四川大學)

辛島靜志(日本創價大學)

徐文堪(漢語大詞典出版社)

薛鳳生(美國俄亥俄州立大學)

衣川賢次(日本花園大學)

游汝杰(復旦大學)

張永言(四川大學)

趙振鐸(四川大學)

佐藤晴彦(日本神戶外國語大學)

編輯委員會

曹廣順(中國社會科學院)

董志翹(南京師範大學)

馮勝利(美國堪薩斯大學)

管錫華(四川師範大學)

何寶璋(美國聖十字學院)

洪 波(首都師範大學)

蔣冀騁(湖南師範大學)

蔣宗福(四川大學)

雷漢卿(四川大學)

李文澤(四川大學)

劉 利(北京師範大學)

譚 偉(四川大學)

汪維輝(浙江大學)

伍宗文(四川大學)

楊 琳(南開大學)

楊宗義(巴蜀書社)

俞理明(四川大學)

張顯成(西南大學)

張涌泉(浙江大學)

朱慶之(北京大學)

本期執行編委 蔣宗福 雷漢卿 李文澤 俞理明

本期編務主持 王彤偉

目 錄

出土文獻對漢語史研究的價值

——以介詞“于”、“於”的產生和早期用法為例

徐正考 楊一博(1)

內部結構為“程度副詞+形容詞”的副詞的特點及其詞彙化

董秀芳(16)

上古漢語無標記假設句考察

龔 波(35)

量詞“張”源流淺探

王彤偉(49)

漢語語彙語形的歷時演變芻議

劉 焱(65)

《國語》弱比句中的“如”、“若”

——兼與《左傳》比較 沈基松(81)

漢語短暫時間副詞詞義系統演變例釋

趙 欣(88)

近代漢語“玩耍”義動詞“玩/頑”、“耍”之歷時演變

張美蘭 周滢照(101)

論同源聯縣詞係聯在詞義考釋中的作用

——以“抖擻”族同源聯縣詞為例 高天霞(117)

明代筆記小說俗語詞的研究價值

黃宜鳳(128)

中古漢譯佛經異形詞的形成原因及其研究價值

曾昭聰(143)

李實《蜀語》學術價值的再認識

蔣宗福(163)

今本《列仙傳》的語言時代

程亞恒(182)

敦煌本《壇經》校注中的語言問題

譚 偉(196)

禪籍疑難詞語考(上)

詹緒左(211)

禪宗文獻詞語釋義商榷

——兼談禪宗文獻詞義考釋方法

..... 雷漢卿	王長林(227)
禪籍方俗詞溯源	王 勇(249)
“不由得”和“由不得”探源	劉俊超(263)
“放身”源流考	譚代龍(279)
“草稿”源流考	胡紹文(290)
“岳父”考源	馮雪冬 黃曉寧(306)
綿陽話聲調的實驗語音學分析	周穎異 周及徐(320)
陝北晉語貶義形容詞“兒”的形成	賀雪梅(342)
《篆隸萬象名義·水部》呂校補正(上)	郭 萍(358)
《集韻校本》疏失補正	王培峰(370)
白居易詩校勘辨正	喬立智 龔戀芬(384)
從記錄天文地理類詞彙的早期漢字看漢字構造的理據	劉興均(397)
論漢字構形中字符的功能	武曉麗 曾小鹏(430)

出土文獻對漢語史研究的價值

——以介詞“于”、“於”的產生和早期用法為例

徐正考 楊一博

內容摘要：出土文獻具有重要的語料價值。出土文獻顯示，自組卜辭（武丁早期至武丁中期）中“于”開始用作介詞，而“於”做介詞始見於春秋中葉的《齊鐫》。“于”“於”開始混用與“於”用作介詞發生在同一時期。通過 13 種早期出土文獻的考察，我們對“于”“於”混用的情況做出了具體描述和分類，發現並清理了一些以前研究中沒有注意到的問題，以期為學界進一步研究“于”“於”用法嬗變，揭示漢語演變規律提供一些有價值的參考資料。

關鍵詞：介詞 于 於 出土文獻

一 引言

對漢語史研究來說，準確認定文獻的語料價值並處理好各階段語料的主次關係是一項基礎性的工作，合理利用傳世文獻與出土文獻又是其中的主要工作。與傳世文獻相比，出土文獻存在材料零散、行文模式化等缺點^①，但優點也很明顯：1. 出土文獻時代明確，除傳抄的古書外，基本反映了當時的語言面貌；2.

^① 徐正考、王冰：《兩漢詞彙語法史研究語料述論》，《南開語言學刊》2007 年第 1 期。

出土文獻未經後人改動，可信度高。“就是傳抄的古書，通常也要比傳世的本子近真”^①；3. 出土文獻類型多、內容豐富，常能在其中發現傳世文獻中未見或少見的語言現象，既能補傳世文獻之不足，也能很好地修正我們對一些問題的認識；4. 出土文獻中佔重要比例的甲骨文、金文恰恰為傳世文獻匱乏的商周時期提供了珍貴的語言材料，使漢語史研究更具完整性、系統性。裘錫圭（1979）、劉釗（2005）等都對這一問題有過專門討論，認為：“對於古漢語研究，古文字資料絕不是可有可無的，而是必不可少的。”^②“尤其對上古漢語研究來說，古文字資料是一個重要的語料庫。”^③並鼓勵語言研究者重視出土文獻的語言研究，扭轉當前“偏重傳統古書，不注重地下出土資料的傾向”^④。諸位先生的意見十分重要。隨着二十世紀七十年代以來新出土資料的不斷湧現，不少學者也逐漸將學術視野轉移到出土文獻的語言研究上來——或以某種出土文獻為語料進行研究，或對某一時代的出土文獻進行研究，這些成果都有效地促進了漢語史研究的發展。本文擬以介詞“于”“於”的產生和早期用法為例，進一步闡明出土文獻對漢語史研究的重要性。

二 介詞“于”“於”的相關研究

關於介詞“于”“於”的起源與用法問題，學界爭論已久。

① 裘錫圭：《談談古文字資料對古漢語研究的重要性》，《中國語文》1979年第6期。

② 裘錫圭：《談談古文字資料對古漢語研究的重要性》，《中國語文》1979年第6期。

③ 劉釗：《談古文字資料在古漢語研究中的重要性》，《古漢語研究》2005年第3期。

④ 劉釗：《談古文字資料在古漢語研究中的重要性》，《古漢語研究》2005年第3期。

1. “于”字在甲骨文中已出現，不少學者討論過介詞“于”的來源問題^①，但到目前為止尚無定論。2. “於”用作介詞一般認為是從表“烏”的實詞“於”假借而來，但對“於”何時用作介詞仍有爭議^②。3. 關於“于”與“於”的關係存有歧見：許慎將“于”“於”分而列之；段玉裁視“于”“於”為古今字^③；馬建忠認為“于”和“於”相同，祇是“於”字見於經籍者居多^④；王力（1980）將“于”和“於”看作駢詞^⑤；何樂士（1988）、向熹（1993）等對傳世文獻中的“于”“於”進行了統計，認為二者用法有別；聞宥（1984）、謝惠全、洪波（1988）、郭錫良（1997）、董秀芳（2006）、張玉金（2009）等認為“于”“於”僅是時間上的區別。此外，關於“于”“於”混用情況也鮮有論述，或語焉不詳。

學界關於“于”“於”相關問題的討論，多以傳世文獻為語料；時或涉及出土文獻，亦缺乏全面考察、統計基礎上的研究。我們先看不同版本的《老子》中“于”“於”的使用情況^⑥：

① 由於涉及的相關論著很多，限於篇幅，無法一一列舉。關於動詞“于”的有無問題，學界大致有兩種對立意見，可參考郭錫良（1997）、羅國強（2007）、禰健聰（2009）、張玉金（2009、2012）、裘錫圭（2010）等相關論文。關於介詞“于”的來源問題，一般有上古泛聲說、遠古格助詞說、動詞虛化說三種意見。學界多贊成第三種意見。相關研究綜述可參考裘錫圭（2010）、張玉金（2011）等。

② 參見郭沫若（1999）、聞宥（1984）、何樂士（1988）、郭錫良（1997）。

③ 《說文解字注》，中州古籍出版社，2006年，第204頁。

④ 《馬氏文通》，商務印書館，1998年，第145頁。

⑤ 王力（1980：332）認為，駢詞是由於一個詞的舊形式和新形式同時存在而造成的。

⑥ 傳世文獻所用版本為：河上公《老子道德經河上公章句》，王卡點校，中華書局，1993年；王弼《老子道德經注校釋》，中華書局，2008年；明御注《老子校釋》，朱謙之校釋，中華書局，2000年。

表一

版本 名稱	傳世文獻			出土文獻		
	河上公本	王弼本	明御注	帛書甲本	帛書乙本	郭店簡本
于	0	0	0	2	2	0
於	47	47	44	40	42	9

河上公本與王弼本雖數量相同，但用例有異^①。不難看出，二者不僅在同一部傳世文獻的不同版本間存在用字差異，在同一部古書的出土文獻與傳世文獻間也存在着用字差異。而研究所用語料的不同，往往會導致相異的結論，不利於對語言事實的準確揭示。就目前的研究現狀來看，對“于”“於”各自的起源以及二者的混用情況都還存在着不明晰之處。因此，要真正恢復漢語原貌，藉助出土文獻來研究是十分必要的。

三 介詞“于”“於”的產生及混用

通過考察出土先秦文獻資料，我們可以對“于”“於”的產生、發展脈絡有更清晰的認識。

1. 介詞“于”的產生

據張玉金（2012）統計，在殷墟甲骨文中，“于”共出現11022次，除去殘辭，有8212個“于”可分析^②。按照李學勤、彭裕商（1996）的卜辭時期劃分^③，自組卜辭為武丁早期至武丁中期，為目前所見最早的一組卜辭。我們考察了甲骨文中自組卜

① 相異之處分別在第三十二章、第四十六章。

② 張玉金：《再論甲骨文中的動詞“于”》，《殷都學刊》2012年第2期。

③ 李學勤、彭裕商：《殷墟甲骨分期研究》，上海古籍出版社，1996年，第81頁。

辭 2782 片^①，“于”字用例約 381 個，其中用作介詞的情況如下：

表二

于作介詞	處所	對象	時間	原因
分佈	37	133	73	2

例如：

1) 壬子卜，王貞羌其□于東。(合集 19758) (引介處所)

2) □亥……(惠)……翌日于庚。(合集 19919) (引介時間)

3) 癸亥卜，往□兄于祖辛。(合集 19852) (引介對象)

4) □酉卜，貞丁癸……亡于疾。(合集 21945) (引介原因)

2. 介詞“於”的產生

甲骨文材料中沒有“於”字。《說文·鳥部》：“烏，孝鳥也，象形。……於，象古文烏省。”據《殷周金文集成》、《新收殷周青銅器銘文暨器影彙編》，“於”字始見於西周晚期的《師匄簋》：

5) 王若曰：師匄，不(丕)顯文武，雁(膺)受天令，亦則於女(汝)乃聖且(祖)考克左右先王。(集成·4342，西晚)

祇是此例中的“於”是不是介詞，學界尚無定論。如張振林釋“亦則於汝”為“亦則繇佳”^②。前人對“於”字何時作介詞有過討論。郭沫若(1999)認為“介詞‘于’字作‘於’，上

① 所用語料為《甲骨文合集》，所收編號 19754—22536 的骨片。

② 張振林：《“則繇佳”解》，中國古文字研究會、華南師範大學文學院編《古文字研究》(第 26 輯)，中華書局，2006 年，第 176 頁。

《齊罇》與此器二例而已”^①（此器指《陳罇簋蓋》）。何樂士（1988）據《左傳·昭公七年》所引“及正考父佐戴、武、宣，三命茲益共，故其鼎銘云：‘……循墻而走，亦莫餘敢侮。饁於是，鬻於是，’……”認為在“宋考父之鼎”中“於”已是介詞了^②。

何文所舉“宋考父之鼎”未見其器，僅從傳世文獻記載出發，觀點或可商榷^③。郭文所舉《齊罇》，據《集成》，成器時代為春秋中期，是目前所見最早有介詞“於”的用例：

6) 侯氏從造(告)之曰：葉(世)萬至於緡(台)孫子。

因此，據出土文字材料，我們可以進一步確認，“於”字作介詞始於春秋中葉。

3. “于”“於”的混用

關於“于”“於”混用的起點及出處，聞宥（1984）通過考察《齊罇》銘文，認為大約在戰國，“借‘於’為‘于’的風尚已在開始”^④。蒲立本（1986）認為“‘于’和‘於’作為介詞本來是有區別的……但後來‘于’和‘於’作為介詞的功能混同了。”^⑤郭錫良（1997）則認為二者在春秋晚期開始混用，並提出兩條證據：一是春秋晚期的傳世文獻，如《尚書》《詩經》中“於”字有幾十例，不應都是後來傳抄改寫的；二是認為《齊罇》

① 郭沫若：《兩周金文辭大系圖錄考釋》，上海書店出版社，1999年，第256頁。

② 何樂士：《左傳前八公與後四公的語法差異》，《古漢語研究》1988年第1期。

③ 郭鼎堂：《正考父鼎銘辨偽》，《東方雜誌》1935年第5號。

④ 聞宥：《“于”“於”新論》，《中國語言學報》1984年第2期。

⑤ Pulleyblank, Edwin: The Locative Particles YU 於, YU 於, and HU 乎. Journal of the American Oriental Society 106. 1, 1-12. 1986（轉引自董秀芳：《古漢語中動名之間“于/於”的功能再認識》，《古漢語研究》2006年第2期）。

可能是春秋時代的器物^①。

聞宥、郭錫良等人所舉《齊罍》，即《輪罍》（又名《齊侯罍》）^②，的確存在“于”“於”並用的情況：

7) 用享（享）用考（孝）于皇祖聖弔（叔）、皇祖（妣）聖姜。

8) 于皇祖又成惠弔（叔）、皇祖（妣）又成惠姜。

9) 鑿（鮑）弔（叔）又成裘（勞）于齊邦。

10) 侯氏從造（告）之曰：某（世）萬至於辟（台）孫子。

同一器銘，前三例用“于”，後一例用“於”，且均為介詞用法。而該器恰恰是“於”用作介詞的最早用例。據此，我們可以推知，“於”用作介詞與“于”“於”開始混用發生在同一時期。

此外，利用出土文獻時代明確的特點還可以較為清晰地看到“于”“於”在漢代以前的混用情況。我們考察了 13 種文獻，對二者用作介詞的分佈情況進行了統計：

表三

用法 時代		于					於				
		十處所	十對象	十時間	十原因	小計	十處所	十對象	十時間	十原因	小計
西周	金文	248	175	0	0	423	0	0	0	0	0
春秋	金文	57	6	1	0	64	3	1	0	0	4
戰國	金文	16	1	1	0	18	10	7	0	0	17
	上博簡(1-7)	4	18	1	0	22	53	70	4	0	127
	郭店楚簡	1	3	0	0	5	32	124	0	0	156
	九店楚簡	0	0	0	0	0	11	7	150	0	168

① 郭錫良：《介詞“于”的起源和發展》，《中國語文》1997年第2期。

② 張亞初：《殷周金文集成引得》，中華書局，2001年，第1098頁。

戰國	曾侯乙墓竹簡	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1
	新蔡葛陵楚簡	2	1	0	0	3	23	120	56	0	199
	信陽楚簡	0	0	0	0	0	3	1	0	0	4
	子彈庫楚帛書	7	3	0	0	10	0	1	0	0	1
	仰天湖楚簡	1	0	0	0	1	2	0	0	0	2
	望山楚簡	0	0	0	0	0	3	15	4	0	22
	包山楚簡	0	1	0	0	1	29	63	26	4	122
秦代	睡虎地秦簡	10	4	0	0	14	31	13	0	0	44
	雲夢龍崗秦簡	2	1	0	0	3	1	0	0	0	1
小計	13 種文獻	348	213	3	0	564	202	422	240	4	1432

整體來看，“於”用作介詞時在引介處所、對象及時間上與“于”的用法基本相同。例如：

11) 逮（却）蔡于寺。（集成・2429）

12) 晉人救戎於楚競（境）。（集成・138）

13) 逮（寺）人內（入）告于君。（上博簡二・昔者君老）

14) 堯呂天下壤（讓）於暋（賢）者，天下暋者莫之能受也。（上博簡二・容成氏）

15) 宜于朝夕，而考（巧）於左右。（上博簡六・用曰）

16) 六帝興於古，庸（皆）采（由）此也。（郭店楚簡・唐虞之道）

例 11、12 引介處所，例 13、14 引介對象，例 15、16 引介時間。結合以上資料，我們還可看到“於”的用法分佈：引介對象〉引介時間〉引介處所，不同於“于”的用法分佈：引介處所〉引介對象〉引介時間，尤其引介時間的用例“於”（240）遠超“于”（3）。這些資料表明，從戰國時期開始，二者在功能上

逐漸有了區別。這對我們重新認識二者的關係有一定的啓發意義。

具體來看，“于”“於”混用的情況還可分爲兩類：

A類：同一固定用語中既用“于”又用“於”，且“于/於”前後成分相同。有兩種具體情況：

A類—1：“用追孝于/於”，其中“于/於”用作介詞，用於引介動作行爲的對象。此類用法僅在金文中有發現：

於（1例）：

17) 乍（作）𠄎（茲）寶𠄎，用追孝於我皇。（集成·4190，《陳𠄎簋蓋》，戰晚）

于（26例^①），下面按時期各舉一例：

18) 白（伯）欒乍（作）𠄎（厥）寗室寶𠄎，用追孝（孝）于𠄎（厥）皇考。（集成·4073，《伯欒簋》，西早）

19) 虛（𠄎）乍（作）寶鐘，用追孝于己白（伯）。（集成·88，《虛鐘》，西中）

20) 兮中（仲）乍（作）大𠄎（林）鐘，其用追孝于皇考己白（伯）。（集成·89，《兮仲鐘》，西晚）

21) 邾𠄎乍（作）寶𠄎，用追孝于其父母。（集成·4040，《邾𠄎簋》，春早）

上述“於”例是郭沫若所說“於”字用作介詞的二例之一，蓋因為“用追孝”後通常接“于”。值得注意的是，在這種固定用語中，“于”的使用數量遠超“於”，且這種固定用語除用“于”“於”外，不用其他介詞。

① 26例爲：西早：集成4073、5416、6004器；西中：《集成》0088、0089、0090、2813器；西晚：《集成》0065、0066、0067、0068、0069、0070、0071、4038、4071、4072、4129、4203、4204、4600器，《新收》NA0757器；春早：《集成》2753、2771、2772、4040器。

A類-2: “至于/於”, 其中“于/於”用作介詞, 引介動作行為的對象、時間及處所。此類用法在金文及秦簡中均有發現:

引介動作行為的對象 (“於” 1 例, “於” 1 例):

22) 侯氏從造之曰: 葉 (世) 萬至於郢 (台) 孫子。
(集成·271, 《齊罇》, 春中)

23) 至于郢 (台) 皇考邵白 (伯)。(新收·1614, 《戎生鐘》, 西晚或春早)

引介時間 (“於” 1 例, “于” 1 例):

24) 於言又之: (以) 至於含 (今) 才 (哉)! (上博簡五·姑成, 戰國)

25) 五年覆吳, 克並之, 至于含 (今)。(集成·2840, 《中山王響鼎》, 戰晚)

引介處所 (“於” 1 例, “于” 1 例):

26) 延 (延) 至於濠 (淮)。(新蔡葛陵楚簡·甲三 268, 戰國中期)

27) 至于淮之上, 世萬子孫永保。(集成·429, 《童鹿公鼓座》, 春晚)

表四 A類-2 用例統計①

名稱 時代	于	於
西晚至春早	1	
春秋中期		1
春秋晚期	1	
戰國中期		1

① 統計範圍仍為上述 13 種文獻。

戰國晚期	1	1
小計	3	3

由表四所顯示的“于”“於”分佈可知，在此類情況中，“於”字用例基本晚於“于”字用例，如引進動作行為對象的用例，“于”用於西周晚期至春秋早期，“於”出現在春秋中期。

B類：同一材料中介詞“于”“於”共現。

《齊罇》：

28) 用享(享)用考(孝)于皇祖聖弔(叔)、皇祖(妣)聖姜。

29) 于皇祖又成惠弔(叔)、皇祖(妣)又成惠姜。

30) 鑿(鮑)弔(叔)又成榮(勞)于齊邦。

31) 侯氏從造(告)之曰：葉(世)萬至於緡(台)孫子。

《中山王響鼎》：

32) 萑(與)其洵(溺)於人施(也)，寧洵(溺)於淵。

33) 閉於天下之勿(物)矣，猶親(迷)惑於子之而亡(亡)其邦，爲天下(戮)，而皇(況)才(在)於小子(少)君虐。

34) 天(降)休命于朕邦。

35) 天其又(有)鑿(型)，于(哉)阜(厥)邦。

36) 五年覆吳，克並之，至于含(今)。

《上博簡五·姑成》：

37) 自呂(以)正上下之譌，但(強)于公鸞(家)。

38) 於言又(有)之：(以)至於含(今)才(哉)！