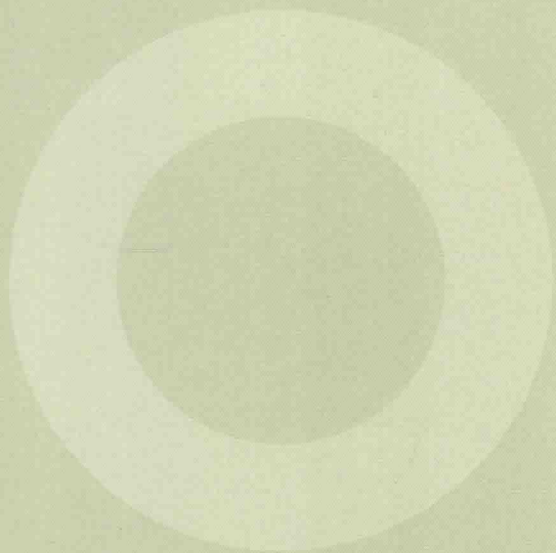



信  
当代大陆  
新儒家文丛

丛书主编：陈明 任重



蒋庆 著

# 广论政治儒学


人民东方出版传媒  
 东方出版社

当代大陆  
新儒家文丛

丛书主编：陈明 任重

蒋庆 著

# 广论政治儒学

人民东方出版传媒  
 东方出版社

图书在版编目 ( CIP ) 数据

广论政治儒学 / 蒋庆 著 . — 北京 : 东方出版社 , 2014.3  
( 当代大陆新儒家文丛 )  
ISBN 978-7-5060-7296-0

I. ①广… II. ①蒋… III. ①儒学—研究—中国—现代 IV. ①B222.05

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2014) 第 034992 号

广论政治儒学

( GUANGLUN ZHENGZHI RUXUE )

作 者 : 蒋 庆

责任编辑 : 姬 利 陈丽娜

出 版 : 东方出版社

发 行 : 人民东方出版传媒有限公司

地 址 : 北京市东城区朝阳门内大街 166 号

邮政编码 : 100706

印 刷 : 北京京都六环印刷厂

版 次 : 2014 年 6 月第 1 版

印 次 : 2014 年 6 月第 1 次印刷

印 数 : 1—5000 册

开 本 : 710 毫米 × 1000 毫米 1/16

印 张 : 29.75

字 数 : 370 千字

书 号 : ISBN 978-7-5060-7296-0

定 价 : 58.00 元

发行电话 : ( 010 ) 64258117 64258115 64258112

---

版权所有, 违者必究 本书观点并不代表本社立场

如有印装质量问题, 请拨打电话: ( 010 ) 64258029

## 总序

大陆新儒家的名字已经渐渐熟悉，其思想轮廓却似乎依然模糊不清。但是，参照唐君毅、牟宗三、徐复观等所谓现代新儒家或港台新儒家，还是可以对其思想学术上的特点做出一些勾勒。

问题意识上，属于后五四时代的前辈们主要是在中西关系语境里工作，面对携政治、经济、军事之威势而来的文化压力，带着悲情为传统文化和儒家做知识和价值上的合法性论证，但是所采用的学术话语和价值标准却基本上都是来自西方。大陆新儒家属于全球化背景下、改革开放后的时代，所面对的是转型期的政治经济和文化问题，其工作起点和目标是希望对这些问题的有效解决和承担来实现传统延续民族的复兴。

要做到这一点，仅仅把儒家文化视为一个知识的系统是不够的。于是，与现代新儒家多采用哲学话语形式对儒家经典加以阐释梳理不同，他们主要选择了宗教的学科框架，从这样一种人类生活的精神维度、一种人文和意义的视角去理解儒家思想系统在历史上的地位作用，把握其与生命生活的互动联系，描述建构其在当代社会的地位功能。牟宗三等也有以教化、人文教诠释儒家经典的情形，但这并不足以否定、替代对儒家文化进行宗教把握的正当性与必要性。人文教只是强调了其相对于神本宗教的某种特征，而教化本身是一个动词，即依据某某（对人）进行教育，并不涉及“某某”的内在属性，如基于道德的教化是一种教化，基于宗教的教化也是一种教化。

视东西方文化为不同文明类型既是近代学界的某种共同认知，也是现代新儒家进行自我辩护的某种策略选择。在这一前提下，他们将思想的重点集中在心性之学以彰显其不可替代的特殊性与优越性，认为问题只在于如何由此内圣开出新外王即现代自然科学和民主制度，其左冲右突围为之说过程十分艰难，效果却不尽如人意。而大陆新儒家从宗教入手，不仅上遂天道莫立根本，重归《尚书》、《诗经》和《周易》的上古传统（宋儒偏重“四书”。现代新儒家心性至上，有现代宋明理学之称），同时也方便直接地切入现实问题，在对国家建构与国族建构的论述中将论域由形上学及道德和伦理学向法学、社会学、民族学和政治哲学等开拓延展。

凡此种种，应该可以将大陆新儒学与现代新儒学或港台新儒学的思想风格初步而明确地做出一些分判了吧？当然，这只是自其异者观之而已。从历史看儒家传统生生不息变动不居，从现实看它也同样光谱丰富精彩纷呈，但其作为中华民族精神存在之重要维度所具有的基本性格却是一以贯之的。

“大陆新儒家”的概念从一位旁观者口中道出具有相当的偶然性，但它却使那群认同儒家的学者实现了由自在到自为的转变。这是必然的。虽然堪称经典的作品尚有待时日，但新的发展方向与趋势已是隐隐然确立成型。我们和东方出版社合作推出“当代大陆新儒家文丛”正是要记录和推动这一思想的律动和创生。我们相信这对儒家和传统、中国和世界都是具有重要意义的。

谨以此为序。

陈明

## 序

壬辰冬，陈明与任重来函，告正编“当代大陆新儒家文丛”，欲使国人知晓当代大陆新儒家之学术心声与时代诉求，并邀余编一文集加入其中。余以为，该文丛之编辑出版甚为重要，因半个世纪以来，中国最大之文化现象，乃是近十年来当代大陆新儒家之兴起。当代大陆新儒家既不同于第一代大陆新儒家，亦区别于第二代、第三代港台新儒家与海外新儒家。之所以如此，乃因所处之时代不同，当代大陆新儒家与第一代大陆新儒家之存在感受与问题意识不同，又因所处之年代与地域不同，当代大陆新儒家与第二代、第三代港台新儒家及海外新儒家之存在感受与问题意识亦不同。故当代大陆新儒家有自己独特之存在感受与问题意识，此“当代大陆新儒家文丛”之编辑出版，定会使国人对当代大陆新儒家有一全面深入之了解，亦可见近代中国儒家之复兴，其规模之博大与内容之多方也。

余是编所辑，乃涉及广义之“政治儒学”，故颜曰《广论政治儒学》。又，是编文稿，历时二十余年（1989—2012），其间余之思想虽有变化发展，然中心皆围绕“政治儒学”展开，且“政治儒学”思路已基本形成，故此间思想皆可以“政治儒学”概括之。再，是编所载，有于国内刊物刊出者，有于学术网站刊出者，有于台湾刊出而大陆不得见者，亦有未刊

出而首次刊出者。此外，编辑是编时，对部分文稿作了少许修改润色。故以上四者，读者亦宜知之也。

余相信，是编之出，正逢其时，国人对余“政治儒学”之思想历程，将获更全面更深入之了解也。

盘山叟蒋庆癸巳春序于深圳莲花山畔之缙经斋

# 目 录

序 / 1

## “贤能政治”的制度架构

——“儒教宪政”对民主宪政的超越与吸纳 / 1

引 言 / 2

一、何谓“贤能政治” / 2

二、民主宪政不能真正实现“贤能政治” / 9

三、“儒教宪政”能够真正实现人类所追求的“贤能政治” / 18

四、“儒教宪政”对民主宪政的超越与吸纳 / 28

结 语 / 39

## 复兴儒学的两大传统

——“政治儒学”与“心性儒学”的重建 / 43

一、何谓“政治儒学”传统 / 43

二、何谓“心性儒学”传统 / 46



- 三、西学对儒学的全方位挑战及回应之道 / 48
- 四、当今“政治儒学”的重建及其解决的问题 / 53
- 五、当今“心性儒学”的重建及其解决的问题 / 57
- 结 语 / 59

## 中国文化的危机及其解决之道

- 中国文化的自性、歧出与回归 / 63
  - 一、中国文化的第一次危机及其解决之道 / 68
  - 二、中国文化的第二次危机及其解决之道 / 70
  - 三、中国文化的第三次危机及其解决之道 / 72
  - 四、中国文化的第四次危机及其解决之道 / 73
  - 五、中国文化的现状 / 81
  - 六、当今中国文化危机的解决之道 / 82
- 结语：克服今次中国文化危机的希望 / 89

## 当代中国思潮中的儒家价值

- 兼论自由民主思潮与左派思潮的局限与缺失 / 97
  - 引言：当代中国存在三大思潮 / 97
  - 一、自由民主思潮 / 98
  - 二、左派思潮 / 103
  - 三、儒家思潮 / 108
  - 四、儒家思潮的时代价值 / 111
- 结语：儒家思潮综合创新的历史使命 / 133

## 当今儒学存在的问题

——论重建儒学自身的传统 / 135

一、重建儒学的“王官学”地位问题 / 136

二、重建儒学生命体认的“工夫学”问题 / 139

三、重建儒学自身的解释系统问题 / 142

## 用中国文化重塑中华民族精神

——《晶报》纪念改革开放三十周年先导人物 三十年三十人 国内篇 第十六人 / 149

引言 / 149

儒学是中国文化的正统代表 / 150

以儒学重建中国人的社会道德 / 154

重塑中华民族的民族精神 / 156

建立具有中国文化特色的政治制度 / 158

## 西方价值、普世价值与“三纲”价值

——深圳大学“文明对话与当代学术发展”讨论会发言 / 161

## “三纲”真的过时了吗？

——“孔子与当代中国”研讨会发言 / 181

## 儒家的生命之道与政教传统

——论儒家的心性学统、道统与政统 / 189

## 儒家文化是先进文化

——“先进文化”与“落后文化”的根本区别 / 213

一 / 213

二 / 218

三 / 219

四 / 222

五 / 228

六 / 230

七 / 240

## 儒家文化是建立中国法律制度的道德基础

——中国政法大学“中国民法典论坛”演讲 / 245

## 王道政治的特质、历史与展望

——论王道政治三重合法性 / 275

## 王道政治是阳光下的政治

——再论王道政治三重合法性 / 351

## 王道政治是儒家的治国之道

——三论王道政治三重合法性 / 371

一、大一统确立政治秩序的超越合法性（第一重合法性） / 372

二、施仁政确立政治秩序的民意合法性（第二重合法性） / 374

三、复古更化确立政治秩序的文化合法性（第三重合法性） / 376

四、王道政治是实现中国长治久安的中国式政治理想 / 379

## 以王道政治超越民族主义

——答北京中评网记者问 / 381

### 政治儒学书简 / 389

致牟宗三先生 / 389

致杜维明先生 / 393

致余敦康先生 / 395

致陈维纲先生 / 397

致杨祖汉先生 / 402

致李明辉先生 / 405

致李耀仙先生 / 407

致邓小军先生（一） / 408

致邓小军先生（二） / 411

致邓小军先生（三） / 414

致邓小军先生（四） / 417

致梁治平先生（一） / 418

致梁治平先生（二） / 420

致何怀宏先生（一） / 424

致何怀宏先生（二） / 425

致何光沪先生 / 429

致夏勇先生（一） / 432

致夏勇先生（二） / 434

致于明雄先生 / 435

致梁燕城先生 / 436

致张祥龙先生（一） / 438

致张祥龙先生（二） / 440

致张祥龙先生（三） / 444

致张祥龙先生（四） / 447

致陈明先生 / 450

致盛洪先生 / 452

致康晓光先生 / 454

致王瑞昌（一） / 455

致王瑞昌（二）两函合一 / 458

# “贤能政治”的制度架构 ——“儒教宪政”对民主宪政的超越与吸纳

## 兼论现代民主宪政不能真正实现 人类所追求的“贤能政治”

西历2012年10月26日至28日,余应贝淡宁先生之邀参加清华大学哲学系、春秋综合研究院、清华大学比较政治哲学研究中心联合举办的“全国政治儒学和现代世界研讨会”,本文是提交该会议的论文。

## 引 言

在“政治儒学”的义理框架下，本人提出了“儒教宪政”的构想。“儒教宪政”的提出，正是基于民主宪政不能真正实现人类所追求的“贤能政治”，而人类又必须建立起“贤能政治”，才能避免人类政治陷入庸俗败坏而失去希望。这是因为离开“贤能政治”，人类政治就会成为建立在私利欲望上的平庸政治甚至腐败政治，而不是建立在道德价值上的优良政治，即孟子所谓“善政”，董子所谓“善治”。若建立在私利欲望上的非道德政治不受制约而极端发展，必定是人类政治的彻底败坏与人类历史的最终毁灭！因此，人类要建立起体现道德价值的优良政治，就必须实现“贤能政治”，而要实现“贤能政治”，就必须超越民主宪政而实现“儒教宪政”，因为只有“儒教宪政”才是真正能够实现“贤能政治”的优良政治。下面，就分四个方面具体说明。

### 一、何谓“贤能政治”

在人类历史中，无论古今中外，睿智的思想家、伟大的政治家以及古圣先贤们都在努力追求“贤能政治”，因为他们认为“贤能政治”是实现人类优良政治的前提条件，离开“贤能政治”人类良好的统治秩序与社会治理根本不可能。故古希腊柏拉图“哲学王”的思想、亚里士多德“分配正义”的思想、西塞罗“共和统治”的思想、中国孔、孟、荀“圣贤治国”与“士君子治国”的思想以及许多古代君主与现

代治国者们“贤能治国”的思想，都是在追求“贤能政治”。可以说，“贤能政治”从古到今一直都是人类追求优良政治的理想目标。但是，由于人类历史演变与传统文化的不同、思想家思考资源与精神气质的差异，以及政治家所处政治环境与现实条件的制约，在人类的政治思想与政治实践中对何谓“贤能政治”有不同的看法。比如，古代西方所理解的“贤能政治”，或是让了解国家抽象“正义”理念的哲学家进行统治（柏拉图），或是让能够在冷静的政治思考中获得理性的清明幸福感的人进行统治（亚里士多德），或是让能够了解上帝的自然法的人进行统治（西塞罗）。降及近代，西方思想对何谓“贤能政治”的看法产生了根本性的逆转，“贤能政治”不再是与统治者对政治的形上本质或国家的超越理念的理性认知有关，而是与统治者对民众的生存本能、现世利欲与个人意志的主观满足有关。此处所谓“贤能”，即是统治者有能力满足民众本能、利欲和意志之谓，而不管此本能、利欲和意志是否合乎上帝的诫命与天道天理，即不管是否合乎超越神圣的道德价值。这种对“贤能政治”的理解，产生于西方近代兴起的民主政治，其代表人物是霍布斯与洛克。在民主政治中的“贤能政治”可以说是西方政治的“大分裂”，即民主政治中的“贤能政治”不再是统治者按照政治的超越理念与上帝的道德诫命来进行统治的古老传统，而是建立了按照民众的生物学本能、个人的欲望权利与人民的公共意志来进行统治的新型政治。从此，政治只具有形下之基而不再有形上之源，统治只是为了满足众人的主观欲望而不是实现客观真理，发展到最后，政治只是利欲之事而非道德之事。具体到“贤能政治”，其“贤能”只是摆脱形上之源、客观真理与人类道德之“贤能”，这就是民主政治下“贤能政治”的真实写照。然而，摆脱了形上之源、客观真理与人类道德之“贤能”果为“贤能”乎？如此之“贤能政治”



又果为“贤能政治”乎？这在当今世界政治中已经成为一个困扰人类的大问题，迫使人们不能不认真回答。当然，我的回答是否定的，具体回答后文再详。

近现代以来，西方社会学界盛行“精英政治”理论，许多学者将“精英政治”理论运用于现实政治的考量与中西历史的研究，成果甚丰。但值得注意的是，在这一研究中，不少学者将“精英政治”等同于“贤能政治”，不仅认为“精英政治”古代西方早已有之（如柏拉图与马基雅维利的思想与实践），中国古代也早已有之（如儒家的“圣贤政治”与“士君子政治”）。然而，在我看来，“精英政治”不能等同“贤能政治”，“精英政治”是一现代的中立性社会学概念，强调的是社会的等级差别，即社会分为统治阶级与被统治阶级，统治阶级即是社会精英。社会精英独占政治、经济、司法、军事、文化等一切社会资源，依靠权力、财富、意识形态与暴力来维持对被统治阶级的统治特权。故所谓“精英政治”，就是少数社会强人独占政治、经济、司法、军事、文化等稀缺资源，依靠权力、财富、话语与暴力来从事的政治活动。用帕累托的话来说，所谓“精英政治”就是“暴力加权谋”的政治，即“狮子加狐狸”的政治。帕累托虽然也强调政治精英的“高度与素质”，即身居权力高位与特殊谋事才干，但其所谓“素质”则是运用暴力与运用权谋的高超能力。可以说，“精英政治”就是独占所有社会资源靠暴力与权谋来从事的政治。然而，“贤能政治”则不同。“贤能政治”是一传统的价值性道德概念，强调的是从政者的道德信念、道德人品以及实现这一道德信念与践履这一道德人品所必需的谋事才干。前者即所谓“贤”，后者即所谓“能”。“贤能政治”虽然也强调“贤能者”（士大夫君子）有权利分配到与其“贤能”相匹配的政治、经济、司法、军事、文化等权力，但此“贤能者”不是依靠权力、财富、意识