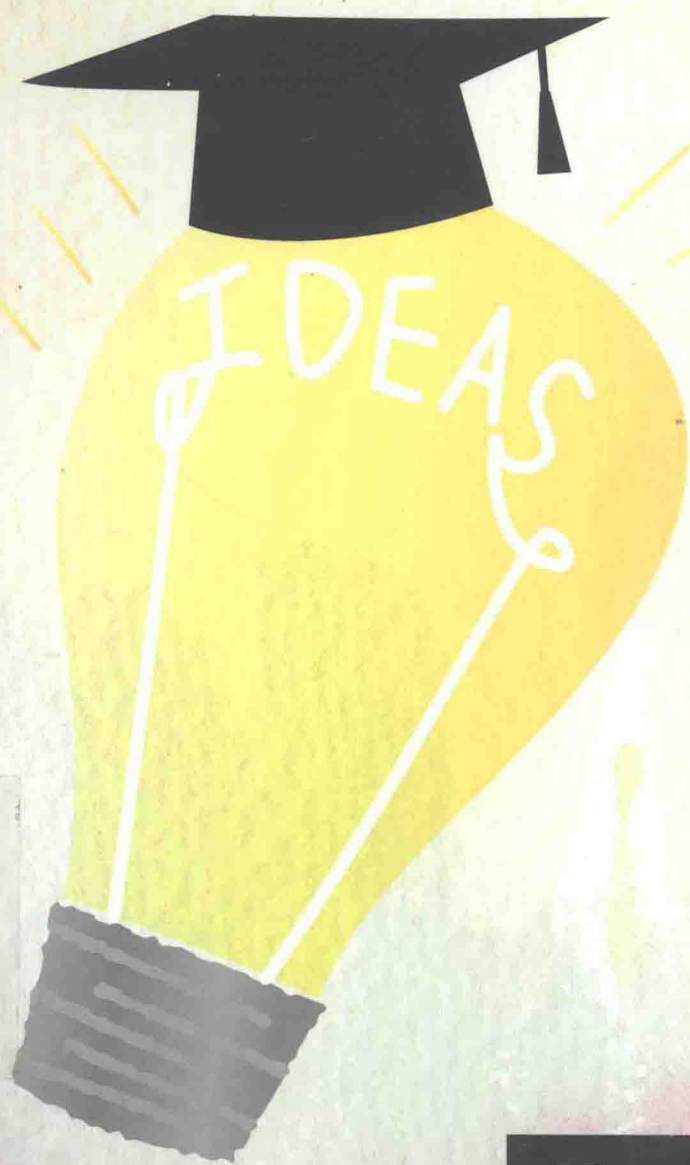


新教育學的建構

創新教育知識的經驗

吳家瑩 著



新教育學的建構

創新教育知識的經驗

吳家瑩 著

 學富文化事業有限公司

國家圖書館出版品預行編目資料

新教育學的建構：創新教育知識的經驗/吳家瑩 著.

--初版-- 臺北市：學富文化, 2011.09

面； 公分

ISBN 978-986-6624-61-2 (平裝)

1. 教育研究法

520.31

100011401

初版一刷 2011 年 9 月

新教育學的建構：創新教育知識的經驗

作 者 吳家瑩

發行人 于雪祥

發行所 學富文化事業有限公司

地 址 臺北市大安區和平東路二段 118 巷 2 弄 20 號

電 話 02-2378-0358

傳 真 02-2736-9042

E-MAIL proedp@ms34.hinet.net

印 刷 上毅印刷有限公司

定 價 480 元 (不含運費)

ISBN: 978-986-6624-61-2

本書如有缺頁、破損、裝訂錯誤，請寄回更換

學富文化事業有限公司版權所有。未經許可不得以任何方式或形式進行複製或重製。翻（影）印必究！

福建師範大學東序
圖書館

吳家瑩贈
20130418





謹將此書

獻給

我的恩師

蘇雲峰指導教授 鄭世興指導教授 陳奎熹指導教授
賈馥茗教授 張春興教授 歐陽教教授 黃昆輝教授 黃光雄教授
雷國鼎教授 伍振鷺教授 郭為藩教授 林清江教授 徐宗林教授
王念法老師 許茂卿老師 李金仁老師 黃盛良老師
感謝您們在我求學路上的關懷提攜與智慧啟迪

我的家人

爸爸吳秋寅 媽媽吳林金釵 岳父何利堅 岳母郭西虹
內人何意中 兒子吳新傑 媳婦鄭立瑋
感謝您們包容我沒有太多時間的相陪與相伴



自序

(一)

自從成為教育研究社群的一員，就希望對教育學知識之增加做出些許的貢獻。這個心願之初步達成，實現在本書的出版，故此書對我是有非凡意義的。因在未完成時，它帶給我盼望感的奮鬥；在完成後，它帶給我成就感的喜樂。盼我所體會的這樣意義，也能給有志創新知識者帶來鼓舞。

本書書名訂為《新教育學的建構——創新教育知識的經驗》，是要陳明此書所揭示的新教育學，在主題上是提出以教育行動為新的研究取向，盼為教育學增新頁。至於書的各章節，除緒論與結語外，主要是在論述這個新取向的教育學研究於存在價值、性質定位及研究面貌等三個層面的實質內涵，以使其更易被理解與欣賞，因而更能被採行。盼這段對書名與書各章節所作的簡要介紹，能讓您知道本書確有新意存焉，而有想一讀的念頭，且也有想加入一同創新的意圖。

在本書中，我是透過回答六個問題來論述新教育學三個層面的實質內涵。首先，在價值層面，探討：「新教育學可為教育學發展史注入怎樣的新成分？」及「新教育學研究課題在我們大、中、小學皆走向自治體之形勢下，可彰顯怎樣的時代意義？」兩個子題，說明其具有值得重視的價值。其次在性質定位層面，探索「新教育學具有怎樣的特性？」以及「新教育學為孕育自由人，可從怎樣的研究課題切入探討？」兩個子題以界定其性質。最後在研

究面貌層面，則探究「新教育學在研究情境中可能面臨怎樣的問題？和可怎樣解決？」及「新教育學各領域之研究，未來可以怎樣的面貌呈現？」兩個子題，以使其可被實際探討之印象，易受感知與形成。

針對上述六個問題，在本書中提出以下六項相對應的答案。首先在價值層面，我認為「新教育學具有可讓教育學展現獨立自主學術地位之功能」，以及「可讓教育實踐者更能回應今後時代對自由人特質之期許」。

其次，在性質定位層面，「新教育學之研究取向，是由尋覓教育事實現象之理，轉向尋覓教育行動經驗之理。」而「新教育學之研究課題則是探討居教育系統中某個角色的實踐者，其心怎樣孕育並滋養將職位之事做對且做成之欲望與意志，以及怎樣研究並創造與職務相關之理與勢交互作用的知識與行為。」

最後，在研究層面上，本書「針對新教育學研究在方法上可能涉及之六個面向的問題，皆提出了細膩的見解，有助於研究者將學校教育系統各類角色之經驗轉化為可操作之研究作為。」且「除提供過去已研究出來之實例，也提供未來研究進行的可能型態及問題，這會讓研究者走入此領域較不會被『難的感覺』拘綁。」

期盼上述對實質內容之較詳細介紹，能讓您知道本書之題材是豐富多元的，而激發您更深入閱讀本書之動機。

總之，本書之成，僅表示目前新教育學之研究已有一點小進展，這塊新發現的探索天地，尚有更多荒蕪之田等著開墾。盼您也能加入耕耘，共享挖掘新知識之寶的樂趣。

（二）

首先要感謝為本書寫推薦序及讀後感的十二位好友，分別是曾擔任前花蓮師範院校長及現任臺南大學講座的陳伯璋教授、

臺灣師範大學教育學系周愚文教授兼院長、中正大學教育學研究所林明地教授兼院長、東華大學資訊工程系張瑞雄教授兼副校長及物理系鄭嘉良教授兼共同教育委員會主委、政治大學教育學系周祝瑛教授、市立教育大學教育學系但昭偉教授、弘光科技大學幼兒保育學系潘世尊副教授兼系主任、北京大學出版社編輯周志剛碩士、宜蘭羅東國小教師蘇麗春博士、東華大學花師教育學院專任助理劉修豪博士、東華大學課程設計與潛能開發學系教育博士班研究生吳明益律師。由於他們/她們在出版前的事先閱讀，提供了不少修改建議，小一點的如錯字之訂正及圖表之善用、大一點的如書名之調整及某些論述再詮釋等等，我也樂意接受並作極大化之潤飾，這確實讓書的質感提升了，您們如此用心的付出，我銘感於心。

接著我將就建議中的一、兩個點再稍作解釋，如周愚文教授建議，將書名由原先的「教育學發展的另一章：教育知識創新的經驗」改成「教育學的新樂章：植基教育實踐者經驗的建構」，在斟酌後，我交給出版社時，所採用的書名是「教育學發展的新樂章：植基教育實踐者經驗的建構」，顯然地這是微調周教授的建議，加上「發展」二字而已，因這樣才能反映我心中想要強調的創新理念，即「所謂的新」是從「與舊激盪」中孕育而生的。而對副標題我也有過掙扎，因「植基教育實踐者經驗的建構」之名稱是能點出新樂章之實質內容，而「教育知識創新的經驗」之名稱則能彰顯新樂章尚未譜完，且有些門徑供參考，可激發更多有意願者加入創新行列。可見兩個副標題名稱各自有其特性，無論採用哪一個，對我來說，都有所缺憾。因書中內容是同時兼顧論述兩個副標題所隱含之特性，而無法完整呈現於副標題上。就因為如此，儘管書名已初步有所決定，我心仍懸掛著此事，總覺得還有更好的名稱可用。適巧出版社于先生對書名又提供了幾個修正建議，這促使我再繼續思索更適宜的名稱，而最後定稿的書名

是：「新教育學的建構——創造教育知識的經驗」。經此過程，我體認到：無論書名再怎麼改，大概都難令我完全滿意，不過藉著這段對書名更改歷程的描述，此書所要傳達的要義，或許已更獲得彰顯，而更能被理解。

再如但昭偉教授建議，對新教育學的重點為何是在人而不是在教育制度、組織或教育活動的功能？應有更多的說明。對這個提問，我有以下的回應：其實新教育學真正探究的重點是由身為「人」的教育實踐者與其所處「境」中的各種「物質性、制度性、社會性、歷史性」等等因素或條件，彼此交互作用所產生的教育行動。亦即我所界定的新教育學是以「人與境」為根基的教育行動作為探究的課題。正由於發現教育行動是在「人」與「境」這兩大脈絡中的各種變項影響下發生，因之在我的思維中，是會同時重視這兩個大脈絡所可能帶來正面與負面影響的。至於是「人的脈絡」會被偏重，或是「境的脈絡」會被偏重，則是依教育實踐者當時所處「由天地人所表徵的因素交織而成」之教育場而異，可見我是持彈性的觀點。因為我在讀易經時，體悟到：教育實踐者在任某職位期間，若教育場之起始點是處於否卦狀態，則教育行動的型態，呈現由消極不作為到積極作為之變化是較恰當的；反之若教育場之起始點是處於泰卦狀態，則教育行動的型態，呈現由積極作為到消極不作為之變化才是恰當的。不過此處所寫的僅是初步見解，其更豐富之精義，乃待繼續探索。

最後我想說的還有二點，一是要表達對我指導過研究生的感激，因為藉著您們一篇篇的學位論文，讓我對各個教育角色的「職位之事」到底是指稱什麼內容的教育行動，有了更清楚的亮光。二是要再分享一點有關教育知識創新的經驗，其根本秘訣就在：有系統地深入品味古今中外重要的教育經典名著。若能照這樣行，不但會激發您內在的創新意志，更能豐富您創新的智能，而提升自己到「我真的能創新教育知識」之境界。



陳伯璋序

教育學自有其知識體系（即學術造型）及研究方法，然近百年來，它一直在行為科學的籠罩中掙扎及奮鬥，力求成為一門獨特的「學」。但其應用和實踐的性質，也常淪為其他「學」的附庸或殖民地，尤其在西方學術霸權的宰制下，它更成為學術的次殖民地。國內有一些教育學者企圖擺脫此一困局，但表面上的「獨立」，卻掩飾不了內在的空虛。

吳教授多年來鑽研教育史，深刻了解教育學發展的困境，因此也投入頗多的心血對教育學的性質、方法及存在價值，多所探討。本書也就是此一努力過程中的心血紀錄。他從過去教育學論辯的激盪中，以「教育行動為新的研究取向」，具真知灼見。他認為教育學體系的建立不能只在「雲端」文字或概念，它應對現實教育實踐有所導引，此即其所謂：「尋覓教育行動經驗之理」。在建構教育學學術造型上，研究方法是主要層面，他提出六個面向，提醒我們經驗轉化為可操作的研究作為，是相當有見地的。

他對教育學的想像與作為中，提出易經四象八卦的情境邏輯，並融入基督教對實踐的價值，可說是相當大膽的嘗試，但這也道出教育學「中西融合」的可能和必要。在實踐層面他所分析的「部長」、「局長」、「督學」、「校長」、「主任」、「教師」、「職員工」，是以「人」為中心的教育實踐行動，也是他多年來所接觸教

育真實面的融會貫通。

個人有緣認識吳教授已過三十載，對其研究的執著與用心，深為感佩，本書可說是他教育研究方面重要的著作，也相信是國內教育學走向獨立學科的重要參考之作。值本書出版之際，樂為之序，也期國內外關心教育學發展的各界人士多加指導。

陳伯璋

於臺南府城 2011 年 4 月 4 日



周愚文序

近年越來越感覺到從事教育工作需要熱忱（passion），讀完本書後更發現，從事教育研究更需要熱忱與執著。在當今學界以英文期刊論文掛帥的歪風下，許多研究與論文是爲了拼成效或評鑑而做，許多獎助案與升等案更以「哀數」計點，而製造出大量的垃圾論文，既無助於國計民生，亦無助於學術發展。然而許多人仍樂此不疲，自我感覺良好，甚至傲己賤人。讀完吳兄大作感觸良多，與前面枝微末節之文相較，高下立判，差距不可以道里計。吳兄不只是用腦寫書，更是用心、用生命在寫。而不是爲了區區幾文彈性薪資折腰，或是「特聘」教授虛銜雀躍。

與吳兄接觸回溯到 1980 年代，當時在臺灣師大教育系當助教，同時讀教研所碩士班，由於辦研討會時他在會中發言，批判色彩甚濃，語驚四座，在那個保守年代十分突兀，所以印象深刻。1987 年他因爲要變更指導教授，所以到系辦，這又是一件驚天大事，當時我正好要去服役前，還好伍主任舉重若輕，順利化解。1990 年代赴英進修，正好他也全家去，之後才開始有更深刻的往來，從學問到處事，瞭解越來越深。如今讀完本書，才恍然大悟，原來過去三十年他不是盲人騎瞎馬，瞎闖瞎撞，而是基於一種熱忱，在追尋年少輕狂時留下的問題，想要建立屬於自己的教育學。正因爲有這種熱情，有所執著，才能不爲外在名利的引誘，而放

棄初衷。他不揣簡陋請我作序，基於多年交情，則是認真「斧正」，從文字到內容都改，最後連原題目都建議從「教育學的另一章」，改為「新教育學的建構：創新教育知識的經驗」，如此既名符其實，又更有力。基於多年好友的立場，想從幾方面來分享讀書心得。

首先，要讀此書，不只要用腦讀，更要用「心」讀。不僅要抓住他的架構、觀念與論述，更要體會他的生命經驗。要讀的不只是表面的文字，更要感受隱藏在書後的研究熱情。因為這不只是一本硬梆梆的教育學理論專書，更是一位教育研究者長期研究的心路歷程，當成另類生命史也未嘗不可。從他撰寫動機與歷程看，他是想為十八歲時的靈感，找尋答案。結果一找超過三十年，此舉如不是像唐吉訶德一樣太傻，將風車當成妖魔，就是年少大哉問，結果必須一輩子找答案。好在經過適用國外研究成果、習作教育研究到創新教育研究。終於見到曙光，至於是不是最後答案，還要時間考驗。

其次，針對內容，個人在最近發表的〈民國百年教育學發展史〉一文，指出百年教育學發展呈現五項特徵：1.教育學是統整學門或分殊學科？2.研究具移植性或本土化？3.它與師範教育關係密切，深受其政策、制度與課程改變的影響。4.它的學術性質為何？理論研究或是實務研究、基础研究或是應用研究？具規範性或具描述性？它是知識的型或是場？是哲學研究或科學研究？典範應採量化或是質性取向？5.它與母學科的關係為何？這些問題過去都無定論，但是吳兄此書卻回答第一、二、四、五個問題。

對於第一個問題，教育學是統整學門或分殊學科？很明顯的，本書的答案是統整的學科。本書中第三章舉出歐洲的淵源，以及國人姜琦、賈馥茗、郭為藩、楊深坑等人的努力，顯然他是認為有一統整體系，而本書正是在展現所建構的體系，以及建構的過程。第二個問題，針對我國教育學長期以來所呈現外來移植的特徵，吳兄自 1980 年代起即予以關注檢討，本書正是要試圖建

立一種基於本土在地經驗證據歸納而成的教育學，以矯過往之弊。第四個問題，他用三十年的歷程去構思與研究，給了一個答案，教育學的學術性質是，要結合理論與經驗，而且是從本土經驗中建構出理論，而理論又可回過頭來指導實踐，不是單一性質的；而方法上，採納賈馥茗師所倡「兼採而統括」。

特別是第四個問題，他的答案不是只藉由文獻分析，然後綜合國內外百家之言，而是在解嚴後擔任多項行政工作、參與 1990 年代教育改革過程中觀察到現場實務工作者所累積的豐富經驗，以及指導多篇碩士論文所累積的初步結果。他帶著問題意識到教育現場，試圖找到出路；但奇妙的是，實務現場的種種，卻激發出新的靈感與經驗，而回過頭去修正理論，建構出新的東西。從他的教育學新貌，可以看到結合理論與實踐的嘗試與特色。教育學不同於一般純學術研究，可關在象牙塔中不聞世事，煮文自娛；也不可以陷身現場，處處遷就現實，毫無理想。如何結合理論與實踐，才是難處所在，教育學下各子學科有別於母科學之處，這也是可貴獨特之處。前人所建構的教育學體系，多半是從思辨的角度出發，以致與實際難免產生扞格，甚至脫節；他卻試圖另闢蹊徑，從實際經驗出發，在研究者上，分為第一線工作的直接研究者，以及居第二線的間接研究者；研究對象，借用社會學行為單位及角色理論，鎖定由教育現場中各種角色所表現出的「教育行動」，這些角色包括教育行政系統中的部長、司長、局長、科長、督學，及學校系統中的校長、主任、教師、職員、家長、學生等，從這些角色的實際經驗中歸納出原理原則。這種建構角度與方式，完全不同於以往的主張。

至於第五個問題，他在第三章也討論到過去的教育學淪為各母科學次殖民地的問題，本書成果，正好能擺脫前面的缺失。

最後，有關體例與書寫風格，此書可謂有吳氏一貫風格。當首次讀到他博士論文改寫的〈中華民國教育政策發展史（1927-1940）〉

時，就被其體例與書寫風格打敗，思路架構真的跟常人不一樣，而且語句很長，但耐下心去讀後，才發現他試圖引用社會功能、政治學系統論及挑戰與適應幾組複雜的概念架構去重組歷史，讓讀者有一再撞牆之感，這是困難奇怪處，也是創意之所在。本書仍然可以發現同樣的狀況，由於研究問題太大，因此必須用更多概念去處理，甚至創出許多新概念與名詞，第五章中更引用康德四個邏輯判斷形式去分析所創出的建構問題所需的四個基本概念，組合後有十六種情況，讓思路更複雜。而且他是用第一人稱方式敘述，清楚地呈現構思過程，及遇到的難處，因此難度提高，全文必須要慢慢去掌握，才能一窺堂奧，掌握條理。所以個人建議他要用圖表做輔助，幫助讀者掌握脈絡與要點。

這幾年有機會參與大學整併、師培政策、高中職擴大免試、第八次全國教育會議等的規劃與推動、中華民國教育報告書的撰寫、十二年國民基本教育的規劃及招收陸生來臺等等重大教育政策，深刻感受到現場實務需要理論關照，否則會失去理想與方向，茫然無序；而所提出的學理主張，更要經得起教育現場的檢證。不管，本書所提供的答案是否成為定論，但是至少是一家之言。

周愚文 謹誌

於臺師大教育學院

100 年清明



張瑞雄序

每個人從小到大都在接受教育，因此每個人對教育都有親身的體驗。但體驗隨著主觀和客觀的環境而不同，因此說教育像一把號，各人吹各自的調。每個人都號稱懂得教育，對教育都有意見，或許這就是今日教育問題看起來很多的主要原因之一。

當吳院長家瑩的新書《新教育學的建構——創新教育知識的經驗》，囑咐個人寫序時，內心深感惶恐，深怕又為教育添加亂象。因為個人是學資訊科學的，腦袋想的就是電腦程式，一個步驟接著一個步驟的邏輯，對於教育的複雜、教育學和教育理論是一竅不通的，有的只是在大學幾年任教的經驗，所以序文如有胡說八道之嫌，也請吳院長和各位讀者原諒。

每次有機會和吳院長聊天，院長總談到要看一位研究者的研究成果有沒有價值，就是要看其研究有沒有創新的成分，其念茲在茲的就是研究的創新性。今天終於欣見其發表有關「教育知識的創新經驗」之書，和一般純講理論的書不同，本書從現場工作者（包括教育部長、地方政府之教育局處長、科長到教師本身）所面對的教育問題、處理解決的過程、到後來的結果省思和討論，都有精闢的描述和見解，書中稱之為部長學、局長學等等。這對於教育經驗的傳承、教育知識的累積、教育問題的瞭解等提供了很好的平台和很大的幫助，讓教育的後進可以學習和得到啓發。