

百年清史 纂修史

刘海峰 著

BAINIAN QINGSHI ZUANXIUSHI

全国百佳图书出版单位

时代出版传媒股份有限公司
安徽人民出版社

百年清史

纂修史

刘海峰◆著

图书在版编目(CIP)数据

百年清史纂修史 / 刘海峰著. —合肥:安徽人民出版社, 2014.4
ISBN 978-7-212-07273-5

I. ①百… II. ①刘… III. ①中国历史—史籍—编辑工作—研究
IV. ①K249.04

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2014)第 058685 号

百年清史纂修史 (BAINIAN QINGSHI ZUANXIUSHI)

刘海峰 著

出版人:胡

策 划:李 旭

责任编辑:任 济 洪 熊圣琼

装帧设计:陈 爽

出版发行:时代出版传媒股份有限公司 <http://www.press-mart.com>

安徽人民出版社 <http://www.ahpeople.com>

合肥市政务文化新区翡翠路 1118 号出版传媒广场八楼

邮编:230071

营销部电话:0551-63533258 0551-63533292(传真)

制 版:合肥市中旭制版有限责任公司

印 制:合肥创新印务有限公司

开本:710×1010 1/16 印张:27.75 字数:360 千

版次:2014 年 4 月第 1 版 2014 年 4 月第 1 次印刷

标准书号:ISBN 978-7-212-07273-5 定价:56.00 元

版权所有,侵权必究

自序

20 世纪初以来,清史渐成显学。梁启超、孟森开国内清史研究之先河,伯希和、马伯乐发西方清史研究之先声。百余年间,师生相承,薪火相传,代有名家,硕果累累,实存在《清史学案》,如国内之北京清史学案、天津清史学案、台湾清史学案、东北清史学案、济南清史学案、苏南清史学案、上海清史学案、杭州清史学案、厦门清史学案、广州清史学案、武汉清史学案、西南清史学案和西北清史学案,国外之法国清史学案、英国清史学案、日本清史学案、美国清史学案、德国清史学案、俄罗斯清史学案。清朝距今不远,掌故最多,史料最富,影响最大,故治清史者众。清代史料,档案文献,浩如烟海,私家杂乘,汗牛充栋,黄茅白苇,一望无涯,漫说一般民众,即使清史专家亦有皓首穷经、无所适从之感。正史为读史、研史登堂入室之门径。自《史记》至《明史》,历朝历代皆有正史,唯独正史《清史》至今付之阙如,实乃中国当代史学最大憾事!

正史为中华民族特色史学,而绝非封建史学。中国传统文化之所以一脉相承、绵延不绝,正史实为贯穿中国古今历史文化一重要主线,其功至善至伟。古代中国有正史,当代中国有正史,未来中国仍将有正史,非个人意志所改变,中国传统文化使然,中国历史学发展规律使然。北京民国政府修《清史》、南京民国政府修《清史》、台湾地方政府修《清史》、中华人民共和国

仍致力于修《清史》，其意正在于此。百余年来，历史学家前赴后继、孜孜以求甚至是固执地去纂修《清史》，并非历史学家抱残守缺、顽固不化，实乃历史学家欲保持中国传统文化连续性之历史责任尔。诚如国学大师季羨林先生所言：“如果我们今天不完成纂修清史这项工作，我们对不起祖宗，对不起后世子孙！”

修史容易，修正史难。古代修史容易，清代至今修史难。但凡治史者皆明白一道理：治先秦乃至秦汉史为脑力劳动，治明史、清史则为体力劳动。先秦、秦汉史料，翻来覆去也就《尚书》《春秋》《左传》《史记》《汉书》等数十部，而明清史料则繁富繁杂、不可胜计。唐朝一口气能修八部正史，《辽史》《金史》《元史》数月告竣，而清朝修《明史》耗时九十余年，以此知，时代愈后，修史愈难。时至今日，中华民国、中华人民共和国两代史家尚未修出一部正史，面对马、班先贤，羞愧、汗颜则不知如何钻地耳！

修史，贵在全面占有史料。与历代相比，清朝遗存史料最为宏富，官方档案，文人笔记，数不胜数。若一人欲通读清代档案，非百万年不足以为之；若一人欲通读清代文献，又非百万年不足以为之。故《史记》等“前四史”私家可修，而《明史》《清史》非集众人之手而力有不逮。

自古及今，私家修史容易，众人修史难。众人修史，各人水平有高低，语言风格有差异，所下功力又不尽相同，故其所成稿件自有良窳之分，欲打磨锤炼为一气呵成之史书，则难上加难。

《清史》之修，起于私家。1912年，宣统退位，清室灭亡，私著《清史》群起而拥，两年之间，汪荣宝与许国英《本朝史讲义》、吴曾祺《清史纲要》、刘法曾《清史纂要》、日本稻叶君山《清朝全史》相继面世。

1914年，北京民国政府循易代修史之成例设馆纂修《清史》，以原东三省总督赵尔巽为馆长，缪荃孙、柯劭忞、夏孙桐、姚永朴、马其昶等众多桐城名家相继入馆，虽历经十四个寒暑春秋，结果仅成一《清史稿》，实堪痛惜！

南京民国政府成立后，重修《清史》之声不绝于耳，先后由邵元冲、汪辟疆领衔二次修订《清史稿》，结果因时局动荡，皆无果而终。

1949年,国民党败退台湾。清代档案、文献分藏大陆、台湾两地,清史专家亦力量分散、隔海相望,重修《清史》则遥遥无期矣。1960年,张其昀、彭国栋等台湾史家不顾萧一山、李宗侗、傅斯年之反对,贸然重修《清史》。结果,因史料、史才缺乏,匆促间出一台湾版《清史》。台湾版《清史》本希望通过史观矫正、史实纠谬、查缺补漏、拾遗补缺,修成《清史》正史正果,怎奈心有余而力不足,缝缝补补之台湾版《清史》刚一面世,即遭台岛学者奚落、大陆学者冷遇,以致出现刘振东立法院质询案。

20世纪下半叶,私著《清史》约略三十余家,章节体有之,编年体有之,纪事本末体有之,纪传体有之,综合体有之,章回体有之,规模少则数十万字,多则数百万字,但学术水平达国史水准者,欲求一家而不可得。

2002年,史家盼望已久之国家《清史》纂修工程正式启动。此次重修《清史》,大陆学者、港澳台学者乃至国外学者携手参与、共襄史举,堪称旷古盛事!十二年磨一剑,我们期待新的正史诞生。国家《清史》之意义,不在乎其是否能成为中国21世纪初标志性文化建设成果,亦不在乎其是否成为质量上乘之传世之作,而在于它保持中国传统史学之连续性,保持中国传统文化之连续性。中国史学欲屹立世界史林并傲视全球史学,正史不可或缺。正史为中国史之纲,纲不举而目不张;正史为中国史之大旗,大旗耸立,当代中国民族特色史学庶几可成。

刘海峰自识于河南黄淮学院图书楼

2013年12月30日

目 录

自 序	1
第一章 《清史稿》纂修经过	1
第一节 《清史稿》纂修之缘起	1
一、北洋民国政府与《清史》纂修	2
二、清史馆之设立	8
第二节 《清史稿》体裁体例之商定	10
一、《清史稿》体裁之争论	11
二、《清史稿》体例、凡例之确定	15
第三节 《清史稿》纂修之经过	18
一、第一阶段(民国三年春至民国六年)	18
二、第二阶段(民国六年至民国十五年)	19
三、第三阶段(民国十五年至民国十六年)	21
第四节 《清史稿》主要纂修人及其史稿贡献	25
一、《清史稿》主要纂修人简介	25
二、清史馆之桐城派与旗人派	32

第五节 《清史稿》之付印	35
一、《清史稿》之刊发	35
二、《清史稿》关内本与关外本之区别	38
第二章 《清史稿》评论	40
第一节 前人关于《清史稿》之评论	40
一、近代学者关于《清史稿》之评论	40
二、现代学者关于《清史稿》之评论	45
第二节 《清史稿》之学术价值	47
一、内容翔实和编纂得体之处	47
二、《清史稿》史观进步之处	59
第三节 《清史稿》之学术失误	67
一、政治立场问题	68
二、学术失误	71
第三章 台湾版《清史》编修经过	88
第一节 南京国民政府与《清史》之重修	88
一、南京国民政府第一次重修《清史》	89
二、南京国民政府第二次重修《清史》	92
第二节 台湾版《清史》编修之经过	93
一、台湾版《清史》编修之缘起	93
二、台湾版《清史》编修之经过	94
第三节 台湾版《清史》与《清史稿》之主要区别	102
一、总目录与卷数区别	102
二、本纪主要区别	103
三、诸志主要区别	104

四、诸表主要区别	105
五、列传主要区别	106
第四节 台湾版《清史》主要编修人及其《清史》贡献	109
第五节 台湾版《清史》立法院质询案始末	117
一、立法院第一次质询案	117
二、立法院第二次、第三次质询案	119
三、立法院质询案对台湾版《清史》的影响	122
第六节 台湾修订《清史》之最后努力	123
一、台湾史学界与《清史稿校注》	123
二、台湾史学界与“定本清史”	125
第四章 台湾版《清史》评论	127
第一节 台湾版《清史》之学术价值	127
一、纠正《清史稿》诸多史观错误	128
二、完善《清史稿》诸多义例	129
三、修正《清史稿》诸多体例	130
四、增补《清史稿》诸多内容	131
五、纠正《清史稿》诸多史实错误	134
第二节 台湾版《清史》之学术失误	136
一、史观之失	136
二、史实错误	138
三、目录之失	143
四、体例之失	143
五、相互矛盾	145
六、漏载重大史事	147

七、内容繁冗	149
八、赞论之失	150
九、错字别字	151
十、脱衍字词	153
十一、时间错误	154
十二、断句错误	156
十三、缺少图录	157
第五章 十九家《清史》纲目	161
第一节 章节体《清史》	161
一、陈怀与《清史要略》	162
二、孟森与《清史讲义》	164
三、稻叶君山(日本)与《清朝全史》	166
四、萧一山与《清代通史》	168
五、郑天挺与《清史》	171
六、戴逸与《简明清史》	173
七、费正清(美国)与剑桥《清史》	175
八、王戎笙与《清代全史》	178
九、李治亭与《清史》	181
第二节 纪传体《清史》	184
十、刘承幹与《清国史》	185
第三节 编年体《清史》	187
十一、戴逸、李文海与《清通鉴》	188
十二、章开沅与《清通鉴》	190
十三、李文海与《清史编年》	192

第四节 纪事本末体《清史》	194
十四、黄鸿寿与《清史纪事本末》	194
十五、南炳文与《清史纪事本末》	195
第五节 综合体《清史》	197
十六、白寿彝与《中国通史·清史》	197
十七、朱诚如与《清朝通史》	199
第六节 章回体《清史》	201
十八、蔡东藩与《清史通俗演义》	201
十九、黎东方与《细说清朝》	202
第六章 国家《清史》纂修经过(上)	205
第一节 国家《清史》纂修缘起	205
一、新中国第一次《清史》纂修动议	206
二、新中国第二次《清史》纂修动议	209
三、新中国第三次《清史》纂修动议	213
四、新中国第四次《清史》纂修动议	215
五、新中国第五次《清史》纂修动议	217
第二节 国家《清史》纂修第一阶段——体裁体例讨论阶段	224
一、成立《清史》编纂委员会体裁体例工作小组	224
二、11次《清史》编纂体裁体例学术座谈会	226
三、国家《清史》体裁体例商讨目录	229
四、体裁体例商讨综述	238
第三节 国家《清史》纂修第二阶段——项目立项阶段	246
一、国家《清史》纂修工程之架构	246
二、国家《清史》纂修工程管理之机构	248

三、国家《清史》项目之立项	250
第七章 国家《清史》纂修经过(下)	256
第一节 国家《清史》纂修第三阶段——初稿撰写和阶段性成果	
评估阶段	256
一、编委会工作指导	257
二、《通纪》撰写与初评估经过	264
三、《典志》撰写与初评估经过	269
四、《史表》编纂与初评估经过	273
五、《传记》撰写与初评估经过	277
六、《图录》编纂与初评估经过	283
七、国家《清史》主体类三、四级项目结项程序	289
第二节 国家《清史》主要纂修人	290
一、《通纪》主要纂修人	291
二、《典志》主要纂修人	292
三、《传记》主要纂修人	297
四、《史表》主要纂修人	299
五、《图录》主要纂修人	300
六、其他主要纂修人	301
第三节 国家《清史》纂修第四阶段——审改合成阶段	302
一、启动审改合成工作	302
二、国家《清史》审改合成之经过	305
三、国家《清史》纂修之艰难	310
第八章 国家《清史》刍议	316
第一节 国家《清史》之学术价值	316

一、体裁之创新	317
二、体例之创新	318
三、凡例之创新	321
四、史观之创新	322
五、史料占有更丰富	324
六、史实记载更准确	327
七、内容之创新	328
八、纂修方式之创新	332
第二节 国家《清史》纂修工程之附属贡献	335
第三节 国家《清史》能否成为国家正史	337
一、国家《清史》与“二十四史”之比较	337
二、国家《清史》与《清史稿》之比较	343
三、国家《清史》能否成为国家正史	349
四、《清史稿》《新元史》措置之商榷	355
第九章 近现代中国民族特色史学及其若干理论	359
第一节 近现代中国民族特色史学之萌发	359
一、近代以来中国史学发展的“九大变局”	360
二、近现代中国民族特色史学概念的提出	365
第二节 近现代中国民族特色史学之内涵与外延	367
一、近现代中国民族特色史学之内涵	367
二、近现代中国民族特色史学之外延	368
第三节 近现代中国民族特色史学之理论基础	370
一、近现代中国民族特色史学理论体系之基石——“大一统” 国家观	370

二、近现代中国民族特色史学之三大支柱——“易代修史”	
正统论、“纪传国史”统领论、“鉴戒史观”经世论	371
三、近现代中国民族特色史学之逻辑基础——中国近现代	
史学发展的二律背反	373
第四节 近现代中国民族特色史学理论之主要内容	377
一、近现代中国民族特色史学之基本特征	378
二、近现代中国民族特色史学之发展阶段	380
三、近代中国民族史学之“史学革命”与“革命史学”	382
四、近现代中国民族史学之特色正史——正史为中国史学	
主体论	384
五、近现代中国民族史学之特色史理——实事求是史理论	385
六、近现代中国民族史学之特色体裁——史体各有优劣论	386
七、近现代中国民族史学之特色体例——史学体例精细论	387
八、近现代中国民族史学之特色史馆——中国大史馆论	388
九、近现代中国民族史学之特色功能——史学经世论	389
十、近现代中国民族史学之特色史家——当代史家超越古	
代史家论	390
十一、近现代中国民族史家之爱国主义史情——史家六	
长论	392
十二、近现代中国民族史学之特色史料——史料源头活	
水论	394
十三、近现代中国民族史学之特色史籍——史籍为史学	
精华论	396
十四、近现代中国民族史学之特色对象——百科皆史论	398

十五、近现代中国民族特色史学之地方史——国史与地 方史志互为表里论	399
十六、近现代中国民族特色史学之大众史学——精英史 学与大众史学一体化发展论	402
十七、近现代中国民族特色史学的国际化——中国史与 世界史相得益彰论	404
十八、近现代中国民族特色史学之弊端——当代中国史 学八病论	405
十九、中华民族的伟大复兴与中国民族特色史学的发展 ——近现代中国民族特色史学螺旋式发展论	406
参考文献	409
后 记	428

第一章 《清史稿》纂修经过

1914年,北京民国政府正式设馆纂修《清史》;2014年,国家《清史》样稿全部完成。从《清史稿》到台湾版《清史》再到国家《清史》,《清史》纂修经过整整一百年,耗时之久,为历代正史之最。而欲晓百年《清史》纂修史,必先知《清史稿》之纂修。《清史稿》为封建旧史终结之史,尽管该著在政治观点、学术水平上存在诸多问题,但开启《清史》纂修之功及其自身史料价值则应予以肯定。故首述《清史稿》纂修之经过。

第一节 《清史稿》纂修之缘起

民国伊始,北京政府国务院循历代为前朝修史成例,于民国三年(1914)向袁世凯呈请设馆纂修清史。同年春,民国政府决定在故宫东华门内设立清史馆,并以大总统名义聘请赵尔巽为总裁,主持纂修《清史》。是年6月,赵尔巽受命成立“清史馆临时筹备处”。9月1日,清史馆正式成立,从此揭开《清史》纂修之序幕。

一、北洋民国政府与《清史》纂修

20 世纪初,中国迎来封建垂亡、共和肇始的天翻地覆大时代。辛亥革命风起云涌,满清王朝风雨飘摇。1912 年,宣统退位,清室灭亡,私著《清史》群起而动,短短两年之间,汪荣宝、许国英《本朝史讲义》^①、胡寄尘《清季野史》^②、吴曾祺《清史纲要》^③、孟世杰《清史》^④、蔡邕《清代史论》^⑤、刘法曾《清史纂要》^⑥、诸葛汝《清史辑要》^⑦、古雷后人姜斋《清外史》^⑧相继面世,许国英编年体《清鉴易知录》、黄鸿寿纪事本末体《清史纪事本末》等,亦在撰写之中。此外,日本军国主义分子出于侵华战争之需要,亦加紧搜集中国政局资料并编纂清史,其最著名者为稻叶君山《清朝全史》。该著成于 1912 年(即宣统逊位之年),当年即由中国学者但焘翻译成中文。《清朝全史》的出现,极大地刺激了中国人著《清史》的民族情感。

民国三年(1914)2 月 3 日,北洋政府国务院国务总理兼外交总长孙宝琦向袁世凯呈请设清史馆纂修清史,呈文云:

大清开国以来,文物粲然,治具咸飭,远则金川请吏,青海敛兵,拓土开疆,历史之光荣犹在;近则重译通商,诏书变政,鼎新革故;泊乎末叶,孝定景皇后,尤能洞观世势,俯察輿情,宣布共和,与民更始。用能成德美文明之治,洵足追唐虞揖让之风。我中华民国,追维让德,于大清皇室特颁优待条文,崇德报功,无微不至。惟

① 注:汪荣宝为京师译学馆教习,《本朝史讲义》成书于宣统元年,上海商务印书馆 1913 年刻印。

② 胡寄尘:《清季野史》,上海:广益出版社,1913 年。

③ 吴曾祺:《清史纲要》,上海:商务印书馆,1913 年。

④ 注:孟世杰编著《清史》成书于 1914 年,后有成都国立四川大学文学院印本。

⑤ 蔡邕:《清代史论》,上海,会文书局,1915 年石印本。

⑥ 刘法曾:《清史纂要》,上海:中华书局,1914 年。

⑦ 按:诸葛汝《清史辑要》,据哈佛大学燕京图书馆藏本,出版时间为 1914 年。

⑧ 古雷后人姜斋:《清外史》,上海:五洲书局,1914 年。