

· 北京师范大学史学探索丛书 ·

WanQing GuoCuiPai WenHua SiXiang YanJiu

晚清国粹派文化思想研究

郑师渠 著



北京师范大学出版集团
BEIJING NORMAL UNIVERSITY PUBLISHING GROUP
北京师范大学出版社

· 北京师范大学史学探索丛书 ·



WanQing GuoCuiPai WenHua SiXiang YanJiu

晚清国粹派文化思想研究

郑师渠 著



北京师范大学出版集团
BEIJING NORMAL UNIVERSITY PUBLISHING GROUP
北京师范大学出版社

图书在版编目(CIP)数据

晚清国粹派文化思想研究/郑师渠著. —北京:北京师范大学出版社, 2014.7

(北京师范大学史学探索丛书)

ISBN 978-7-303-17200-9

I. ①晚… II. ①郑… III. ①学术思想—思想史—研究—中国—清后期 IV. ①B250.5

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2013)第 248440 号

营销中心电话 010-58802181 58805532

北师大出版社高等教育分社网 <http://gaojiao.bnup.com>

电子信箱 gaojiao@bnupg.com

出版发行: 北京师范大学出版社 www.bnup.com

北京新街口外大街 19 号

邮政编码: 100875

印刷: 三河兴达印务有限公司

经销: 全国新华书店

开本: 170 mm×230 mm

印张: 23.75

字数: 350 千字

版次: 2014 年 7 月第 1 版

印次: 2014 年 7 月第 1 次印刷

定价: 78.00 元

策划编辑: 刘松弢

责任编辑: 赵雯婧 刘松弢

美术编辑: 王齐云

装帧设计: 王齐云

责任校对: 李 菡

责任印制: 陈 涛

版权所有 侵权必究

反盗版、侵权举报电话: 010-58800697

北京读者服务部电话: 010-58808104

外埠邮购电话: 010-58808083

本书如有印装质量问题, 请与印制管理部联系调换。

印制管理部电话: 010-58800825

北京师范大学史学探索丛书

编辑委员会

顾问 刘家 and 瞿林东 陈其泰 郑师渠 晁福林

主任 杨共乐

副主任 李帆 易宁

委员(按姓氏笔画排序)

马卫东 王开玺 王冠英 宁欣 汝企和

张皓 张越 张荣强 张建华 郑林

侯树栋 耿向东 梅雪芹

出版说明

在北京师范大学的百余年发展历程中，历史学科始终占有重要地位。经过几代人的不懈努力，今天的北师大历史学院业已成为史学研究的重要基地，是国家“211”和“985”工程重点建设单位，首批博士学位一级学科授予权单位。拥有国家重点学科、博士后流动站、教育部人文社会科学重点研究基地等一系列学术平台。科研实力颇为雄厚，在学术界声誉卓著。

近年来，北师大历史学院的教师们潜心学术，以探索精神攻关，陆续完成了众多具有原创性的成果，在历史学各分支学科的研究上连创佳绩，始终处于学科前沿。特别是崭露头角的部分中青年学者的作品，已在学术界引起较大反响。为了集中展示北师大历史学院的这些探索性成果，也为了给中青年学者的后续发展创造更好条件，我们组编了这套“北京师范大学史学探索丛书”，希冀在促进北师大历史学科更好发展的同时，为学术界和全社会贡献一批真正立得住的学术力作。这些作品或为专题著作，或为论文结集，但内在的探索精神始终如一。

当然，作为探索丛书，特别是以中青年学者作品为主的学术丛书，不成熟乃至疏漏之处在所难免，还望学界同仁不吝赐教。

北京师范大学历史学院

北京师范大学史学理论与史学史研究中心

北京师范大学史学探索丛书编辑委员会

2014年3月

再版序言

回想二十多年前，初定以晚清国粹派文化思想研究作为自己博士学位论文的选题时，心中颇有畏难之感。包括章太炎、刘师培在内的晚清国粹派多是著名的国学大家，其主要发表在《国粹学报》上的那些古色古香的学术论著，博大精深，但又佶屈聱牙，艰深难读。同时，20世纪80年代学术界已有的相关研究成果不多，且于国粹派多认是封建复古派，持贬斥的否定观点。因之，如何重新为国粹派作出实事求是的评价，也实非易事。我对导师龚书铎先生说，题目可能太难了。先生回答说：“题目要是没有点难度，还能成为博士论文？”先生的话最终坚定了自己的信心，知难而进。在职攻博按学校规定只能减免一半的工作量，所以是一边忙于上课，一边忙于跑图书馆，自觉时间不够，一天也不敢放松。我十分感谢北京师范大学图书馆允许自己将全套82期的《国粹学报》长期借出，这的确为我节省了大量的时间。功夫不负有心人。数年的辛苦没有白费，1991年近30万字的博士论文答辩获顺利通过。次年，论文以《国粹、国学、国魂：晚清国粹派文化思想研究》为题，在中国台湾文津出版社出版，列入其“大陆地区博士论文丛刊”。1993年北京师范大学出版社也将本论文出版，书名改为《晚清国粹派文化思想研究》。并荣获1995年国家教育委员会“第二届全国高等学校出版社优秀学术著作奖”。1997年本书再版。

本书自出版以来，颇得师友的赞许，一些高校将之列为研究生的参考书。同时，中国近代文化史的研究取得了很大的发展，可以说成果累累。有关晚清国粹派的研究，也有了新的进展。1998年韩国学者曹世铉在《关于辛亥革命时期国粹派的研究述评》中说，在国粹派文化思想研究方面，最有代表性的研究者是《晚清国粹派文化思想研究》的作者。这说明本书仍不失其自身的价值。

本书第一次明确提出，晚清国粹思潮是资产阶级民主革命思潮的一部分，章太炎等国粹派一身二任，他们不仅是其时资产阶级革命派的一翼，而且是一批富有新时代诗情的国学大家。章太炎诸人的学术研究有力推动了中国传统学术的近代化。国粹派尤其以复兴中国文化为己任，他们对于发展中国新文化的思考，富有可贵的前瞻性。这些论点现在已为多数学者所认可。不过本书没有将国粹派定性为“文化保守主义者”，因为我认为这并不准确。“保守主义”或“文化保守主义”的概念自20世纪80年代开始引进，近年使用频率更高。美国哈佛大学教授史华慈在《论保守主义》一书中说：保守主义、自由主义、激进主义“这三项范畴大致同时出现的事实，恰足以说明他们在许多共同观念的同一架构里运作，而这些观念是出现于欧洲历史的某一时期”。^①这里所谓“欧洲历史的某一时期”，实指法国大革命之后。保守不等于守旧，将文化保守主义新概念引入中国近代思想文化史的研究是有益的，它为人们提供了一个新的视角和分析的工具，可以避免传统的简单化倾向。但是，它毕竟是从欧洲的历史场景中概括出的概念，将之移植用以分析中国近代的历史现象，却又必须是十分慎重的，否则又可能出现另一种简单化，即陈寅恪先生所批评的“格义”。我个人认为，五四时期的中国社会已确立了真正现代的基础，用文化保守主义界定东方文化派，强调在继承传统基础上创新的文化主张是合适的，因为他们与胡适等新文化运动倡导者们确实“在许多共同观念的同一架构里运作”，这有助于纠正以往对前者的简单否定。但是，将晚清的康有为和国粹派都说成是文化保守主义者，却未必准确。从表面看，康有为倡言

^① 《近代中国思想人物论——保守主义》，20页，台北，台湾时报文化出版事业有限公司，1980。

公羊“三世”说，主张光大孔教，很像是“文化保守主义”；但是，他公然宣传“孔子改制”、“新学伪经”，欲推翻封建统治的正统学说古文学，为维新变法提供理论根据，这在当时被顽固派视为洪水猛兽，大逆不道，是何等的激烈！康有为诸人就是当时的激进派，如何能定之为“保守主义”！辛亥时期的国粹派，主张保存国粹，反对“醉心欧化”，似乎也很“保守”；但是，他们提升诸子，贬抑孔子，章太炎甚至著有《问孔》、《订孔》的雄文，直截了当指斥孔子是中国的祸根。在当时还有人比这更激烈的吗？保守主义是西方的话语，史华慈明明说保守主义、自由主义和激进主义这三项范畴大致是同时出现于欧洲的某一历史时期的。保守主义是与自由主义、激进主义相对待的，离开了后者，保守主义便成了随意性很强的概念，而且在中国的语境中，它很容易便平添了贬抑的意味。这也正是本书一开始便不主张用文化保守主义去给国粹派定性的原因所在。耐人寻味的是，当年力倡文化保守主义新概念，以研究近代中国思想文化史的史华慈，后来复强调：“必须指出，现代中国知识分子和整个文化遗产的关系，不能简单地等同于保守主义与激进主义的问题。20世纪中国文化的危机所涉及的问题，超出了这种非此即彼的二分法。”^①他显然也意识到了中国的历史文化现象较当年的欧洲更加复杂。当然，近年来学术界又出现了另一种倾向，即贬抑所谓的激进主义，而将保守主义越抬越高。但这与实事求是评价国粹派本身无关。在特定历史条件下发生的思想家的思想，包含着丰富的可能性。后人的思想受前人影响是一回事，前人的思想是否因此即与后人同构，是另一回事。尽可以说五四时期的文化保守主义与国粹派有相通之处，但却没有理由一定也要将晚清国粹派判定为文化保守主义者。

十分感谢北京师范大学出版社复将本书收“北京师范大学史学探索丛书”。这不仅使作者得以重新回味了攻博的岁月，而且更体悟到了学术发展的无止境，从而激励自己不敢懈怠，自强不息。本书此次再版，只改正了个别错字，其他一仍其旧。

^① 《论五四前后的文化保守主义》，见《五四：文化的阐释与评价》，162页，太原，山西人民出版社，1989。

序 言

20 世纪初，在中国大地上发生了孙中山领导的资产阶级民主革命。这次革命，以推翻腐败的清政府、建立资产阶级共和国为目标。其指导思想为民主主义，具体为孙中山归结的三民主义。但是，在革命发展过程中，革命党人内部意见不一，思想杂陈。一个明显的表现，是国粹思想和无政府主义思想的流播。这两种思潮，在当时的历史条件下，都不同程度地产生过积极作用和消极影响。国粹思想趋向保守，无政府主义则是过激。然而，历史现象又是复杂的。国粹派的主要人物章太炎曾受无政府主义的影响，他的一些作品有着浓厚的无政府主义色彩。另一个主要人物刘师培更为突出，他既大力宣传国粹，又狂热鼓吹无政府主义。从资产阶级民主革命的任务来衡量，刘师培既是保守，又很激烈。换句话说，是既偏右，又极左。这种现象，在近代中国并不罕见。就刘师培来说，他的无政府主义最终归于复古主义。他和章太炎一样，都跟孙中山、同盟会闹分裂，而且走得更远，乃至变节投靠清方。辛亥革命后，刘师培参加发起“筹安会”，拥护袁世凯复辟帝制。新文化运动兴起，他办《国故月刊》，以“国故”对抗新文化。从宣传国粹到鼓吹“国故”，虽不能等同视之，但其间自有一脉相承之处，而不是截然两橛。刘师培的这种现象，是个人的悲剧，也是时代的悲剧。在近代中国，不仅封建势力顽强地存在着，封建思想意识

也浓厚地笼罩着社会。即如自称“激烈派第一人”的刘师培，仍然具有浓厚的封建思想，他的无政府主义不免带有封建性的特色。这就是“死”的拖住“活”的。

这里无意也不可能对国粹思潮及其代表人物作全面的论述，只不过是因之引发的片断感言而已。国粹思潮是清末有影响的社会思潮之一，学术界对它虽有所研究，但不够系统、全面，评价也不一，有待进一步深入探讨。对这股思潮简单地予以否定，并不符合历史实际。至于怎样的评价才恰当，不仅是史实问题，还有认识问题，方法论问题，甚至有感情问题。所谓感情问题，就是说研究者对他的研究对象往往容易偏爱，带着感情色彩而影响了客观性。研究历史要实事求是，从历史实际出发。当然说起来容易，做到并不容易，需要努力求索。

郑师渠同志在考虑博士学位论文的选题时，有感于晚清国粹思潮的历史意义和研究的不足，确定以此作为研究的课题。他从收集原文献入手，查阅了《国粹学报》、《政艺通报》等20余种当时出版的报刊，参考和利用了近百种其他文献，用力颇勤。在完成论文撰写并通过学位答辩后，又作了必要的修改、润饰，成为这部著作出版，应该说基础是扎实的。书中的内容涉及国粹派和国粹思潮的兴起，国粹派的文化观，国粹派的经学思想、史学思想、伦理思想，国粹思潮的历史地位和局限性等等，是目前研究国粹派及其思想的一部较系统、全面的著作。对于这诸多方面的问题，作者都是在丰富史料的基础上逐一加以详细阐述，提出了自己的见解，有所创获。有些论断或提法，研究者和读者未必都赞同，亦属正常。百家争鸣，各抒己见，有助于研究的问题趋于符合历史实际，有利于学术的发展。

龚书铎

前言

20 世纪最初十年，是经庚子之役创钜痛深之后，近代中国民族民主革命空前高涨的重要时期。与此相应，晚清的政治格局和文化思潮也发生了急剧的变动。就前者而言，集中表现为资产阶级革命派与立宪派的对立迅速激化和排满革命风潮洪波涌起；就后者而言，则集中表现为自 19 世纪中叶以来，日趋激烈地否定中学、追求西学的社会文化思潮的发展态势发生了变异，社会文化心理呈现出向传统文化回归的新态势；而国粹派和国粹思潮的崛起，正是其重要的表征。

以章太炎、刘师培、邓实、黄节诸人为代表，晚清国粹派一身二任，既是资产阶级革命派的一翼，又是一批精通国学的学者。作为排满革命派，国粹派有别于一般党人，不仅擅长借经史为革命酿造激情，而且更关切中国传统文化的命运。他们看到了民族危机与文化危机的一致性，相信文化危机是更本质、更深刻的民族危机。因此提出“保种、爱国、存学”的口号，呼吁人们重视保持民族文化的独立性。他们不仅孜孜以复兴中国文化为己任，而且鲜明地提出了以固有文化为主体，积极整合西方文化，发展民族新文化具有前瞻性的新思路；作为学者，国粹派也不同于传统士人，而具有共和革命者的立场、情思即时代感。他们将西方近代资产阶级社会科学的某些理论与方法，运用于传统的学术研究领域，在“研究国

学，保存国粹”和“古学复兴”的名义下，身体力行，有力地推进了中国传统学术的近代化。要言之，国粹派及国粹思潮的崛起，实从一个侧面鲜明地彰显了20世纪初年中国社会政治、文化变动及其相互交感的时代品格。因此，国粹派及国粹思潮的出现，决非如某些论者所说，是封建地主阶级复古思潮在革命派队伍中的顽强表现；而应当说，是资产阶级民主革命思潮在传统的学术文化领域的延伸。同时，也惟其如此，研究国粹派及其国粹思潮，不仅是研究中国近代文化史的重要课题，而且，我们对于辛亥革命史乃至整个中国近代历史的理解，也可缘此获致进一步的深化。

长期以来，学术界对国粹派及国粹思潮的研究，是很不够的。这在大陆地区，尤其是如此。20世纪70年代以前，大陆学者发表的有关研究成果，总共只是一篇文章而已，可见寂寞之甚。邓实是国学保存会的主要创始人和晚清国粹派学术活动的主要组织者，柳亚子先生称赞他“是个了不起的人物”。但有关他生平稍稍完整的资料，我们甚至迄今都很难找到，同样也反映了这一点。不惟如此，学术界对国粹派虽然缺乏研究，但长期以来却持论苛刻，贬多于褒。大致到80年代初为止，大多论者总难忘情于将国粹派及国粹思潮，说成是封建复古思潮在革命派队伍中的顽强表现，最终予以贬斥。80年代初出版的两种在国内有重要影响的大型辞书，不约而同，都仍将“国粹”一词作保守贬意的注释，足见定势思维，影响之深。近些年来，随着近代文化问题开始为人重视，情况才有了转机。相关的研究成果增加了，许多论者也开始注意打破传统思维，客观评价国粹派的正面价值。这也是十多年来思想解放的潮流促进史学繁荣和发展的又一征候。但从总的说来，对国粹派及国粹思潮的研究，还只是刚刚起步，这不仅表现在已有的研究成果屈指可数，而且还表现在系统研究的著作，尤其尚付阙如。

国粹派所以为国粹派，说到底，是因其提出了独特的文化理论和主张，在20世纪初年别树一帜，且产生了广泛的影响。因之，无论人们或臧或否，国粹派的文化思想毕竟是构成其历史地位的主要基石。其优长集中于斯，其失误也主要集中于斯。本书拟在系统考察晚清国粹派崛起的历史机缘及其新学知识系统的基础上，对国粹派的文化思想，包括文化观、史

学思想、伦理思想、经学思想，作具体深入的研究。并力图在 20 世纪初年中国社会政治、文化变动的大背景下，为之定位，作出实事求是的评价。但因问题本身的复杂性和著者学养有限，本书的不当和错误之处，实所难免。敬祈读者指正。

目 录

第一章	晚清国粹派的崛起	1
一、	从“国粹”一词说起	1
二、	国粹派的界定	7
三、	国学保存会的成立	8
四、	晚清国粹派的崛起	16
第二章	国粹派及国粹思潮出现的历史原因	24
一、	20 世纪初年中国社会文化思潮的变动	24
二、	国粹派出现的原因	35
三、	国粹派的学术渊源	42
四、	中日国粹派出现的历史机缘之异同	48
第三章	国粹派的新学知识系统	53
一、	国粹派知识结构的特点	53
二、	进化论的宇宙观的确立	59
三、	社会学理论的吸纳	73
第四章	国粹派的文化观	95
一、	国粹 国学 国魂	95
二、	“无用者君学也，而非国学”	104

三、“古学复兴”	116
四、中西文化观	123
第五章 国粹派的史学思想	139
一、中国传统史学不足“当意”	139
二、“己既能破，亦将能立”	148
三、系统探讨中国古代学术史	170
四、通史致用 助益革命	187
五、努力保存史籍文物	201
第六章 国粹派的伦理思想	206
一、“性有体用”的自然人性论	206
二、“群重己轻，舍私为公”的道德观	217
三、主张建立“人人自由，人人平等”新型的伦理关系	228
第七章 国粹派的经学思想	238
一、“夷六艺于古史”	238
二、革命与改良 古文与今文	248
三、《春秋》研究	261
第八章 国粹派的历史地位	274
一、辛亥后国粹派的落伍	274
二、国粹派的历史地位	279
附录一	291
一、拟设国粹学堂启	291
二、拟国粹学堂学科预算表	293
三、拟设国粹学堂简章	295
附录二	296
一、晚清国粹派论孔子	296
二、晚清国粹派论清学	306
三、刘师培史学思想略论	322
四、章太炎刘师培交谊论	337
主要参考书目	355

第一章 晚清国粹派的崛起

一、从“国粹”一词说起

“国粹二字，于古无征。”^①“国粹”，这20世纪初年风行一时的新名词，本非中国所固有，而是舶之于日本。黄节在《国粹学社发起辞》中说：“国粹，日本之名辞也。吾国言之，其名辞已非国粹也。”^②可见，晚清国粹派的出现，最初是受到了日本的影响。所以，日本的国粹思潮曾是怎样的一种社会思潮？它最早又于何时传入中国？这些显然都是研究晚清国粹派及其文化思想首先必须正视的问题。

日本的国粹思潮最初出现于明治中期，其缘起是对明治政府片面推行“欧化”政策的反拨。

19世纪中叶西方列强迫使日本订立了不平等条约，从此日本也陷入了沦为半殖民地的危机。1868年明治维新开始之后，日本政府即争取修改不平等条约；但它迎合西人关于日本“不开化”、“没有资格修改条约”的说法，力倡“欧化”、“洋化”，积极推行“欧化主义”的政策。外相井上馨的“名言”是：“要使我国化为欧洲的帝国，要使我国人化为欧洲的人民。”^③在首相伊藤博文与外相井上馨倡导下，政府花了三年时间，于1883年在东京建成了一座专门用以接待外国客人的迎宾楼，取名“鹿鸣馆”。达官贵人于此举办化装舞会，花天酒地，沸反盈天，由是形成了一个“欧化”的“鹿鸣馆时代”。日本明治维新的主流，固然是主张学习西方、促进社会的近代化；但它在推进的过程中，又明显地出现了不顾国情，一味模仿西方文化的狂热倾向，以至于有人公然提倡改换日本人种，废除日本文字，改行罗

① 沈宗畸编：《国学粹篇》，第1期，“本社简章”，1905。

② 黄节：《国粹学社发起辞》，载《政艺通报》，1904年，第1号。

③ 万峰：《日本近代史》（增订本），184页，北京，中国社会科学出版社，1984。

马字母，鼓吹全盘西化。上述所谓“鹿鸣馆时代”，正是此种消极思潮泛滥的时期。这种情况引起了社会广泛的不满。1888年(明治21年)，三宅雪岭、志贺重昂、井上丹了等人发起成立政教社，刊行《日本人》杂志，倡言“国粹保存”，以与之相抗。日本的国粹思潮便由是发端。

志贺等人在论及《日本人》旨趣时说：“长久以来，大和民族的成长是有目共睹的事实。它玄妙地孕育出自己独有的国粹(Nationality)，此一国粹在日本本土发展，随着环境而有不同的回应。从孕育、出世、成长到发扬，经过不断地传承与琢磨，它已经成为大和民族命脉相系的传国之宝”^①。耐人寻味的是，“国粹”一词也并非日本独创，而是从英文“Nationality”一词翻译来的^②。英文“Nationality”的词义是：“民族”、“民族性”、“民族主义”、“独立国地位”。政教社同人大体上正是在原来的词义上使用国粹一词。他们认为，日本岛国特有的地理环境在“不知不觉间”化育了大和民族。国粹就是日本民族的“民族性”、“特性”，它是“顺应大自然法则的产物”，因而不是主观的而是客观的存在。日本独特的国粹，“即国家民族独立的体系”^③或叫“民族精神”、“民族精髓”。尽管日本国粹派对国粹未曾有严格的界定，但他们明确地反对将神道、佛教、儒学或是其他宗教、哲学视为日本的国粹。一般说来，他们认为国粹是：一种无形的民族精神；一个国家特有的遗产；一种无法为其他国家模仿的特性^④。

国粹思潮的出现，反映了人们对西方列强侵略威胁的警惧和对日本民族独立地位的执著追求。国粹论者是民族主义者，但不是锁国论者。他们反对的是政府盲目的“欧化”政策，而非其“欧化”的本身。三宅作为东京大学哲学馆的学生，不仅对培根、笛卡儿、黑格尔等西方哲学家“备极尊

① 《志贺重昂全书》，第8册，东京，第1页。转引自 Hartin Bernal：《刘师培与国粹运动》，见《近代中国思想人物论——保守主义》，台湾《时报》文化出版有限公司，1982。

② [日]松本三之介：《明治精神的构造》，126页，东京，岩波书店，1981。

③ [日]中里良男：《志贺重昂》，见中村之等著：《近代日本哲学思想家辞典》，日文版，1982。

④ Hartin Bernal：《刘师培与国粹运动》。