

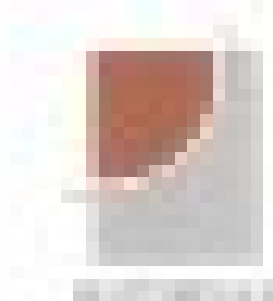
西方哲学研究丛书

康德反驳唯心论 问题研究

——从形式和质料二元论分析的一种尝试

梁议众 著

中国社会科学出版社



中国反洗钱中心 问题研究

——从反洗钱中心到反洗钱中心——

张明 著

中国反洗钱中心
问题研究

中国反洗钱中心
问题研究

中国反洗钱中心
问题研究

中国反洗钱中心
问题研究

中国反洗钱中心
问题研究

中国反洗钱中心
问题研究

中国反洗钱中心
问题研究

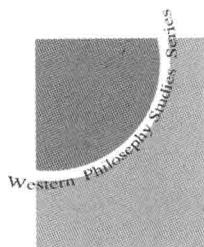
中国反洗钱中心
问题研究

中国反洗钱中心
问题研究

中国反洗钱中心
问题研究

中国反洗钱中心
问题研究

中国反洗钱中心
问题研究



西方哲学研究丛书

康德反驳唯心论 问题研究

——从形式和质料二元论分析的一种尝试

梁议众 著

1. 康德在《纯粹理性批判》中，对唯心论进行了深刻的批判。他认为，唯心论者将认识的对象归结为主观的表象，从而否定了对象的客观实在性。康德通过引入“物自体”的概念，试图在主观认识与客观实在之间建立一种桥梁。他认为，虽然我们无法认识物自体本身，但我们可以认识其显现给我们的现象。这种认识是通过先天的认识形式（如时间、空间、范畴等）对感性材料进行加工而形成的。康德认为，这种认识过程是客观的，因为它遵循着普遍的法则。因此，他反驳了唯心论者关于认识的主观性的观点，认为认识的对象是客观存在的，只是我们的认识能力有限，无法完全把握其本质。

中国社会科学出版社

图书在版编目(CIP)数据

康德反驳唯心论问题研究：从形式和质料二元论分析的一种尝试 /
梁议众著. —北京：中国社会科学出版社，2014. 3
ISBN 978-7-5161-4004-8

I. ①康… II. ①梁… III. ①康德, I. (1724 ~ 1804) —
唯心主义—研究 IV. ①B561. 31

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2014)第 040081 号

出 版 人 赵剑英
责任编辑 冯春风
责任校对 林福国
责任印制 王炳图

出 版 **中国社会科学出版社**
社 址 北京鼓楼西大街甲 158 号 (邮编 100720)
网 址 <http://www.csspw.cn>
中文域名：中国社科网 010-64070619
发 行 部 010-84083685
门 市 部 010-84029450
经 销 新华书店及其他书店

印 刷 北京君升印刷有限公司
装 订 廊坊市广阳区广增装订厂
版 次 2014 年 3 月第 1 版
印 次 2014 年 3 月第 1 次印刷

开 本 710 × 1000 1/16
印 张 14.25
插 页 2
字 数 200 千字
定 价 45.00 元

凡购买中国社会科学出版社图书,如有质量问题请与本社联系调换

电话:010-64009791

版权所有 侵权必究

序

这本小书是我多年来学习康德哲学的一个阶段性成果。我对康德哲学的兴趣始于第三批判，若从 2002 年我在章启群先生的指导下开始比较认真地阅读《判断力批判》算起，到 2012 年我在韩水法先生指导下完成博士论文的写作，时间已经过去了十年。可以说，在我理智发展的最重要时期，我的主要工作就是研读康德的著作，思考康德的问题。现在这本小书即将出版，我首先要感谢两位导师，然而，我自知本书的缺陷和问题，又感到实在愧对两位先生多年的关心和厚望。

本书所谓的“唯心论问题”是指由认识的对象是心灵可以直接认识的、内在于心灵的观念的认识论原则，导致的对观念之外是否有现实的对象之怀疑，因而质疑知识确定性的问题。1781 年《纯粹理性批判》发表后，很快就有评论者将康德的先验唯心论理解为贝克莱式的唯心论。此种看法长期困扰着康德，康德不得不辩，为此，他在 1787 年版的《纯粹理性批判》中，专门补写了一节“反驳唯心论”（B274—B279）。康德的思考还不止于此，1790 年后他还写下了不少札记，继续探讨这个问题。除了对范畴的先验演绎之外，反驳唯心论问题可以说是康德企图解决的最重大问题之一。本书立足于康德对唯心论批评的重要文本，分析这些批评的前提和结构，重建康德的论证，指出这些论证的特征和存在的问题，回答了一些重要的对康德的批评，以此企图为康德提供合理的辩护。

本书主要任务是分析康德对唯心论的反驳和批评，而为了弄清康德的论证，我们不仅需要说明康德这些论证的背景和目的，而且

需要对康德的先验唯心论的内涵有明确的界定。因此，在本书的主体部分，首先对康德的先验唯心论从形式和质料的二元论的角度做了分析，初步指出了这种唯心论和其他类型的唯心论之间的区别。我认为，康德对唯心论的批评服务于论证自己的先验唯心论的目的，“反驳唯心论”只有澄清、区分和对照的意义。以此为基础，我把康德的“反驳唯心论”看作一种内部经验的可能性条件的论证，这是和他在论证范畴的客观有效性时相似的一种先验论证。康德的论证指出了外部世界对于自我知识的必要性，这样，我们就可以在承认笛卡尔式的怀疑论的唯心论在逻辑上是可能的同时，看到这种理论没有满足使现实的内部经验知识成为可能的条件，因而本身是成问题的。为了恰当地评价康德的这些论证，最后我还结合康德关于哲学论证的观点做了简单的解释。

康德研究是哲学研究中两百年来长盛不衰的热点，关于反驳唯心论问题也积累了大量的研究文献，因此，宣称自己提出了什么完全独创的观点往往是自欺欺人。但是对于一项专门的康德研究，却必须在借鉴前人研究的基础上有所推进，提出新的角度和解释。假如说本书还有什么特色的话，就在于我从奠定了康德哲学基本框架的形式和质料的二元论出发来尝试分析康德的反唯心论论证。韩水法先生非常重视康德的先验方法，他反复提醒我要注意从此入手来理解康德哲学。这本书比较突出康德形式和质料二元论的角度，直接受益于韩先生的教诲。在康德哲学中，形式和质料的二元论是至为明显的，但是恰当地解释这个原则并将之贯彻到康德的具体论证中进行分析的工作，还没有人真正做过。在研究的过程中，我更深切地体会到，从形式和质料的二元论入手，注意形式和质料的区分和结合，对于理解先验唯心论的内涵和康德对唯心论的批评是非常关键的。康德的先验哲学是采用先验的方法通过分析知识之所以可能的条件建立起来的。知识学的分析以客观有效的知识是现实的为前提和出发点，形式和质料是知识学分析出来的两种元素，它们构成了康德理论的基本框架。先验唯心论是一种认识论的解释原则，

在先天的形式（包括时、空形式和范畴）是知识之所以可能的条件的意义上它是一种形式唯心论。要知道，正是为了划清和其他类唯心论之间的界限，康德最终明确地把自己的理论称作“形式唯心论”，其实，经过恰当解释的形式和质料的二元论才构成了这种形式唯心论的根本特征。从形式和质料二元论的角度出发，可以给我们带来理解上的很多便利，例如，它直接显示了康德知识学分析角度，它体现了康德先验论和经验论原则并用的策略，它表明了康德以认识论原则带动本体论和形而上学问题解决的基本思路，同时它也最直接地暴露了康德哲学中存在的问题和疑难之处。因此，虽然我的工作还是初步的、尝试性的，我的分析还有待改进，但对于我们深入地理解康德的先验唯心论以及他对唯心论的批评应当能起到一定的启发作用。

最早引起我兴趣的是“反驳唯心论”的论证结构，以及这种反驳对于怀疑论是否有效。后来我逐步意识到，对世界的唯心论解释和怀疑论的挑战根本上来自某种特殊的哲学认识论原则，而一种哲学原则既不可能确定无疑地被建立起来，也不可能被判决性地驳倒，因此我越来越关心解释清楚先验唯心论究竟是一种什么样的唯心论，这种唯心论和其他唯心论之间的区别何在。这也正是康德工作的重心。现在看来，康德对哲学史上已有的哲学理论中存在的问题是了然于胸的，这构成了他反思的背景。经验论者把知识的基础建立在心理学意义上的观念之上，认识成为一种归纳和抽象的活动，当然不能说明知识的客观性，独断论者则不能解释天赋观念和可经验的实在事物之间的关系，同样无法说明知识的客观性。既然这些理论会给我们带来不可接受的后果，那么就应该以新的哲学原则取而代之。对于康德，问题从来就不是有没有客观的知识，而是客观的知识是“何以”可能的。知识是关于世界的知识，但是假设将世界看做完全独立于主体之外的实在，那么在知识和实在之间将会出现一个不可跨越的鸿沟，我们将无法在知识和实在之间建立可以理解的联系。知识如何从实在传递到心灵中来？实在和知识之间

是一种因果关系，还是一种平行对应关系？如何在知识和实在之间进行对比？因此，形而上学的实在论首先被拒斥，但康德的选择仍然是唯心论的。世界和我们关于世界的知识是依赖于主体的，在此意义上这是一种唯心论，现在的问题是，这种唯心论的独特性究竟何在？这种“依赖”的确切含义究竟是什么？康德的回答是，主体的形式是知识之所以可能的条件，我们关于世界的知识要依赖于这些形式条件。所谓形式，包括了时间、空间和范畴，其实就是我们认识所必需的基本概念。时空和范畴构成了我们认识的最基本的概念框架，我们对世界的认识是概念性的，被概念框架所规定的。我们以概念的形式来认识这个世界，世界就是这个由概念框架所规定的，内在于概念框架的世界。由此，康德不仅开出了一条全新的哲学认识论的解释原则，而且建立了一种关于心灵、世界，以及两者之间关系的新理论。形式唯心论包含了一系列富于吸引力的理论：我们和世界的关系是直接的，世界对我们是可及的；我们以概念的方式认识这个世界，而我们的自我认识同样是概念化的；对外部世界的认识 and 心灵相关，要依赖于认识活动，同时外部世界的事物对于心灵的自我认识也必不可少。康德哲学的魅力来自于这种解释上的深入和平衡，康德哲学的活力就体现在被一代代的哲学家们讨论和批评的过程中。

本书的研究是典型的哲学史研究，我要求自己充分地尊重康德。理解康德是研究的第一步，我想知道的是康德的观点和论证，而不是代替康德给出自己的论证。为此，我非常重视文本分析和概念辨析的工作。思想在文本之中，对康德思想的分析必须能够和文本对应起来，这样我们才不会为许多看似有理的批评所误导。我坚信康德的思想可以明晰地表达出来，做到这一点很难，但却是研究者的义务。如果能恰当地规定概念，分清不同的层次，弄清这些层次之间的关系，康德的思想相对就清楚很多。为了尽量公允地对待康德，我持一种同情地理解的态度。我不会轻易就说康德犯了错误，更不会轻易地说他的反驳唯心论是失败的。复杂性来源于康德

处理的这个问题，也来源于康德自身的理论结构。我承认康德的论证中存在不少问题，但重要的是分析这些问题，看看这些问题的严重程度，以及这些问题能否化解。同时，同情地理解康德并不妨碍我们公正地对待康德。康德哲学的力量不是建立在历史上的，哲学上不存在权威和偶像，因此我对待康德哲学的态度同样是批判的。遗憾的是我未必能完全贯彻这些原则，我的工作还只是初步的，即便距离自己的要求都还很远。

本书存在不少缺陷，遗留了许多问题。由于我对费希特、谢林和黑格尔等这些德国唯心论者的思想缺乏研究，因此未能在更广阔的哲学史背景中讨论康德的思想。虽然竭尽全力，我还是未能清晰地说明康德各个思想之间的关系，从而彰显康德论证的力量。从形式和质料二元论的角度，得出了一些有意义的成果，但是对由此发现的康德哲学的深层次问题，我还无力做出深入的批判性分析。例如，关于康德的物自身理论，我既不满于当代哲学家的批评，也不同意康德的辩护者的回应，可惜我现在无力深究这个问题。此外，我在写作本书时没有读过塞拉斯（Wilfrid Sellars）和麦克道尔（John McDowell）著作，这不能不说是一个不小的损失。他们汲取康德哲学的资源进行的哲学工作是应当引起哲学研究者重视的。尤其是塞拉斯留下了大量关于康德的富于启发性的评论，他不回避任何困难，并以现代的眼光解释康德思想的努力是非常有意义的。在写作的过程中，我对斯特劳森（P. F. Strawson）关于康德哲学的系统解释越来越重视，我意识到一些康德的现代辩护者对他的批评往往未能领悟他论证的要点。可是现在我无法更多地讨论斯特劳森的观点，这有待于未来进一步的研究。

康德在1771年6月7日致友人的信中写道：“对于有道理的异议，我并不是仅仅考虑怎样去反驳他们，而是在反思中，随时把它们编织在我自己的判断中，并且使它们有权利推翻我先前臆造的一切意见，即使这些意见是我以前珍爱的。……我总是希望，能够通过从他人的立场出发，无偏见地考察我自己的判断，从而创造出某

种比我原来的判断更好的东西。此外甚至人们对我的这种见解缺乏信念，在我看来也是一个证明，它说明我的理论欠缺明晰性，欠缺某种本质性的东西。长期的经验使我懂得，在我们所计划的题材中，认识根本不可能勉强得出，也不可能通过努力来加速实现，它需要一个相当长的时间。”^①

再没有比康德说的更好的了。我的一些对康德的解释，估计也会受到各种质疑。理解康德，我尚需时日，我期待着同好们的各种批评。

梁议众

2013 年春，良乡，风、沙、烟瘴中。

^① 康德致 Marcus Herz，见《康德书信百封》，李秋零编译，上海人民出版社，2006 年，第 30 页。

关于引文的说明

康德的著作除了《纯粹理性批判》依据 1781 年和 1787 年版的页码分别标注为 (A/B) 外, 其他都依据惯例标注了科学院版的标准页码, 其中:

1. 《纯粹理性批判》用的德文本为 *Kritik der reinen Vernunft*, Hamburg, Felix Meiner Verlag, 1956. 采用邓晓芒先生的译文, 也参考了李秋零先生翻译, 依照自己的理解, 有一些改动, 不一一说明。一些引文核对了 Kant's gesammelte Schriften, (Band III) Berlin, G. Reimer, 1911, Hrsg. von der Königlich Preussischen Akademie der Wissenschaften。

2. 《未来形而上学导论》用的德文本为 *Prolegomena zu einer jeden künftigen Metaphysik, die als Wissenschaft wird auftreten können*, Hamburg, Felix Meiner Verlag, 2001. 采用李秋零先生的译文, 有少许改动。

3. 《形而上学讲稿》用的英译文为 *Lectures on Metaphysics*, translated and edited by Karl Ameriks and Steve Naragon, Cambridge: Cambridge University Press, 1997.

4. 康德的书信采用李秋零先生的翻译, 参考了英译文 *Correspondence*, translated and edited by Arnulf Zweig, Cambridge: Cambridge University Press, 1999.

目 录

第一章 导论	(1)
第一节 哲学的丑闻与反驳唯心论	(1)
第二节 研究方法和章节结构	(17)
第二章 形式唯心论与质料唯心论	(23)
第三节 经验唯心论作为质料唯心论	(23)
第四节 先验唯心论作为形式唯心论	(42)
第五节 形式唯心论与质料唯心论	(55)
第三章 对笛卡尔式的怀疑论的唯心论的反驳	(68)
第六节 对笛卡尔的预先评论	(68)
第七节 “第四谬误推理”中的“直接/推论论证”	(87)
第八节 “反驳唯心论”中的“经验自我认识的时间 规定性论证”	(110)
第九节 内感对象和外感对象的关系问题	(132)
第十节 先验唯心论与“反驳唯心论”	(144)
第四章 对贝克莱式的独断论的唯心论的批评	(155)
第十一节 贝克莱的独断唯心论与怀疑论	(155)
第十二节 形式唯心论与现象论的区别与联系	(179)
第十三节 观念性 (Idealität) : 形式、表象和经验 对象	(188)
第五章 结论	(197)

第十四节 形式唯心论：知识条件与知识构成	(197)
参考文献	(207)
致谢	(216)

第一章 导 论

第一节 哲学的丑闻与反驳唯心论

看一看唯心论者之间的批评也许是有意义的，尤其这是康德对笛卡尔式和贝克莱式的唯心论的批评。就《纯粹理性批判》的主旨看，休谟式的对知识的普遍必然性的怀疑才是康德所要应对的主要问题，至于外部世界是否存在问题，并未引起康德特殊的注意。这也难怪，对于康德，认识论问题是他关注的中心，但是认识论的问题不仅不可能完全不涉及外部世界问题，而且康德建立的先验唯心论本身还包括了一种对外部世界的特殊解释。先验唯心论如何解释外部对象，这种解释和其他唯心论解释之间的区别何在，康德为什么要批评唯心论，他究竟是如何批评唯心论的……这些问题没有初看上去那么简单。

在《纯粹理性批判》第二版中，康德补写了长达五页的文字，并命名为“反驳唯心论”（Widerlegung des Idealismus，B274—B279）^①。康德批评的唯心论是这样一种理论：我们对内感官的对象，即心灵及其表象的知觉是直接的、确定的，对外部对象（或者说空间对象、物质对象）的认识则是推论的、不确定的。换言之，经验唯心论设定了心灵及其表象对于外部对象有一种优先性和异质性，因此或者外部对象是可疑的，或者外部对象是不可能的、矛盾

^① 其他相关文本参见“纯粹理性的谬误推理”A版，尤其是A366—380，《未来形而上学导论》§13后的附释，§49和全书后的附录。

的^①。康德点名批评了笛卡尔和贝克莱，并将前者称为怀疑论的唯心论者，将后者称为独断论的怀疑论者。

康德对唯心论的批评是伟大哲学家之间的一次思想交锋，这是一种唯心论对另外两种唯心论的批评。论争给我们提供了理解康德哲学的一个很好的机会，使不同的哲学立场、原则和方法在一个特殊问题上的矛盾得以集中起来，并鲜明地体现出来。

为什么康德要旗帜鲜明地反对唯心论？从外因来看，是1782年1月19日《哥廷根学报》上发表的对于1781年版《纯粹理性批判》的书评。在这篇书评中，评论家把康德的理论称为超验唯心论，并将之和贝克莱式的唯心论等同起来。这篇书评大大地触动了康德的神经，由此使康德留下了火药味十足的文字（主要是在《未来形而上学导论》中），并最终使康德写下了《纯粹理性批判》第二版中的“反驳唯心论。”

但是，对批判哲学的贝克莱式的唯心论的理解，成为了康德挥之不去的阴影，这个阴影必然会累及康德对笛卡尔式怀疑论的唯心论的批评。而且这个阴影改头换面一直持续到现在。误解也是一种理解，误解总有某种道理。康德哲学作为一种建设性的替代方案，主要是要正面地建立一个哲学体系，批评不占中心地位，批评只有联系、对照和区别的作用，但也恰恰因此使《纯粹理性批判》成为一本典型的论争之作。康德的批判哲学既持一种外部对象的经验实在论，外部对象的经验唯心论就是他竭力避免的一种理论。事实上在《纯粹理性批判》第一版的“第四谬误推理”就包含着一个丰富而完整的反经验唯心论的论证。本来，批评唯心论并不要求一种关于外部对象的正面理论。但对于康德，批评唯心论伴随着康德对自身哲学的反思，批评唯心论同时承载着论

^① Idealismus 常被翻译为观念论或唯心论。康德此处欲驳斥的 Idealismus 认为我们感知的只是观念（感觉、知觉、印象、表象等等），在这个语境下，我倾向于译为观念论。但把康德哲学译为先验观念论，肯定有不少人反对，并可能造成误解和混乱。也许区别对待是更好的选择，此处暂时统一译为唯心论。对唯心论含义的辨析详见第三节。

证自身哲学正确性的任务。康德事实上是以自己的整个理论在拒斥笛卡尔和贝克莱的整个体系，驳斥唯心论不过是这种拒斥的一种后果罢了。

唯心论被康德称为哲学的丑闻^①，它是这样一种理论：接受它很难，驳斥它也很难。关键是认识到，经验唯心论是一系列哲学观点、原则和方法的合乎逻辑的结论。对唯心论的反驳不能零打碎敲地进行，因为只要接受了它的前提，外部世界的观念性就是不可驳的。如此理解，反驳唯心论就是构造出有意义的论证批评认识论上笛卡尔主义和贝克莱主义。

康德的工作至少有三个方面：第一，提供一种独特的对经验唯心论的反驳；第二，说明自己的先验唯心论和经验唯心论的区别；第三，为证明自己理论的正确性和唯一性提供支持，因为两个异于先验唯心论的理论模型都是错误的。

但是，无论是驳斥笛卡尔的怀疑论的唯心论还是划清与贝克莱的界限都没有那么容易。由于这个问题的复杂性和广阔性，康德的论证显得晦涩难明，反驳的结果也成败难判。遗留的问题也是多方面的。康德反驳唯心论的每一方面的工作都受到质疑，都存在争议。例如，康德是如何具体批评唯心论的，其论证结构是什么？康德是否成功地驳倒了唯心论？康德是否在驳斥唯心论的同时能够维持自己的先验唯心论，先验唯心论和反驳唯心论的关系是什么？

康德对唯心论的反驳是康德哲学研究的中心问题之一。由于康德哲学的体系性，这个问题不可能被孤立地讨论。与之相关的背景问题有：现象与物自身、内感与外感（空间与时间）、内感与统觉以及先验唯心论与经验实在论。必须对这几对概念的关系做出恰当的说明，才能理解康德的反唯心论论证。这样，就几乎没有什么问题不在这个主题相关。许多对康德哲学的异议、批评和维护都直接

^① 参见 BXXIX。即只能在信念上假定外部世界的存在，而不能反驳对之的怀疑。

间接地与先验唯心论联系起来，而有影响的康德哲学研究者都就这个主题发表过评论。下面，我们先简单介绍几种有代表性的观点。

从反驳唯心论来看，主要有三个层次的问题：（1）先验唯心论和反驳唯心论之间的关系，即康德对经验唯心论的批评是否以先验唯心论为前提以及二者能否统一；（2）先验唯心论是一种现象主义，这种理论和经验唯心论的现象主义能否划清界限，或者说康德的唯心论和贝克莱的唯心论能否区别开来；（3）康德运用什么论证驳斥经验唯心论，康德能否成功驳斥经验唯心论。与之相关，不同的观点导致在文本解释上的对立。“纯粹理性的谬误推理”A版（尤其是A366—380）和《未来形而上学导论》的相应文本（§13后的附释，§49和全书后的附录）以及B版的“驳唯心论”（B274—B279）^①能否统一起来以及如何统一起来？

对批判哲学的贝克莱式解读，成为了康德哲学挥之不去的阴影。在早期，唯心论问题被包裹在康德哲学和贝克莱式现象主义的区别的问题中。1782年《哥廷根学报》发表的对《纯粹理性批判》的书评的作者Garve和Feder第一次将康德哲学和贝克莱哲学等同起来，这种观点虽遭康德拒绝，但余音不绝于耳。N. K. Smith认为在“纯粹理性的谬误推理”A版中，康德为了驳斥笛卡尔的怀疑的唯心论采纳了比贝克莱更甚的主观唯心论^②。支持这种解读的文本是：“如果我们把外部对象承认为物自身，那就完全不可能理解我们将如何在我们之外得到对它们的现实性的知识，因为我们自己所依靠的只是我们之内的表象。因为，人们毕竟不可能在自身之外去感觉，而只能在自身之内来感觉，因此整个自我意识所提供的无非只

① 当然，与之相关的文本远不止这些。我认为，反驳唯心论是理解《纯粹理性批判》A版和B版区别的主线。试把“反驳唯心论”（B274—B279）和先验感性论总说明的新增文本（B67—73）和先验演绎（尤其是§24，B152—157）原理论的总注释（B288—294）联系起来分析，其意自现。

② 参见Smith, Norman Kemp, A Commentary to Kant's 'Critique of pure Reason' Atlantic Highlands, N. J. : Humanities, 1984, 第305页。