

德州学院学术著作出版基金资助

Z A O Q I X I F A N G M A K E S I Z H U Y I

DUI LIENINGZHENGZHIZHIXUE DE SIKAO



早期西方马克思主义 对列宁政治哲学的思考

——以阶级意识为视角的探讨

李文峰 著



中国社会科学出版社

Z A O Q I X I F A N G M A K S I

DUI LIENINGZHENGZHIXUE DE



早期西方马克思主义 对列宁政治哲学的思考

——以阶级意识为视角的探讨

李文峰 著



中国社会科学出版社

B089.1
73

图书在版编目(CIP)数据

早期西方马克思主义对列宁政治哲学的思考：以阶级意识为视角的探讨 / 李文峰著. —北京：中国社会科学出版社，2014.3

ISBN 978 - 7 - 5161 - 4019 - 2

I. ①早… II. ①李… III. ①西方马克思主义—研究②列宁主义—政治哲学—研究 IV. ①B089.1②A821.64

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2014)第 044417 号



出版 中国社会科学出版社

社址 北京鼓楼西大街甲 158 号 (邮编 100720)

网 址 <http://www.csspw.cn>

中文域名：中国社科网 010 - 64070619

发行部 010 - 84083685

门市部 010 - 84029450

经 销 新华书店及其他书店

印刷装订 三河市君旺印装厂

版 次 2014 年 3 月第 1 版

印 次 2014 年 3 月第 1 次印刷

开 本 880 × 1230 1/32

印 张 9.75

插 页 2

字 数 248 千字

定 价 35.00 元

凡购买中国社会科学出版社图书，如有质量问题请与本社联系调换

电话：010 - 64009791

版权所有 侵权必究

摘 要

本文以阶级意识为视角,围绕着无产阶级革命的道路问题,从理论和实践、普遍和特殊关系上,分析了早期西方马克思主义的总体性的辩证法,然后分别考察了早期西方马克思主义在社会主义意识、阶级意识、无产阶级意识启蒙和无产阶级政党四个层面对列宁政治哲学的深度思考,分析了早期西方马克思主义与列宁政治哲学在上述问题上的联系和区别。本文认为,卢卡奇、柯尔施和葛兰西等早期西方马克思主义者无论是批评还是赞同列宁的思想,也无论是把列宁主义指认为辩证唯物主义还是机械唯物主义,都是为了反对把俄国革命的具体道路普遍化,都试图开辟出一条不同于十月革命的、适合于中西欧实际的无产阶级革命的特殊道路,并为其作出理论的说明和论证。通过总结中西欧无产阶级革命失败的经验教训,他们认为中西欧具有不同于俄国的资产阶级意识形态的严密控制,因此,无产阶级革命首先要突破资产阶级意识形态的防线,形成无产阶级的阶级意识。

早期西方马克思主义以总体性的辩证法把握理论和实践、主体和客体、政治社会和市民社会等关系。卢卡奇以“主体—客体”概念重建了历史唯物主义,充分发掘了列宁的主体能动性思想。围绕理论与实践的关系问题,卢卡奇以历史主义细化了列宁的具体问题具体分析的原则。柯尔施把理论单向地归于实践,

又把“理论—实践”归于现实。葛兰西通过重新剖析市民社会，扩展了列宁的国家学说的内涵，使“同意”与“专政”并列。

早期西方马克思主义重新思考了社会意识的性质和功能。卢卡奇、葛兰西把“生产的合理化”与思想意识、文化道德领域直接联系起来，延伸了列宁从经济角度对泰罗制的批判。葛兰西进而把科学看作意识形态，突出了文化的社会建构功能。但他们却都没能像列宁那样区分科学和科学的应用，在开启技术理性批判的同时在不同程度上表现出否定科学的倾向。

早期西方马克思主义扩展了阶级意识的内容。卢卡奇把列宁关于阶级和阶级意识既统一又不统一的讨论推到前资本主义社会，并把列宁关于工人阶级的“自我认识”和“理论认识”的区分进一步明确化，提出无产阶级阶级意识的两种存在样态：心理意识和阶级意识。他和列宁一样，认识到无产阶级阶级意识的生成就是让理论形态的阶级意识成为工人的日常心理，但在如何生成无产阶级阶级意识上，卢卡奇一度诉诸历史自身的辩证发展，实际上堵塞了无产阶级阶级意识生成的现实路径。柯尔施强调阶级意识对于阶级行动的依赖，认为现实中的无产阶级意识只是无产阶级革命实践在思想上或理论上的反映。他反对列宁的“没有革命的理论就没有革命的实践”的论断。葛兰西剖析了知识分子与阶级意识的内在关联，突出了知识分子的思想控制功能，深化了列宁的知识分子理论。

早期西方马克思主义拓宽了无产阶级阶级意识启蒙的路径。围绕着列宁的灌输论，卢卡奇、柯尔施、葛兰西从现实和理想的关系上对其予以质疑或辩护。卢卡奇认为，历史总体可测，细节不可测，党必须通过灌输来促使历史总趋势朝着有利于无产阶级革命的方向发展。柯尔施认为，历史不可测，未来不能靠理论来构建，而是行动的结果，因此，灌输意味着乌托邦主义。葛兰西

认为预见是意志对现实的积极干涉，无产阶级应该把意志灌输到历史，这就要对无产阶级进行文化启蒙，夺取文化领导权，实现从“运动战”到“阵地战”的战略转变。

早期西方马克思主义凸显了政党和阶级意识的关系。它继承、发展了列宁关于阶级意识决定政党结构的思想，突出了政党与阶级意识的内在联系。卢卡奇把政党视为理性的阶级意识的感性显现。葛兰西以“精神”、“意志”来规定政党。柯尔施激烈反对列宁的政党理论，认为它只能导致意识形态专政。

早期西方马克思主义在思考列宁政治哲学的过程中，既有继承和发展，也有偏离和修正，但其理论探索在总体上是积极的。早期西方马克思主义对列宁政治哲学的思考启示我们，各国在社会主义革命和建设过程中，必须把马克思列宁主义的普遍原理同本国的具体实际紧密结合起来，走具有本国特色的道路。

关键词：早期西方马克思主义；列宁；政治哲学；阶级意识

Abstract

From the perspective of class consciousness, around the road of the proletarian revolution, on the basis of explaining the dialectics of totality of the early Western Marxism from the relation of theory and practice, general and special, this thesis studies the reflection of the early Western Marxism upon Lenin's political philosophy at four levels such as the social consciousness, class consciousness, enlightenment of the proletariat consciousness and the proletarian parties. At the same time, it analyzes the difference and connection between the early Western Marxism and Lenin's political philosophy. This thesis points out that whether the early Western Marxists including Lukacs, Korsch and Gramsci criticized Lenin or agreed, and whether they regarded Leninism as the mechanical materialism or as the dialectical materialism, their ultimate goal was opposing to generalize the Russian experience, opening a way of the proletarian revolution and proving it in theory which was different from the Russian and fit for specific situation of the Western Europe. Through summarizing experiences and lesions in the failure of proletarian revolution in Western Europe, they insisted that because the control of ideology in Western Europe is tight which was different from Russian, the proletarian revolution first of all must

break through defence of the bourgeois ideology and form the proletarian ideology.

The early Western Marxism understood the relation between subject and object, theory and practice, political society and with the dialectics of totality. Lukacs rebound Historical Materialism with the concept of "subject-object". Around the "antinomy" what is prior between theory and practice, Lukacs refined Lenin's principle of "concrete analysis of concrete problem" on the basis of historicism. Korsch unilaterally attributed theory to practice, and then attributed "theory-practice" to reality. Through re-analyzing the civil society, Gramsci expanded the connotation of country which Lenin defined, and so "agree" and "dictatorship" is parallel in Gramsci's comprehension.

The early Western Marxism rethought the nature and function of social consciousness. Lukacs and Gramsci linked directly "rationalization of production" to the ideological, cultural and moral areas, which extended Lenin's criticism on the Taylor's system from an economic point. Gramsci and then regarded the science as ideology, highlighting cultural function of social construction. But they didn't separate the science from the application of science which was Lenin's way of interpretation, and so they stepped near into the stance of denying science when starting the Technical Rational Criticism.

The early Western Marxism discussed the relation between the class and class consciousness. Lukacs extended Lenin's discussion to pre-capitalist that the class and class consciousness are not only unified but also aren't unified. Lukacs clarified Lenin's distinction between "own understanding" and "theoretical understanding" of working class, and pointed out two existence states of proletarian conscious-

ness; psychological consciousness and class consciousness. Just as Lenin, Lukacs pointed out rightly that the generation of proletarian consciousness meant that the theoretical form of class consciousness had become the working class' daily mentality, but Lukacs believed once that dialectical development of history itself could generate the proletarian consciousness, which actually blocked the realistic way to generation of proletarian consciousness. Korsch emphasized that the class consciousness depends on the class action, and he insisted that the proletarian consciousness was only the reflection of proletarian revolution in thought or theory. On the basis of it, he opposed Lenin's statement which was "without revolutionary theory there is no revolutionary practice". Gramsci analyzed the internal relation between intellect and class consciousness, and highlighted the ideological control function of intellect, thereby he deepened Lenin's theory on the intellect.

The early Western Marxism broadened the way of enlightening proletarian class consciousness. Around Lenin's Instillation Theory, The early Western Marxism questioned or defended it from the perspective of relation between reality and ideal. Korsch reputed that history was unpredictable, that future was the the outcome of action but not could be built by theory, and so the instillation meant the Utopianism. Lukacs accounted that history was predictable in general and was unpredictable in the details, so the party must prompt the revolutionary to go toward the direction in favor of proletariat by instillation. Gramsci insisted that the prediction was that the will actively intervene in the reality, so the proletariat should instill the will into the history, which need educate proletariat in the cultural, strive for the cultural

leadership and change the tactic from "the mobile warfare" to "the positional warfare" .

The early Western Marxism laid great stress on connection between party and class consciousness. It inherited and developed Lenin's thoughts of what class consciousness determined the party's structure, thus it given prominence to the relation between party and class consciousness. Lukacs regarded party as a perceptual form of rational class consciousness. Gramsci defined the party by "spirit" and "will" . Korsch drastically opposed Lenin's party's theory, because he deemed that it must result in ideological dictatorship.

In the Western Marxism's reflection on Lenin's political philosophy, there are inheritance, development and deviation, amendment, but in the totality their efforts are positive and worthy of affirmation. The early Western Marxism's reflection upon Lenin's political philosophy tells us that in the process of the socialist revolution and construction, every country must closely integrate the general principles of Marxism-Leninism with their own concrete practice, and then find the way of their own distinction.

Key Words: Early Western Marxism; Lenin; Political Philosophy; Class Consciousness

目 录

摘要	(1)
Abstract	(4)
引论	(1)
一 本论文研究的意义	(2)
二 国内外研究状况	(11)
三 本文的基本结构	(18)
第一章 早期西方马克思主义思潮列宁政治哲学的背景	(27)
第一节 历史背景	(28)
一 垄断资本主义的新变化	(28)
二 十月革命和苏联的社会主义建设	(31)
三 中西欧无产阶级革命的失败	(41)
第二节 理论背景	(53)
一 新康德主义、马赫主义及其影响	(54)
二 经济决定论及其表现	(59)
三 卢森堡对列宁的批评	(63)

2 早期西方马克思主义对列宁政治哲学的思考

四 民族的文化思想传统	(69)
-------------------	------

第二章 总体性方法及对列宁政治哲学反思路径的

差别	(71)
----------	------

第一节 早期西方马克思主义总体性方法的提出

一 总体性方法的提出及其意义	(72)
二 总体性方法的本体论内涵	(76)
三 早期西方马克思主义论列宁的辩证法	(78)

第二节 主体和客体的总体性统一

一 辩证法的区分和使用	(83)
二 总体性的两个维度——以革命为例	(88)
三 主体和客体的总体性统一	(92)

第三节 理论和实践的总体性统一

一 马克思主义与辩证法、哲学、科学之间的 关系	(102)
二 理论与实践的统一的内涵	(108)
三 在理论与实践之间:卢卡奇和柯尔施对 列宁的评判	(118)

第四节 政治社会和市民社会的总体性统一

一 国家与市民社会的关系	(125)
二 市民社会与政治社会的总体性统一	(127)
三 对基础与上层建筑关系的思考	(132)

第三章 重新思考社会意识的性质和功能

第一节 意识形态的探讨深入管理科学层面

一 历史主义原则:历史与社会意识	(139)
二 卢卡奇对物化意识的批判	(143)

三 葛兰西对“劳动和生产的合理化”的批判	(146)
第二节 意识形态的虚假性	(149)
一 马克思、恩格斯:颠倒的观念	(150)
二 列宁:意识形态的正面规定	(152)
三 卢卡奇:从虚假意识到虚伪意识	(154)
四 柯尔施:意识形态与意识形式在术语上的 区分	(155)
五 葛兰西:从“观念论”到“意识形态”	(158)
第三节 意识形态的文化建构功能	(161)
一 科学技术的意识形态化	(162)
二 资产阶级意识形态的文化建构功能	(166)
第四章 扩展阶级意识的内容	(169)
第一节 心理意识和阶级意识	(169)
一 阶级意识及其与阶级的关系	(170)
二 区分心理意识和阶级意识	(174)
三 无产阶级意识的生成	(177)
第二节 阶级意识对阶级行动的依赖	(180)
第三节 阶级意识和知识分子	(187)
一 知识分子的概念及类型	(188)
二 知识分子的思想控制职能及其使命	(191)
第五章 拓宽无产阶级阶级意识启蒙的路径	(196)
第一节 列宁对“灌输论”的阐发	(197)
一 “灌输论”的提出	(197)
二 列宁论“灌输”	(202)

4 早期西方马克思主义对列宁政治哲学的思考

第二节	乌托邦主义:对“灌输论”的质疑与辩护	(211)
一	柯尔施:历史不可测	(211)
二	卢卡奇:历史总体可测,细节不可测	(214)
三	葛兰西:预见是意志对于现实的干涉	(216)
第三节	阶级意识的文化启蒙:争取文化领导权	(221)
一	领导权的概念、类型及其发展	(222)
二	文化领导权的认识论意义	(225)
三	从列宁的“革命”到葛兰西的“争取领导权”	(228)
四	文化启蒙:无产阶级革命的现实性及其战略	(233)
第六章	凸显政党和阶级意识的关系	(240)
第一节	阶级意识和政党结构	(240)
一	政党及其派别:无产阶级政党的内部结构	(241)
二	政党和人民群众的关系:无产阶级政党的外部结构之一	(245)
三	政党和工人运动的关系:无产阶级政党的外部结构之二	(253)
第二节	政党对阶级意识的铸造功能	(259)
一	政党是阶级意识的人格形象	(259)
二	作为灌输主体的政党:无产阶级政党的自身建设	(262)
三	“集中”与“专政”:对列宁一党专政理论的发展和批判	(266)

结语 (273)

参考文献 (277)

在学期间发表的论文和研究成果 (293)

后记 (294)

引 论

“在哲学中成为马克思主义者容易吗？”^①

“不容易”。列宁曾说：“这样的人很少，但是只有他们才代表社会主义的整个未来。”^② 在哲学中成为马克思主义者固然不容易，但在实践中成为马克思主义者更不容易，而列宁两方面都做到了。他成功地将马克思主义的普遍真理同俄国的具体实际结合起来，把马克思主义的政治哲学发展到一个崭新的阶段，成功地领导了十月革命。

俄国十月革命后，中西欧一些国家的无产阶级也相继进行了革命，但最终均归于失败。为了给屡屡受挫的中西欧革命寻找具体可行的道路，以卢卡奇、柯尔施和葛兰西为代表的早期西方马克思主义把阶级意识等主观因素提到了决定无产阶级革命的首要位置，这也是他们的理论的基本特征。

早期西方马克思主义认为，要在理论上彻底论证无产阶级阶级意识之于无产阶级革命的决定性意义，就必须首先从整个社会历史发展中确立人的主体能动性，把对人的理解从机械的决定论和宿命

① 阿尔都塞：《哲学与政治》，载陈越编《哲学与政治：阿尔都塞读本》，吉林人民出版社2003年版，第172页。

② 《列宁选集》第3卷，人民出版社1995年版，第59页。

论中摆脱出来。这样，它就与当时依然活跃的、肇始于第二国际的经济决定论以及第三国际阐释的列宁主义发生了冲突。这促使早期西方马克思主义对列宁的政治哲学进行思考，这是它在特定历史情境下作出的一种积极的理论探索，应该给予重视和研究。

一 本论文研究的意义

列宁主义是实践着的马克思主义，它的核心即“国家与革命”。通览列宁的代表性著作可清楚地看到，其哲学主要是在为俄国无产阶级革命的必然性、可能性和现实性作论证。当民粹派通过否定俄国存在资本主义来否定俄国革命的无产阶级性质时，列宁在《什么是“人民之友”以及他们如何攻击社会民主党人》中强调资本主义在俄国的发展，阐明了俄国无产阶级革命的历史必然性的思想。之后不久，当“合法”马克思主义以俄国存在资本主义但不发达为由，认为俄国无产阶级革命的客观条件还不成熟时，列宁又开始批判“合法”马克思主义的客观主义。

一个政党内部可能并存不同的哲学理论体系，列宁认为这种情形在一定限度内是可以允许的，但一旦某种体系危害到无产阶级革命的具体实践时，列宁就毫不留情地予以批判。譬如对于马赫主义，列宁有一个从允许争论到激烈批判的过程。起初，有人看到在俄国出现了以马赫主义的态度来划分党派的倾向，并对此表示担心^①，

^① 波格丹诺夫说：“遗憾的是，在俄国社会民主党内，出现了一种把对马赫的这种或那种态度变成党内派别划分问题的强烈倾向。布尔什维克和孟什维克的十分严重的策略分歧，由于这种在我们认为同策略分歧完全无关的问题（具体是：马克思主义在理论认识上是同斯宾诺莎和霍尔巴赫的学说相吻合，还是同马赫和阿芬那留斯的学说相吻合？）上的争论而更加严重了”（《列宁全集》第16卷，人民出版社1988年版，第405页）。