



徽学与地域文化丛书

桐城派文学理论研究系列 吴家荣 主编

方东树诗学研究

——陈晓红 著——



北京师范大学出版集团

BEIJING NORMAL UNIVERSITY PUBLISHING GROUP

安徽大学出版社



徽学与地域
文化丛书

桐城派文学理论研究系列 吴家荣 主编

方东树诗学研究

陈晓红 著



北京师范大学出版集团
BEIJING NORMAL UNIVERSITY PUBLISHING GROUP
安徽大学出版社

图书在版编目(CIP)数据

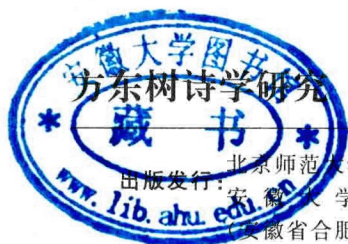
方东树诗学研究/陈晓红著. —合肥:安徽大学出版社,
2013.8

(徽学与地域文化丛书)

ISBN 978-7-5664-0234-9

I. ①方… II. ①陈… III. ①诗学—诗歌研究—中国—清代 IV. ①I207.22

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2013)第 022083 号



陈晓红 著

出版发行: 北京师范大学出版集团
安徽大学出版社
(安徽省合肥市肥西路3号 邮编 230039)

www.bnupg.com.cn

www.ahupress.com.cn

经 销: 全国新华书店
印 刷: 中国科学技术大学印刷厂
开 本: 152mm×228mm
印 张: 16.25
印 数: 226 千字
版 次: 2013 年 8 月第 1 版
印 次: 2013 年 8 月第 1 次印刷
定 价: 33.00 元

ISBN 978-7-5664-0234-9

策划编辑: 朱丽琴 姜 萍

责任编辑: 姜 萍

责任校对: 程中业

装帧设计: 知耕书房

美术编辑: 李 军

责任印制: 陈 如

版权所有 侵权必究

反盗版、侵权举报电话: 0551-65106311

外埠邮购电话: 0551-65107716

本书如有印装质量问题, 请与印制管理部联系调换。

印制管理部电话: 0551-65106311

徽学与地域文化丛书

编委会名单

编委会主任:吴春梅

编委会副主任:(按姓氏笔画为序)

卞利 张子侠 张能为 鲍恒

编委:(按姓氏笔画为序)

卞利 王国良 王达敏 王天根

王成兴 江小角 李霞 张子侠

张能为 张崇旺 张爱冰 张金铨

吴春梅 吴怀东 吴家荣 陆建华

陈林 宛小平 徐国利 鲍恒

序 一

◆吴家荣

桐城派是中国文学史上一个重要的文学流派。其时间跨度,堪与有清一代相始终;涉及人员多,据刘声木《桐城文学渊源撰述考》所载,列入该派的文学家有上千人之众;地域上,虽其发端于桐城,但不限于桐城一域,安徽、江西、江苏、广西、湖南、山东、河北等地皆有桐城派人员分布。桐城派不仅以留有大量的优秀文章而著称,同时又有大体相似的文学理论与创作主张,而在中国古代文论史上产生了广泛影响。郭绍虞先生说:“清代文论以古文家为中坚,古文家之文论又以桐城派为中坚。”桐城派的文艺理论涉及古文理论、诗学、批评、应用文体理论及翻译理论诸多方面。从中国文艺理论发展史来看,桐城文派作为封建社会后期最大的一个文学流派,上述文学理论多具有对中国传统文学理论进行反思与总结的意义。

学界对桐城文派的研究已走过百年历程,就文论方面来说,成果已相当可观。除了众多的单篇论文之外,其代表性专著就有姜书阁的《桐城文派评述》、王镇远的《桐城派》、何天杰的《桐城文派——文章法的总结与超越》、吴孟复的《桐城文派述评》、关爱和的《古典主义的终结——桐城派与五四新文学》、周中明的《桐城派研究》,海外有叶龙的《桐城派文学史》、姚翠萍的《方望溪文学研究》、尤信雄的《桐城文学述评》等。此外,在古代近代的文学史、文学批评史中,也有涉及对桐城文学思

想的梳理与评价。以上论文论著主要阐述:桐城派在中国文学史上的地位、桐城派的哲学思想及其与程朱理学的关系、桐城派三祖的古文理论、桐城派与八股文的关系、曾国藩湘乡派与桐城派的关系、林纾与桐城派的关系、桐城派与五四新文化运动的关系等,所论大多集中在少数有影响的文章家身上。相对于桐城派丰富的文学思想来说,还显得远远不够。

如上所说,桐城派延续时间长,人员众多。他们的文艺思想既有一致之处,又有细微差别,不同时期的差异更大。桐城派的文学思想也是随着历史的推移而不断变化,尤其是在中西文化碰撞的近代,他们的文艺思想更是发生了与时俱进的嬗变,因而给我们的系统研究提供了广阔的空间。

当前地域文化研究方兴未艾。安徽大学是地方性“211”工程大学,中文系文艺学又是省属重点学科。从事桐城派文学理论研究当是责无旁贷。我们撰写的这套“桐城派文学理论研究系列丛书”,分别从桐城派文论、诗论、应用文论等方面观照桐城派文学理论的体系建构,同是对有关重要的文艺理论命题、范畴作详尽的梳理与分析。书中,既有对桐城派文学理论观点产生的政治学术文化背景的考察,也有对桐城派文学理论思想作出在中国文学批评上的合理定位;既有对围绕桐城派发生的一系列文学理论公案的考察分析,也致力于对桐城派文学理论在二百余年的历史中,以自身的发展与嬗变而表现出强大生命力的认识。

总之,本套丛书对于揭示桐城派的文学理论内涵,梳理他们的主要观点,让我们更好地了解桐城派的创作精髓,正确评价他们的历史功绩,继承他们的宝贵遗产,致力于古代文论的现代运用,无疑有着重要的理论价值和现实意义。

序 二

◆杨 明

我国古代文学批评有一个显著的特点,即具有很强的实践性。批评家们几乎都无意于作某种纯理论的探讨,而是密切结合文学创作、文学鉴赏来发表意见。即使被认为是最具理论体系的《文心雕龙》,也显然具有指导各体文章写作的目的。这样的特点也就决定了我们研究古代文学理论的方法。我们必须结合创作和鉴赏的实践进行研究,才能有的放矢,才能研究得好。笔者随王运熙先生研习古代文论,先生一再强调,必须将古代批评家的理论表述与他们对具体作品的评论结合起来,才能比较正确地理解他们的意思,才能得出比较中肯的结论。这真是一个颠扑不破的真理。

《文心雕龙》是最有体系的完整的成篇论述。至于开始兴盛于宋代的诗话,以及评点之类,大多一枝一节、一鳞半角显得零碎。但正是因为这些著作,直接地评论具体的作品,所以评论者的意见也就具体而比较容易把握。这样的评论能加深我们对古代作品的理解,提高我们的艺术鉴赏力,给我们带来切切实实的好处。而且,从那些具体评论中可以窥见作者、评点者的审美倾向,概括出一些理论观点,这些正是研究者的任务,是一项饶有兴味的工作。总之,那些诗话、评点类的著作,理应得到重视和研究。这种研究应该不仅仅停留于“外部”(如文献方面的研究,著作者生平、时代的研究等),而且须深入其“内

部”，结合其具体批评的对象，加以体味、分析和概括。

晚清方东树的《昭昧詹言》，就是一部涵盖面广，具有真知灼见、独特心得的诗话类著作，值得深入探讨。

顺便举一个例子：方氏对于陶渊明的为人、精神境界，颇有独特的见解。他认为渊明“胸中别有大业，匪浅儒所知”。陶之本志，是想要力挽狂澜，弥缝衰世而使之淳；既不可能，乃抱固穷之节，遗荣辱而一得丧。看似旷达，其实正是其怀抱伤心处。方东树说，陶有此“高怀本量”，所以他既不是“见几行遁”的隐士，也不是“殉国立节”的仁人。若以为陶渊明只是心存晋室，那是低估了他。陶渊明虽不乐仕，而亦不妨出仕，因为其仕既不害道，亦未为失己失义。“时来苟冥会，聊且凭化迁”，正合孔子“无可无不可”之义。方东树对渊明的立身行事评价甚高，说“渊明之学，自经术来”，非“庄老玄虚之士可望”，“非大贤以上不能及”。但对于渊明《形影神》等诗中流露的“纵浪大化”的情愫，还是有所不满。认为“有放肆意”，于圣人知其无可奈何而仍然“尽性致命”的“大中至正尽人理之学”，尚有未达。也就是说，方东树觉得陶渊明虽非“玄虚之士”，但毕竟也受老庄影响而随顺自然，那样的人生态度，是比较消极的，尚未达到儒家圣人之道的高度。方东树对陶渊明人格的认识，是立体的、多层次的、比较完整的，可以说在陶诗接受史上具有重要的意义。他的认识，当然与他本人崇奉程朱理学、他本人的遭遇和立身态度也很有关系。他的认识、评价，是通过对陶诗的具体分析得出来的，对于我们读陶诗确有启发。他对陶诗的艺术性，也不人云亦云，不局限于称赞其自然平淡之类，而是强调陶诗的用意精深、曲折顿挫、变化不可执著、恣肆奇妙不测，指出陶诗既高妙天成，又有纵横浩荡、峥嵘壮浪的笔势。这是结合对诗篇的具体分析得出的结论，确有所得，对于读者欣赏尤有裨益。我们若顺着他的指点读去，会感到心悦神服，得到前所未有的艺术享受。

方东树评诗，非常重视诗歌的文法、章法，注重分析诗的意致脉络。这一显著特点，研究者都已指出，而且认为是桐城派古文家法在诗歌领域的体现。这无疑是正确的。也有研究者指出方东树还重视“兴象”，这一点可能还未引起比较广泛的注

意。问题是我们对于方氏以“兴象”论诗须有准确的理解。方氏所谓“诗有兴象、兴象高卓”，主要不是说其形象描绘逼真，而是说诗人的兴会、感慨表现得真切，富于感染力。因此，即使并无形象描绘，也可以是富于兴象的。例如李商隐《重有感》：“玉帐牙旗得上游，安危须共主君忧。窦融表已来关右，陶侃军宜次石头。岂有蛟龙愁失水？更无鹰隼与高秋！昼号夜哭兼幽显，早晚星关雪涕收。”通首议论，说不上什么形象描绘，但方东树称其“兴象彪炳”。我们细加体会，所谓“兴象彪炳”，是说其诗将一腔忠愤表述得大义凛然、堂堂正正。可见这里的“兴象”应理解为感慨、情怀之传达，与是否形象描绘无关。又如谢灵运的《七里瀨》：“羈心积秋晨，晨积展游眺。孤客伤逝湍，徒旅苦奔峭。石浅水潺湲，日落山照曜。荒林纷沃若，哀禽相叫啸。遭物悼迁斥，存期得要妙。既秉上皇心，岂屑末代诮？目睹严子瀨，想属任公钓。谁谓古今殊，异代可同调。”其“石浅”四句写景形象真切，但方东树批评说“平钝”，以为平常；后半段并无形象描写，方氏却称赞说：“心目中借一严陵，与己作指点比照，兴象情文涌现，栩栩然蝶也，而已化为周矣，是为神到之作。”那就是因为在方氏看来，诗人看到了子陵滩，一下子产生联想，感到自己与严子陵是异代同调，古人才是自己的知音。这种感触表现得自然而感人，所以说是“兴象情文涌现”。可知在方东树那里，形象描绘固然重要，但尤其重要的是诗人兴会、感慨的传达。兴会、感慨可以通过形象描绘而传达，也可以不经由形象描绘。他称赞谢灵运诗“兴象宛然”、“兴象不可思议执著”，不应理解成是说山水形象如在目前，不是称赞写景体物之妙，而是说诗人的兴致、情怀似在耳目之前，真切可感；是说兴致、情怀之传达微妙难言。方东树特别欣赏的是“不可思议执著”的兴象，也就是“兴在象外”。他评卢纶的《晚次鄂州》，说“估客昼眠知浪静，舟人夜语觉潮生”两句是“兴在象外，卓然名句”；而“三湘愁鬓逢秋色，万里归心对月明”两句则虽“兼情景，而平平无奇”。那就是因为“估客”二句不直接说出诗人的感触情怀，却能引导读者体会那种既孤寂无聊，又思绪重重、不能入眠的难以说得分明的情绪；而“三湘”二句直说“愁鬓”、“归心”，就平淡无奇了。

方东树所说的“兴象”、“兴在象外”，其实与宋代严羽所倡“兴趣”意思相通。严羽说盛唐诗的一大优点就在于有“兴趣”，但他没有直接举出实例，因此遭到后人（包括今人）的误解，以为是专指恬淡幽闲的山水清音一派。其实不然，方东树结合具体诗作谈“兴象”，就便于我们体会理解。这也是理论、概念与具体评论相结合的好处。

以上不过是举两个例子来说明《昭昧詹言》值得研究和研究时应该采取的方法。陈晓红博士的《方东树诗学研究》，便在这方面做了有益的工作。这本著作，内容全面。首先对方东树的生平、交游和著述加以考证，然后介绍方氏的诗歌创作，再以《昭昧詹言》作为考察对象，就方氏的诗歌理论批评加以论述，最后介绍了《昭昧詹言》受到的评价，就该书在我国诗歌批评史上的地位发表了自己的看法。其考证力求翔实，论述力求实事求是。对批评家本人的创作加以研究，是一项重要的工作，因为我们可以将其创作与其批评相互对照，那是很有意思的。陈晓红在这方面的工作，可以说具有一定的创新意义。关于《昭昧詹言》所受的评价，陈晓红收集了不少资料，也颇有价值。从中我们可以看到后人对此书的评价或扬或贬，颇不一致。撇开五四时代“桐城谬种”之类偏激的言论及其影响不谈，贬之者主要是认为它多为具体批评，且指示做法，故伤于细碎，缺少体系性、理论性，算不得高层次之作。方氏在世时已有人持类似的意见。方氏本人所作跋中所说某友人讥其“和盘托出，用意、为体太陋，大雅所不出”，便是如此。但笔者不这样看，已见上文所述。何况若就旧体诗的知识、修养而言，时至今日，一般水准恐亦难以与方氏时代的学子相比并，有意于赏鉴历代诗歌者正需要《昭昧詹言》这样颇具真知灼见的指导。因此，笔者认为陈晓红博士的工作是很有意义的。希望她以此为发端，进一步深入研究，取得新的成绩。

二〇一二年二月于海上欣然斋

目 录

CONTENTS

001 序 一

003 序 二

001 绪 论

001 一、方东树诗学研究现状综述

007 二、研究方东树诗学的意义和设想

010 第一章 方东树的生平、交游、著述与思想

010 第一节 方东树的生平

015 第二节 方东树的交游及门生

015 一、方东树的交游

036 二、方东树的门生

041 第三节 方东树的著述与思想

041 一、方东树的著述概况

051 二、方东树思想综论

059 第二章 方东树的诗学活动与诗学取向

059 第一节 方东树诗学活动概况

059 一、诗歌创作：《半字集》、《王余集》、《考槃集》、《仪卫
轩遗诗》

061 二、诗学理论与诗歌批评著作:《昭昧詹言》及其他

066 第二节 方东树的诗歌创作

067 一、方东树诗歌的内容

091 二、方东树诗歌之艺术特色

101 第三节 方东树的诗学取向

101 一、基本价值立场:正统儒家价值观

107 二、学诗须涵养本原:要多读书、多穷理

109 三、以文论诗的审美取向

114 第三章 方东树的诗歌批评实践

114 第一节 方东树诗歌批评总论

114 一、评析诗歌体裁的选择

115 二、评析诗人的选择

116 第二节 论汉魏南北朝诗歌

117 一、论阮籍及其诗

123 二、论陶渊明及其诗

129 三、论大小谢等谢氏诗人及鲍照

138 第三节 论唐宋诗歌

138 一、论杜甫及其诗歌

145 二、论韩愈及其诗歌

148 三、论苏轼及其诗歌

151 四、论黄庭坚及其诗歌

159 第四章 方东树对明清诗学的批评

159 第一节 对王士禛及神韵诗学的批评

159 一、王士禛及其神韵诗学

160 二、方东树对王士禛及神韵诗学的批评

168 第二节 对格调诗学的批评

169 一、格调诗人、诗论概述

170 二、方东树对格调诗人、诗学的批评

178	第三节 对袁枚及性灵诗学的批评
178	一、袁枚及其性灵诗学
179	二、方东树对袁枚及性灵诗学的批评
184	第四节 对桐城刘大櫟、姚范、姚鼐的批评
187	一、论刘大櫟
189	二、论姚范
192	三、论姚鼐
198	第五章 《昭昧詹言》的诗学价值及其在诗学批评史上的地位
198	第一节 方东树诗学思想总论
198	一、求真与立诚:追求自家面目的创作理想
205	二、方东树以杜、韩,特别是杜甫为中心,建构了一个学诗的典范系统
211	三、崇古黜俗,反对流易,讲求厚重
214	第二节 《昭昧詹言》的诗学价值
214	一、方东树及桐城后学对《昭昧詹言》的评价
219	二、后世学者对《昭昧詹言》的态度
223	三、方东树《昭昧詹言》的问题
226	第三节 《昭昧詹言》在诗学批评史上的地位
227	一、关于《昭昧詹言》集大成的特点
231	二、创立桐城诗派的诗学理论

233	参考文献
-----	------

245	后 记
-----	-----

绪 论

一、方东树诗学研究现状综述

方东树一生历经乾隆、嘉庆、道光、咸丰四朝，是桐城派大师姚鼐的高足。他勤于著述，在古文、诗论、诗歌以及学术等方面都有一定的成就。作为桐城派的嫡传弟子，方东树积极主动地承担起传播桐城之学的责任，撰写诗歌理论著作《昭昧詹言》以宣传桐城诗派的诗学理论。下文就学界对方东树诗学的研究情况略作一综述。

(一)关于方东树及其诗论的研究

由于方东树隶属桐城派，因而在研究桐城派的著作中，学人们很多时候是将之作为桐城派的一个阶段性人物来对待。方氏有多方面的成就，所以，这一类型的著作往往对方氏的诗学成就略作介绍，如周中明的《桐城派研究》。王镇远的《桐城派》介绍稍详，但限于体例没有深入研究。对方东树的诗论研究探讨较深入的是中国文学批评史的著述，如郭绍虞先生的《中国文学批评史》、黄霖先生的《近代文学批评史》等，能够从宏观上高屋建瓴地分析方东树诗论的成就与缺陷，极有参考价值。

对方东树诗论的研究主要集中在对其诗歌理论著作《昭昧

詹言》的研究上。《昭昧詹言》全书二十一卷,共三十八万多字^①,篇幅浩大,可谓鸿篇巨制。方东树《昭昧詹言》的通行本,即汪绍楹校点本,1961年人民文学出版社就出版了。但其诗学进行专门研究的单篇论文的发表,在大陆则始于20世纪70年代末,即冉欲达的《读书偶得》^②。从这篇文章的题目就可以知道这是一篇读后感。作者在文中简要评析并肯定了方东树的诗论,提出对历史上的文学流派乃至属于某一流派的作家或评论家,应该采用一分为二的观点,要“好处谈好,坏处谈坏”,实事求是。关于对桐城派的评价,不论是新中国成立前,还是新中国成立后都有一些激烈的言论,方东树本人又以捍卫程朱理学而著称,更是遭到批判,因而研究方东树诗论的单篇论文出现较晚。1983年刘文忠发表《试论方东树〈昭昧詹言〉的诗歌鉴赏》,是第一篇规范的专门研究方东树《昭昧詹言》的论文,该文认为《昭昧詹言》的“主要价值在于他的诗歌评论与鉴赏,在鉴赏史上应该占有较重要的地位”^③。此后研究方东树诗论的单篇论文就比较多,到目前为止有二十余篇,其中2000年以来的有十七篇,可知近年来对方东树诗论的关注度提高了。

对方东树及其诗论进行整体研究的论文有徐新民的《方东树及其〈昭昧詹言〉》,该文认为“《昭昧詹言》对写作技法多有论列,是一部影响较大的诗词写作理论著作”^④。方东树的《昭昧詹言》是其晚年的著作。本为课儿孙辈而作,书中多有“学文学诗”、“学诗文”等字样,因此此书确有指导后学学诗的作用。这篇文章能跳出今日所谓的文学理论的价值衡量标准,从写作诗文的参考意义来看《昭昧詹言》的价值,观点中肯、有说服力。吴宏一的《方东树〈昭昧詹言〉析论》^⑤指出前人论著中的一些错

① 方东树著,汪绍楹校点:《昭昧詹言》,北京:人民文学出版社,1961年。

② 冉欲达:《读书偶得》,《鸭绿江》,1978年第7期。

③ 刘文忠:《试论方东树〈昭昧詹言〉的诗歌鉴赏》,《江淮论坛》,1983年第5期。

④ 徐新民:《方东树及其〈昭昧詹言〉》,《语文学刊》,1995年第2期。

⑤ 吴宏一:《方东树〈昭昧詹言〉析论》,《清代文学批评论集》,台北:联经出版事业公司,1998年,第294页。

误,对《昭昧詹言》的写作动机、著成年代以及写作态度等诸多方面进行了细致的分析、评论,对《昭昧詹言》的原理论、创作论、鉴赏论都进行了论述,该文最突出之处在于对《昭昧詹言》附论诸家诗话进行考辨,从而得出一些令人信服的结论,这些结论对正确解读方东树诗学思想很有帮助。作者心思细密,考辨翔实,言之有据,结论令人信服。钟耀的《论方东树〈昭昧詹言〉的诗学思想》^①,从诗歌的内容、创作、艺术风格三方面进行探讨,归纳出方氏的部分诗学思想。但是,《昭昧詹言》的内容比较丰富,单篇论文不能涵盖方氏诗学思想的全部。

许结的《论方东树在桐城派文学理论建设中的作用》认为,方东树在桐城派文学理论建设中的作用主要体现在以下三个方面:论定“三祖”与桐城派的确立;建设桐城派古文理论;桐城派诗歌理论的代表,并以其专著《昭昧詹言》为标志,集桐城派诗论之大成^②。龚敏的《论方东树的诗学渊源》主要从家学、父执辈的影响及师承三个方面梳理方东树的诗学渊源,意在通过对方东树诗学渊源的把握和了解,辨明桐城诗学的渊源和走向^③。这篇文章把研究对象放入其所处的历史环境,切入点选择恰当,视角较新。

关于《昭昧詹言》有无理论体系的问题,诸位学者发表了一些看法。如吕美生《方东树〈昭昧詹言〉的价值取向》一文认为《昭昧詹言》“其内在的确有一个诗话完整理论体系”。“从文学思潮前因后果的嬗变规律来看其价值取向,《昭昧詹言》自有其理论体系在等待着我们开掘和发现”^④。高政锐《方东树〈昭昧詹言〉论〈古诗十九首〉简评》认为“纵观《昭昧詹言》全书,虽是吉光片羽式的诗话论著,缺少理论的概括性与行文的逻辑性,但也不乏其具有自身的体系,体现了中国诗歌自身发展的

① 钟耀:《论方东树〈昭昧詹言〉的诗学思想》,《西南科技大学学报》,2007年第8期。

② 许结:《论方东树在桐城派文学理论建设中的作用》,《古代文学理论研究》第13辑,上海:上海古籍出版社,1988年,第329~346页。

③ 龚敏:《论方东树的诗学渊源》,《中国韵文学刊》,2006年第3期。

④ 吕美生:《方东树〈昭昧詹言〉的价值取向》,《学术月刊》,2000年第10期。

价值与规律,这也是《昭昧詹言》有别于其他诗话的一个重要特征”^①。《昭昧詹言》自身确实存在缺陷与问题,因而对于《昭昧詹言》有无体系的问题,诸家的看法有所不同。

对历代诗人诗作的评点、批注、鉴赏,在方东树《昭昧詹言》中占有相当大的比重,因而也有一部分论文研究方氏对这些诗人诗作的评论。如王友胜《方东树〈昭昧詹言〉论黄庭坚诗述略》^②,此文认为方东树“对黄庭坚其人其诗的品评是全书较为典型、精彩的部分”,对“黄庭坚诗的思想内涵缺乏必要的挖掘,但却长于分析其诗章法与句法,于诗的起承转合与格局布置的探研尤为精妙”。王友胜又有《方东树论苏诗对桐城家法的承继与突破》的文章,指出方东树突破桐城家法的地方:第一,桐城派文人标举江西诗派与黄庭坚,方氏则认为苏诗胜黄庭坚诗;第二,在方氏看来,苏诗独辟蹊径,自成一家;第三,方氏崇信义理,其苏诗评论难免染有理学色彩^③。王友胜这两篇评述方东树论苏、黄的文章,值得借鉴与参考。徐希平《方东树〈昭昧詹言〉论杜甫述略》认为方东树“对杜甫诗歌作了较为深入细致的研究分析”,“《昭昧詹言》有关杜甫论述涉及面比较广阔,从其思想内容与精神人格之表现、多种艺术手法之运用,对后世的巨大影响,历代学习借鉴者的成功得失以及具体篇目的分析鉴赏等,都有着论述,在一定程度上丰富了杜诗学的研究内容,并提出了一些新的研究命题”^④。方东树在《昭昧詹言》中最推崇杜甫,对于杜甫的论评最多,这篇论文以明晰的思路进行了准确的论说。

① 高政锐:《方东树〈昭昧詹言〉论〈古诗十九首〉简评》,《大庆师范学院学报》,2007年第12期。

② 王友胜:《方东树〈昭昧詹言〉论黄庭坚诗述略》,《中南大学学报》,2007年第10期。

③ 王友胜:《方东树论苏诗对桐城家法的承继与突破》,《衡阳师范学院学报》,2004年第4期。

④ 徐希平:《方东树〈昭昧詹言〉论杜甫述略》,《杜甫研究学刊》,2005年第4期。