

# 外国内部武装冲突 与和平解决

Waiguo Neibu Wuzhuang Chongtu Yu Heping Jiejue

胡文秀 著

中国社会科学出版社

014036952

D068  
18

# 外国内部武装冲突 与和平解决

Waiguo Neibu Wuzhuang Chongtu Yu Heping Jiejue

胡文秀 著



D068  
18

中国社会科学出版社

## 图书在版编目(CIP)数据

外国内部武装冲突与和平解决 / 胡文秀著. —北京: 中国社会科学出版社, 2014. 1

ISBN 978 - 7 - 5161 - 3991 - 2

I. ①外… II. ①胡… III. ①国内战争—研究 IV. ①D068

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2014)第 045127 号

---

出版人 赵剑英  
选题策划 刘 艳  
责任编辑 刘 艳  
责任校对 吕 宏  
责任印制 戴 宽

---

出 版 中国社会科学出版社  
社 址 北京鼓楼西大街甲 158 号 (邮编 100720)  
网 址 <http://www.csspw.cn>  
中文域名:中国社科网 010 - 64070619  
发 行 部 010 - 84083685  
门 市 部 010 - 84029450  
经 销 新华书店及其他书店

---

印刷装订 三河市君旺印装厂  
版 次 2014 年 1 月第 1 版  
印 次 2014 年 1 月第 1 次印刷

---

开 本 710 × 1000 1/16  
印 张 16.25  
插 页 2  
字 数 288 千字  
定 价 48.00 元

---

凡购买中国社会科学出版社图书, 如有质量问题请与本社联系调换

电话: 010 - 64009791

版权所有 侵权必究

本书受到教育部重大攻关课题“世界主要国家安全体制机制研究”资助，项目编号：11JZD046

## 序

武装冲突始终是国际关系的热点，也一直是学界研究的重点。实际上，第一次世界大战之后国际关系学科的产生，直接原因就是人们力图认识、解决并避免国际冲突给人类社会带来的灾难。多年来，尽管人们对行为体间使用暴力的互动有了日益增多的系统解释，但如何解决冲突，似乎仍然是未解难题。很多武装冲突长期存在就是例证。

自冷战结束以来，全球冲突的一个显著变化，就是国家内部冲突成为了影响国际安全的主要因素。广泛存在的国家内部冲突，不但导致了一些国家的社会动荡和人道灾难，而且还不断产生跨国影响，影响着地区局势的稳定。这些内部冲突，极少数是通过战争的方式结束的，如斯里兰卡的国内冲突。绝大多数冲突的表现是打打停停、长期持续，诸如中东、南亚、东南亚的国内冲突。

从形式上讲，冲突的解决可以有两种模式，一种是打，即一方彻底战胜另一方；另一种是和，即冲突双方都无法战胜彼此，形成僵局，最终在一定的条件下通过和谈结束对抗。在这里，结束冲突就意味着能够建立一种和平的秩序。然而，无论是前一种情形还是后一种情形，和平秩序的建立都必须是为各方所接受的稳定结构。如果有冲突方（即使是被打败的一方）不接受这样的秩序，那就存在潜在的不稳定因素，冲突也很有可能再度爆发。处于劣势的一方，即使没有正面再进行战斗的实力，也可使用恐怖袭击的方式长期进行暴力活动。在今天，很多国家都在继续着这样的冲突模式。看一看美国在伊拉克战争和阿富汗战争后的处境，就能明白这一点。美国有能力打败萨达姆政权和塔利班政权，但不能结束冲突，不能建立稳定的和平秩序。

从经验事实来看，要真正以建立稳定的和平秩序的形式结束冲突，

## 2 外国内部武装冲突与和平解决

有一个阶段是无论如何也绕不过去的，即和平进程。和平进程就是为建立和平而讨价还价并谋求共识的过程。这中间可能会不断发生武装冲突，但和谈必须是始终存在的因素。不存在和谈，就不存在和平进程。只有通过讨价还价和观念的沟通，达成各方都能接受的利益安排，并且通过沟通建立起对和平的共识，冲突才能真正结束。从这个意义上讲，和平进程实际上是冲突结束的一个必要条件。对冲突方来说，如果能早一点进入和平进程，那就可以早一点结束冲突。显然，这是一种理性的选择。

然而，尽管我们可以通过推理得出和平进程是冲突方的理性选择的结论，但在实践中要真正推进这一进程却非常难。原因是显而易见的，武装冲突的参与方不是要做生意的贸易伙伴，它们都是拥有暴力的组织，有着强烈的敌意，进行讨价还价时仍可能做出再次诉诸武力的选择。观察许多长期持续的冲突可以看到，冲突方之所以打打谈谈，就是因为打也打不出结果，而谈也谈不出结果。当代武装冲突的这样一种现状，为国际关系研究提出了一个重大课题，即如何以和平的方式解决冲突。

胡文秀博士所写的这本书，探讨的就是冲突的和平解决问题。她针对冷战后全球冲突的特点，以较普遍存在的国家内部武装冲突的解决为研究对象，观察、归纳并解释了影响冲突和平解决的主要因素。研究所涉及的内部因素是在已有研究基础上归纳出来的，包括冲突的伤亡人数、军队的规模、冲突国政权性质、冲突利害关系、冲突持续时间、协议的签署等方面。研究所涉及的外部因素主要指第三方介入。对于这些因素，作者用数据进行了验证，并从理论的角度对其机理进行了解释。由于影响和平进程的并不是单一因素，多种因素可能同时起作用，因此要阐释和平进程的机理，就需要有系统的视角。为了阐释这种系统效应，作者分析了每一种因素的作用机制的确定性，同时也分析了不同因素共同起作用所导致的有多种可能的不确定性。做这样的研究，在一定程度上可以为人们更系统、更深入地认识冲突现象和寻求冲突和平解决途径提供帮助。

在研究中，作者既使用了实证方法，也使用了非实证方法即诠释方法。对事实的观察，对数据的统计，对案例的分析，都属于对实证方法

的运用；对学界研究现状的综述，对相关理论概念的阐释，则属于对诠释方法的运用。在研究中运用实证方法，目的是发现相关关系，并进行理论解释；运用诠释方法，目的是进行文本解读，在理解文本原意的基础上，对相关的概念与观念进行更好的解释。在国际关系研究中，这两种方法乃是最基本的途径。由于对武装冲突的研究是一种必须基于事实的研究，因此就这两种方法而言，实证方法还是居于主导地位。

以实证方法对全球范围的国内冲突进行研究，是一种客观性的研究。本书所研究的影响冲突的国内外因素及其作用机制，揭示的都是客观进程。通过论证每一种机制的确定性作用，并且以综合视角说明不同机制共同作用下的不确定结果，本研究可以说在一定程度上解决了对国内冲突和平解决的客观条件的说明。就这些机制而言，其与和平进程的相关度越高，所得结论就越有说服力。

然而，我们也必须看到，冲突的和平解决并不是一个纯客观的过程。实际上，和平进程能不能开始，客观因素固然有影响，但最终的决定因素还是人的意愿。从这个意义上讲，与客观进程并行的还有一个主观的过程，即冲突方的意愿起作用的过程。在这里，存在着冲突解决的客观因素与冲突方的主观因素之间的互动。冲突方接受和平进程，和平进程就能开始，否则和平解决的客观条件再充分，也无济于事。由于存在主观因素的决定性影响，因此和平解决的客观因素与和平进程的结果之间不存在因果关系，即客观影响不能决定和平进程的必然发生。在这两者之间，存在的只能是相关关系，即外部的客观条件对和平进程是有影响的，但这种影响对冲突方的意愿的作用是不确定的，因此结果也是不确定的。

当然，这样讲不是说对各种客观因素的研究没有意义。事实上，无论是冲突的发生还是结束，都需要有一定的客观条件。没有任何客观影响因素，冲突就不会发生。即使是战争狂人，也不可能再冥想中开战。同理，没有任何客观因素的影响，和平进程也不会发生，因为和平进程并不是单纯的思想沟通，它还需要切切实实地解决好各种实在问题。

由于和平解决冲突既是一个客观过程，又是一个主观过程，或者说实际上是这两个过程的合成，因此要对这个进程做出完整的解释，就要尽可能全面地说明相关的方方面面。当然，任何一项具体的研究都是

有重点的。研究者能说清楚其中的部分机制，就是学术上的重要贡献了。就影响冲突和平解决的客观与主观这两个方面的因素来讲，对客观因素可以用实证方法做出比较规范的结论，而对主观因素的研究则比较难，因为对人的观念的变化，很难得出类似实证研究得出的那种规律性或相关性解释。虽然心理学能够发现许多普遍性的东西，但这些东西所能提供的帮助并不多，因为冲突方观念的变与不变，总是有许多特殊的因素在起作用。从这个角度讲，对冲突解决的研究，是有局限性的。它的意义不在于对未来进行预测，而在于为人们寻求和平解决提供思考的框架，使决策者了解应注意哪些机制的影响。实际上，不单是这个问题的研究具有这样的特点，其他国际关系问题的研究也有类似的特点。虽然人们非常希望能够得到有 A 就有 B 的确定性结论，但具有主观因素影响的客观进程是不可能完全遵循这样的“规律”演进的。

读者阅读这本书，可以对当今的全球国家内部冲突和冲突解决做进一步的问题思考，也可以对如何进行实证研究做进一步的方法思考。我相信这本书在这两个方面都能给人们带来一些有益的启示。

李少军

2013年10月



# 目 录

第一章 导论 .....	(1)
第二章 冷战结束后国家内部武装冲突:概念与事实 .....	(12)
第一节 国家内部武装冲突的定义与分类 .....	(12)
第二节 对冷战结束后国家内部武装冲突的考察 .....	(28)
本章小结 .....	(38)
第三章 国家内部武装冲突和平解决的理论分析 .....	(39)
第一节 冲突解决的基本概念 .....	(39)
第二节 冲突和平解决的可能性和现实性 .....	(45)
第三节 冲突和平解决的基本路径 .....	(51)
第四节 样本案例的选取和数据说明 .....	(58)
本章小结 .....	(64)
第四章 国家内部武装冲突和平解决的内部条件 .....	(66)
第一节 冲突的得失利害关系与和平解决 .....	(69)
第二节 政权的性质与冲突的和平解决 .....	(80)
第三节 冲突持续的时间与和平解决 .....	(85)
第四节 协议的签署与冲突的和平解决 .....	(88)
本章小结 .....	(96)
第五章 国家内部武装冲突和平解决的外部干预 .....	(114)
第一节 第三方介入的不同方式 .....	(114)

2 外国内部武装冲突与和平解决

第二节 第三方介入的必要性与合理性 .....	(119)
第三节 第三方介入与冲突的和平解决 .....	(122)
本章小结 .....	(135)
第六章 影响因素的作用机制与案例检验 .....	(146)
第一节 政权冲突影响因素的作用机制与案例检验 .....	(148)
第二节 领土冲突影响因素的作用机制与案例检验 .....	(164)
本章小结 .....	(182)
结束语 国家内部冲突和平解决的不确定性 .....	(184)
第一节 影响因素的不确定性 .....	(184)
第二节 冲突解决的“系统效应” .....	(187)
参考文献 .....	(193)
附录 .....	(214)
后记 .....	(248)

## 图表索引

- 图 2—1 1946—2004 年国家内部武装冲突的类型 ..... (22)
- 图 2—2 1945—2012 年重大武装冲突发展趋势图 ..... (29)
- 图 2—3 1946—2011 年武装冲突的地区分布 ..... (30)
- 
- 表 3—1 影响冲突解决的因素 ..... (46)
- 图 3—1 国家内部武装冲突的解决过程 ..... (51)
- 图 3—2 国家内部武装冲突签署和平协议的范围 ..... (52)
- 图 3—3 相互伤害性僵局与冲突结果示意图 ..... (55)
- 图 3—4 两个行为者之间讨价还价的空间示意图 ..... (57)
- 表 3—2 冷战结束后重大国家内部武装冲突统计  
(1989—2009) ..... (59)
- 表 3—3 冷战结束后终止的重大国家内部武装冲突  
统计 (1989—2009) ..... (63)
- 
- 表 4—1 国家内部武装冲突的类型与冲突的和平解决 ..... (70)
- 表 4—2 认同因素与冲突解决统计 ..... (73)
- 表 4—3 国家政权发展状况与冲突解决统计 ..... (85)
- 表 4—4 冷战结束后国家内部武装冲突持续时间与冲突的  
解决 (1989—2009) ..... (87)
- 表 4—5 反政府武装数量与冲突解决关系统计 ..... (89)
- 表 4—6 影响反政府武装参与和平进程的因素 ..... (90)

#### 4 外国内部武装冲突与和平解决

表 4—7	冷战结束后国家内部武装冲突统计表 (1989—2009):	
	冲突解决的国内因素 .....	(98)
表 5—1	影响第三方介入的因素 .....	(119)
表 5—2	外国军队进入与国家内部冲突的解决 .....	(125)
表 5—3	第三方介入操作变量统计 .....	(126)
表 5—4	冷战结束后国家内部武装冲突统计表 (1989—2009):	
	冲突中第三方介入变量 .....	(137)

# 第一章 导论

在国际关系中，不同行为体之间的冲突与战争始终是人类社会面临的巨大威胁。国际关系作为一个学科诞生以来，解决冲突与建设和平一直是其研究的核心议题，安全在某种程度上构成了国际关系研究的中心。<sup>①</sup> 对于任何一个行为体来说，免于伤害或危险的现状或感觉，在任何时候都是参与国际互动的首要目标与条件。<sup>②</sup> 观察当今的国际安全局势可以看到，冲突与战争仍然广泛存在，特别是国家内部的武装冲突，自冷战结束之后就构成了人类安全的主要威胁。为此，世界各国政府与研究界一直在密切关注，在不断探求解决冲突和建立和平的途径与办法。由于当今各个国家内部冲突具有复杂成因与形态，人类解决冲突的努力面临着重重困难，因此从学理的角度探讨影响冲突解决的各种因素

---

① 作为国际关系的一个重要分支，国内外学界对安全研究做了深入的分析。国外的大型研究所，比如瑞典乌普萨拉大学和平与冲突研究院（Department of Peace and Conflict Research, Uppsala University）、隶属于美国乔治梅森大学全球政策中心的系统和平研究中心（CSP）、挪威奥斯陆国际和平研究所（PRIO）、美国马里兰大学国际发展和冲突管理中心（CIDCM）、瑞典斯德哥尔摩国际和平研究所（SIPRI）、德国海德堡政治系国际冲突研究所（HIK）、加拿大型铍项目（<http://www.ploughshares.ca/>）、英国国际战略研究所等都对冲突有深入的研究。很多著名的国际关系杂志也与冲突研究相关，比如《冲突解决杂志》（The Journal of Conflict Resolution）、《世界政治》（World Politics）、《和平研究杂志》（The Journal of Peace Research）、《国际安全》（International Security）、《国际组织》（International Organization）、《政治科学季刊》（Political Science Quarterly）、《调停季刊》（Mediation Quarterly）、《谈判杂志》（Negotiation Journal）等。国内相关机构也对战争与冲突进行了研究，中国社会科学院、中国现代国际关系研究院、国防大学、中国国际问题研究所、北京大学等机构都对冲突进行了专门分析。

② Terry Terriff, Stuart Croft, Lucy James, Patrick M. Morgan, *Security Studies Today*, Cambridge Polity Press, 1999, p. 1. 转引自李少军《国际政治学概论》（第二版），上海人民出版社2005年版，第187页。

和相关关系，就具有了非常重要的理论与现实意义。

### 一 研究问题的提出

冲突与安全的研究是国际关系研究的重要议题，对于这个问题的探讨，可分为学理研究和现状与政策研究。学理研究包括冲突产生原因分析和冲突解决分析两部分，研究侧重的是理论探讨。现状与政策研究主要是指对冲突进程的追踪和对冲突形势的描述和分析，体现在各国内外大型研究机构的年度报告中。斯德哥尔摩国际和平研究所的年度报告（SIPRI Yearbook）、德国海德堡国际冲突研究所（HIIK）的年度报告（Conflict Barometer）、中国社会科学院世界经济与政治研究所的《全球政治与安全报告》、中国现代国际关系研究院的《国际战略与安全形势评估》、国防大学战略研究所的《国际战略形势分析》和中国国际问题研究所的《国际形势和中国外交蓝皮书》等年度报告中均涉及对冲突现状和对策的研究。

本书主要关注的是冲突的学理研究。就学理研究而言，对于冲突原因的分析已经比较成熟，其中尤以肯尼斯·华尔兹（Kenneth Waltz）从人性、国家和国际体系三个层面对冲突产生根源的解释最具代表性。华尔兹认为，从人性层面讲，战争与人的本性密切相关，战争源于人的自私、愚蠢和误读的冲动；从国家层面讲，国家结构是了解战争与和平的关键，国家的弊病导致了战争；从国际体系层面讲，战争之所以发生，是由于当今世界上尚无一种能防止武力和战争的权威组织出现。<sup>①</sup>

关于冲突的解决，学者已经有不少研究，无论是从宏观理论层面所阐释的世界联邦主义、集体安全、第三方介入和功能主义，<sup>②</sup> 还是从微观操作层面所阐释的武力解决途径、协商谈判途径、法律解决途径和国际干预途径，<sup>③</sup> 都取得了丰硕的成果。

但是上述研究关注的对象主要是国际武装冲突，形成这种研究现状的原因，一方面是由于冷战期间美苏两个大国的对抗使得国家间冲突成

---

① [美] 肯尼思·华尔兹：《人、国家与战争：一种理论分析》，信强译，上海世纪出版集团2012年版。

② 李少军：《国际政治学概论》（第二版），上海人民出版社2005年版，第六章第三节。

③ 参考蒲宁、陈晓东：《国际冲突研究》，时事出版社2007年版，第65页。

为威胁国际安全的主要根源，另一方面是因为传统主权观把国家内部武装冲突视为主权国家的内部事务。但是冷战结束之后，情况发生了很大变化，原来以国际冲突为主的安全形势已经转变为以国家内部冲突为主。数量急速上升的国家内部冲突成为了影响国际安全的主要因素，因而对国家内部冲突的研究成为学者们关注的焦点。尽管广泛蔓延的国家内部冲突存在着国际化的趋势，但这种冲突毕竟与国际冲突不同。<sup>①</sup> 虽然有关国际冲突解决的研究对于国家内部武装冲突的解决很有借鉴意义，但是要找到解决国家内部冲突的途径，还必须进行专门的探索。

对国家内部冲突解决的学理研究，目前相对而言还比较少。<sup>②</sup> 国外研究中，在《理解冲突解决》、《结束内战》、《从战争到民主》等专著中都涉及对国家内部武装冲突解决的分析。<sup>③</sup> 国内学者对国家内部武装冲突解决的研究成果，主要散见于对国际冲突解决的研究成果中。例如，在蒲宁、陈晓东合著的《国际冲突研究》一书中，在对国际冲突解决进行分析时，对国家内部冲突也有所提及。熊玉祥的《冷战后全球国家内部武装冲突》是第一本专门研究国家内部武装冲突的著作，该书从多个侧面分析了冷战后全球国家内部武装冲突的特点和根源，论证了冷战之后国家内部冲突国际化的趋势，但是该书并没有对国家内部武装冲突的解决做出细致分析。<sup>④</sup>

从理论上讲，国家内部武装冲突可以通过武力方式来解决，也可以通过和平方式来解决。但是武力解决难以根除冲突方之间的争议问

---

① Karen Rasler, "Internationalized Civil War: A Dynamic Analysis of the Syrian Intervention in Lebanon," *Journal of Conflict Resolution*, Vol. 27, No. 3 (Sep., 1983), pp. 421—456.

② 当今对国内冲突的研究，较多地集中在产生原因方面。目前，对国内冲突产生原因的分析主要有三种观点：第一种观点认为冲突产生与国家的经济、政治、社会、地缘特征等因素有关；第二种观点认为贫困、人口过多、较低经济发展水平、政治不稳等都增加了国家发生冲突的危险；第三种观点认为对自然资源的依赖、移民社群的存在、集中的人口、复杂的地形、国内合法性政权的缺失都与国内冲突产生相关。

③ Peter Wallensteen, *Understanding Conflict Resolution: War, Peace and the Global System* (Second Edition), London: Sage Publication Ltd., 2007; Stephen John Stedman, Donald Rothchild and Elizabeth M. Cousens, *Ending Civil Wars: the Implementation of Peace Agreements*, Published in the United States of America in 2002 by Lynne Rienner Publisher, Inc; Anna K. Jarstad & Timothy D. Sisk, *From War to Democracy: Dilemmas to Peacebuilding*, Cambridge University Press, 2008.

④ 熊玉祥：《全球国家内部武装冲突》，军事科学出版社2007年版。

题，失败一方可能只是被暂时压制，再次爆发的可能性较大，而和平解决可以通过协商来消除双方之间的争议问题，更容易实现一国的持久和平，因此冲突的和平解决具有更重要的现实意义。既然如此，是什么因素影响或者说促成了冲突的和平解决？本书认为冲突的和平解决是多个因素“系统效应”的结果。为了说明上述观点，本书将深入剖析下面几个问题：影响国家内部武装冲突和平解决的因素有哪些？作用机制是什么？这些因素与冲突结果之间存在怎样的关系？这些因素如何发挥“系统效应”？如果这些影响因素具备，是否冲突就可以和平解决？

通过对以上问题的研究，本书旨在说明影响冲突和平解决的主要因素及其作用机制，以期为冲突理论的发展做一点贡献，并为实现国家内部冲突的和平解决提供参考和借鉴。

## 二 对现有研究的评估

关于影响冲突和平解决的因素，西方学者已经有不少研究。学者对每个因素的具体研究，本书将在第四章和第五章分析到相关因素时进行具体分析，这里只就相关因素作概括性总结，同时阐明现有研究中存在的不足。

目前学者对冲突和平解决的研究，一方面集中于对冲突结果的研究，即何种情况之下可能签署和平协议；另一方面是对协议本身的研究，即将协议的签署作为一个既定事实，讨论在什么情况之下签署的协议可以实现持久和平（durable peace）。

对于影响冲突结果的因素而言，莱克利德（Roy Licklider）认为主要包括冲突的性质、冲突方的内部政治、战场上的军事平衡（military balance in the field）、第三方介入和协议条款5方面。<sup>①</sup>梅森（T. David Mason）和费特（Patrick J. Fett）进行了实证研究，两位学者在预期功效理论的基础上，演绎出了影响协议签署的6个相关变量，即冲突持续的时间，政府军队的规模，战场的伤亡率，是否为种族冲突，革命或者分离冲突和第三方介入，并针对每个变量提出了理论假设。模型检验后

---

<sup>①</sup> Roy Licklider, "How Civil Wars End: Questions and Methods," in Roy Licklider ed., *Stopping the Killing: How Civil Wars End*, New York: New York University Press, 1993, pp. 3—19.



发现,在6个变量中,只有冲突持续的时间和政府军队的规模与冲突和平解决存在显著相关性,而其他四个因素均不存在相关性。<sup>①</sup>

莱克利德等人从宏观上对协议签署条件所做的研究,是冷战之后研究国家内部冲突解决条件的具有代表性的成果,但是他只对变量进行了总结,对每个变量的作用机制也是在归纳和罗列别人的观点,并没有做出自己的解释和分析,也没有用案例和数据来进行验证。梅森等人的数据搜集细致,但是模型却证明协议签署只与持续时间和军队规模存在显著相关性,与其他变量则不存在显著相关性。这与大多数学者的研究存在出入,也与事实存在不符。实际上,许多政府军队与反政府武装明显存在着不对称性,但是也通过和谈实现了和平解决。这说明还有其他的因素在起作用。因此,作者在对变量进行操作化过程中显然是存在问题的。此外,上述两项研究均只关注了签署协议这个结果,而对于签署的协议能否被执行下去均未涉及。

对于影响协议持久履行的因素,哈策尔(Caroline Hartzell)、霍迪(Matthew Hoddie)和罗斯泰(Donald Rothchild)对国际环境、制度选择、冲突问题的性质、冲突的强度、冲突持续的时间、第三方的作用和协议的条款7个因素进行了实证分析。结果发现,除国际体系结构和冲突议题与协议履行不存在相关性之外,其他5个因素与协议的持久履行之间均存在显著的相关性。因此,作者得出结论认为,如果冲突国家是民主政体,冲突持续时间较长,冲突烈度较低,协议中包含领土自治条款,第三方的国家或地区性、全球性组织对冲突弱势一方给予安全保证,这种情况下签署的协议更容易得到长久履行。<sup>②</sup>皮尔逊(Frederic S. Pearson)、洛斯伯里(Marie Olson Lounsbury)、沃克(Scott Walker)和索尼娅·曼(Sonja Mann)发展了哈策尔等人的观点,在对“成功的内战协议”(a successful civil war settlement)进行了更为严格的界定之

<sup>①</sup> T. David Mason and Patrick J. Fett, "How Civil Wars End: A Rational Choice Approach," *The Journal of Conflict Resolution*, Vol. 40, No. 4 (Dec., 1996), pp. 546—568.

<sup>②</sup> Caroline Hartzell, Matthew Hoddie and Donald Rothchild, "Stabilizing the Peace after Civil War: An Investigation of Some Key Variables," *International Organization*, Vol. 55, No. 1 (Winter, 2001), pp. 183—208. Frederic S. Pearson, Marie Olson Lounsbury, Scott Walker and Sonja Mann, "Rethinking Models of Civil War Settlement," *International Interactions*, Vol. 32, No. 2 (Apr., 2006), pp. 109—128.