



河南大学旅游管理学术文库

中国旅游经济脆弱性 测度与优化调控研究

**A RESEARCH ON THE
ESTIMATION AND THE OPTIMIZATION
AS WELL AS REGULATION AND
CONTROL OVER THE FRAGILITY OF
CHINA'S TOURIST ECONOMY**

李锋 著

中国环境出版社

中国旅游经济脆弱性测度 与优化调控研究

李 锋 著

中国环境出版社·北京

图书在版编目(CIP)数据

中国旅游经济脆弱性测度与优化调控研究/李锋著.
—北京:中国环境出版社,2014.5
ISBN 978-7-5111-1769-4

I. ①中… II. ①李… III. ①旅游经济—研究—
中国 IV. ①F592

中国版本图书馆CIP数据核字(2014)第047439号



出版发行 中国环境出版社
(100062 北京市东城区广渠门内大街16号)
网 址: <http://www.cesp.com.cn>
电子邮箱: bjgl@cesp.com.cn
联系电话: 010-67112765 (编辑管理部)
010-67187041 (学术著作图书出版中心)
发行热线: 010-67125803, 010-67113405 (传真)

印 刷 北京中科印刷有限公司
经 销 各地新华书店
版 次 2014年5月第1版
印 次 2014年5月第1次印刷
开 本 787×960 1/16
印 张 19
字 数 310千字
定 价 78.00元

【版权所有。未经许可，请勿翻印、转载，违者必究】

如有缺页、破损、倒装等印装质量问题，请寄回本社更换

前 言

旅游产业脆弱性问题是旅游可持续发展的反向问题，也是旅游可持续发展能力的一种度量。当前，在全球服务贸易一体化背景下，世界经济震荡、国际地区冲突、自然灾害、流行性疾病、突发事件和社会骚乱等旅游危机事件，都会对旅游业持续稳定发展产生影响。我国旅游经济在经历了30多年高速发展的同时，旅游经济系统也积累了许多内在矛盾，旅游经济系统的脆弱性问题也是暴露无遗。基于中国旅游经济系统运行中的潜在风险和日益复杂的外部发展环境，对我国旅游经济系统的脆弱性进行系统研究并做出判断，以便对其进行有效的调控，对保持我国旅游经济持续稳定发展具有一定现实意义。

国内外的许多旅游学者从不同的角度对旅游经济脆弱性进行了研究，也形成了一些重要的学术成果，但许多研究其导向意义大于理论意义。已有的研究成果多数只是从某个单一角度诠释旅游经济脆弱性的成因，而导致旅游经济脆弱性是多要素综合影响的系统问题，如果仅仅从单一角度或单一层面出发，很容易就同一个问题形成迥然不同的观点。对旅游经济脆弱性研究需要一个反映其本质属性的概念，并对导致旅游经济脆弱性因素及其内在作用机理进行科学揭示，这些是旅游经济脆弱性研究的理论基础，并且是提高对现实的解释力和指导力所必需的。本书以旅游经济系统的脆弱性成因和结构为研究对象，以旅游经济系统脆弱性的演化过程为切入点，运用集对分析理论、本底趋势线理论、旅游经济周期理论等，选取出旅游经济的敏感性、应对性和脆弱性三个关键性指标，定量测定影响我国旅游经济脆弱性的关键要素、脆弱性演化和空间分布，其主要内容有：

（1）旅游经济脆弱性概念模型的构建。从旅游经济脆弱性的形成机理出发，综合考虑影响旅游经济脆弱性的内外要素，构建旅游经济脆弱性的概念模型，并具体分析旅游经济脆弱性的基本结构。

（2）旅游经济脆弱性成因分析和影响机制。本书采用逻辑递进的系统梳理方法，按照旅游环境影响旅游经济结构，旅游经济结构影响旅游应对行为的路径，从旅游环境、旅游结构和旅游行为三个方面，对旅游经济脆

弱性的成因进行了分析。根据影响旅游经济脆弱性各主要因素间关系,构建了旅游经济脆弱性的“E-MSCL”分析范式,以此范式为基础,从旅游经济结构刚性和惯性的视角,构建了旅游经济脆弱性的形成机理模型,并从旅游经济脆弱性管理的角度,从三个层面构建了旅游经济“脆弱性—应对能力”分析框架。

(3) 旅游经济脆弱性演化过程分析。沿着中国旅游 1980—2011 年的发展历程,从旅游经济的敏感性、应对性和脆弱性三个方面,结合并对比旅游经济周期、旅游结构高级化的演化,对中国旅游经济敏感性、应对性和脆弱性进行了单项和综合分析,明晰了旅游经济脆弱性的演化特征和趋势。

(4) 中国旅游经济脆弱性的归因分析。依据旅游经济脆弱性演化过程的阶段划分,采用主成分分析法,探求每个发展阶段影响旅游经济脆弱性的关键要素,分析影响我国旅游经济脆弱性关键要素变化的阶段性规律。

(5) 中国旅游经济脆弱性的空间结构分布。从旅游环境脆弱性和旅游结构脆弱性两个方面,结合我国旅游经济现实而确定脆弱性分级标准,对大陆 31 个省区市的旅游环境脆弱性、旅游结构脆弱性、旅游经济脆弱性分别进行了测度、对比和差异分析,展示了我国旅游经济脆弱性的不平衡分布状态。

(6) 我国国内旅游抗周期性分析。分析国内旅游成长过程,对比 GDP 变化和国内旅游成长变化,国内旅游表现出越来越强的抗周期性,这也是其应对经济下行挑战,扩大内需、拉动经济增长的根本特性,是制订反周期性产业政策的依据。本文从 GDP 增长率、经济波动周期两个方面分析了国内旅游抗周期形成条件,从经济增长、可支配收入、旅游刚性需求、旅游惯性和诱因等方面,对国内旅游抗周期成因进行了分析。

(7) 旅游产业政策对旅游经济脆弱性影响分析。结合旅游发展过程、旅游发展目标和旅游产业政策,选取不同阶段的四大旅游产业政策对旅游产业结构、旅游经济脆弱性的影响进行对比分析,对旅游产业政策的绩效进行了初步评估和分析。

通过研究得到以下结论:

(1) 旅游经济系统脆弱性可分为“内生性结构累积式脆弱”和“外生性环境胁迫式脆弱”。旅游经济系统脆弱性的根源来自旅游经济系统内部和外部环境,来自内部的原因主要是内生性的旅游经济结构方面的因素,来自外部的主要是由于外界环境变化所形成的对旅游经济发展的胁迫。因此,旅游经济系统脆弱性可以分为“内生性结构累积式脆弱”和“外生性环境

胁迫式脆弱”两种类型。在一定条件下，旅游经济系统脆弱性的大小就是两者叠加的结果。“外生性环境胁迫式脆弱”只代表了脆弱性的一种压力或特征，更深一层的压力来源于“内生性结构累积式脆弱”的不断积累，这两种压力在旅游危机发生时达到顶峰。因此，降低旅游经济脆弱性的有效手段，一方面是内部结构优化调整以求旅游经济系统稳定性增强；另一方面是采取政策措施或制度安排以求应对性的提高。当然，结构性调整是降低脆弱性的长久性任务，政策设计或制度安排是降低脆弱性的阶段性手段。

(2) 降低旅游经济脆弱性要成为制度安排。旅游经济脆弱性是旅游经济的内生性系统属性，因此，降低旅游经济脆弱性应是一项常态工作内容。结合当前旅游经济发展现状和趋势，逐步建立和完善具有可操作性的旅游经济脆弱性评价指标体系，从而使降低旅游经济脆弱性成为一种更为理性的、系统的、预警性的积极制度安排。

(3) 我国旅游结构脆弱性程度相对严重于旅游环境脆弱性程度。对比 31 个省区的旅游环境脆弱性指数和旅游结构脆弱性指数间关系，两者之间存在较高的一致性。进一步比较各省区的旅游环境脆弱性指数和旅游结构脆弱性指数，发现我国旅游结构脆弱性问题要严重于旅游环境脆弱性问题。即当前引致我国旅游产业脆弱性的原因，主要来自旅游内部结构。而我们在常态的旅游管理之中，往往会表现出对外显特征明显的环境脆弱性管理的重视，而对隐蔽性的内在结构性脆弱管理的认识和措施都不到位。

(4) 旅游产业脆弱性分布和结构具有严重的不均衡性。从大陆 31 个省区旅游产业脆弱性的差异变化可以看出，其脆弱性呈现出较大的地域分异，其中重度脆弱主要集中在西北和西南部分省区；中度脆弱在西部地区、中部地区和东部地区都有分布，分布比较散乱；微、轻度脆弱主要集中在东部沿海地区。旅游产业脆弱性呈“高度集聚、中度分散、微轻度集聚”的不均衡局面，整体上旅游产业脆弱性并没有表现出一般性的西、中、东的梯度递减态势。

(5) 工具性的旅游产业政策会增强后期旅游经济的脆弱性风险。当我国每次出台工具性旅游产业新政策时，通过旅游经济脆弱性和旅游经济敏感性的因随变化证明，当期旅游经济脆弱性的降低，可能会通过某些反馈回路造成后期旅游经济脆弱性的提高，为以后旅游经济埋下了不稳定的种子。因此，降低我国旅游经济系统脆弱性，把旅游产业作为解决宏观经济问题的一个工具，必须建立在尽量减少旅游经济系统内生问题的基础之上。由于工具性的旅游产业政策对旅游经济系统的脆弱性影响程度较深，所以

政府需要准确评估其对旅游经济系统的影响程度，避免政策力度过大或考虑不周，导致在解决其他问题的同时而对旅游经济后续发展产生负面作用。

(6) 我国主动降低旅游经济系统脆弱性的动力不足。从旅游经济系统敏感性和应对性的演化轨迹，表明中国旅游经济系统应对性的提高是被动的，而非主动为之。另外，为了降低旅游经济系统脆弱性，理想的路径是降低敏感性和提升应对性，而我们面临的旅游发展现实却是为了降低旅游经济系统敏感性和提高其应对性，就必须在一定程度上调低旅游发展速度，就必须减弱旅游产业政策在解决宏观经济问题方面的工具属性。因此，在降低旅游经济系统脆弱性方面，我们面临着两难选择。

(7) 抗周期性是工具性旅游产业政策发挥作用的理论依据。从国内旅游变化和国民经济周期的对比分析发现，国内旅游具有较明显的抗周期性。在旅游经济发展到一定阶段时，当国民经济发展受到一定挑战的情形下，采用激励性的旅游产业发展政策，会在一定程度上帮助实现应对危机挑战和扩大内需、拉动经济增长的目的，国内旅游的抗周期性可以作为制定反周期产业政策的依据。当然，旅游是经济发展的产物，国内旅游的抗周期性并不是无条件的，在制定和推行旅游产业政策时，要评估旅游产业所处发展阶段和政策发挥作用的条件。

(8) 我国旅游产业政策的针对性和现实适应性有待加强。旅游产业政策目标具有一定的规律性，不能简单地将其简化成为经济使命。我国目前现行旅游产业政策，明显地表现出针对性不强，其政策重心与旅游产业自身发展的需求错位。随着我国旅游产业功能的演化，产业政策也应及时向新的目标调整。

旅游经济脆弱性研究，是一个十分复杂的问题。本书只是对旅游经济脆弱性概念、分类、形成及演化框架进行初步探讨，阐明了导致旅游经济脆弱性各因素间的内在逻辑联系，试图更科学地揭示所有的导致旅游经济脆弱性因素及其内在作用机理，从而提高对现实的解释力和指导力。鉴于旅游经济脆弱性形成和演化的复杂性、动态性和隐蔽性，本书的分析研究也只是一个初步的有益探索，它还需要在进一步的实践和理论研究中不断深入和完善，以期能增进对旅游经济脆弱性本质的认识，为制订促进区域旅游经济稳定发展的产业政策提供借鉴和帮助。

目 录

第一章 导论	1
一、选题背景和研究意义	2
二、基本预设	7
三、脆弱性研究综述	7
四、旅游经济系统脆弱性研究面临的挑战	19
五、研究目标和理论基础	21
六、研究方法、技术路线与特色之处	23
第二章 旅游经济系统脆弱性基本理论	28
一、脆弱性的内涵界定	28
二、几个经典脆弱性概念模型	36
三、旅游经济脆弱性的内涵、界定及结构	39
四、旅游经济脆弱性的类别	53
五、旅游经济脆弱性的特征	57
第三章 旅游经济脆弱性成因分析及影响机制	61
一、影响旅游经济脆弱性的要素	61
二、旅游经济系统脆弱性的表现	73
三、旅游经济脆弱性分析维度和分析范式	75
四、旅游经济脆弱性形成机理模型	78
五、旅游经济“脆弱性—应对能力”分析框架	85
第四章 旅游经济脆弱性演化过程分析	89
一、旅游经济脆弱性演化评估关注要点	89
二、旅游经济结构和旅游经济脆弱性演化模型	92
三、中国旅游经济脆弱性、敏感性和应对性演化过程	93

四、我国旅游经济结构高级化演化过程	101
五、旅游经济脆弱性演化和旅游经济结构演化间对比分析.....	107
 第五章 中国旅游经济脆弱性归因分析及省域差异	121
一、旅游经济脆弱性影响要素评估	121
二、我国旅游经济脆弱性空间结构	148
 第六章 国内旅游、产业政策与旅游经济脆弱性关系	164
一、国内旅游与旅游经济脆弱性关系	164
二、旅游产业政策对旅游经济脆弱性影响	178
 第七章 中国旅游经济脆弱性管理要点	195
一、旅游投资管理	195
二、旅游市场发展战略	219
三、加快推进旅游产业融合发展	260
 第八章 总结与展望	268
一、主要结论	268
二、研究展望	271
 参考文献	274
 后 记	293

第一章

导 论

自 1974 年美国学者怀特 (G.F.White) 在其著作 “Natural Hazards” 中首次提出 “脆弱性” 的概念以来, 脆弱性概念在生态学、灾害学等自然科学领域以及社会学、经济学等社会科学领域就得到了广泛的应用。在 2008 年爆发的世界金融危机的影响下, 学术界开始意识到对经济脆弱性研究的重要性。世界经济论坛 (WEF) 创始人克劳斯·施瓦布 (Klaus Schwab) 指出: “脆弱性是世界必须面对的一个现实, 要实现可持续发展, 首先就必须减少发展的脆弱性。” 目前, 在世界环境和发展中的诸多问题中, 脆弱性已经上升为焦点问题。目前, 随着应用领域的不断拓展和理论方法的逐渐完善, 脆弱性研究已成为全球环境变化及可持续性科学领域一种新的研究视角^[1-3]和重要的分析工具^[4-5], 在全球环境变化及可持续性科学领域中发挥着日益突出的作用。与此同时, 脆弱性研究凭借其独特的理论与方法论价值和广阔的实践应用前景, 成为当代人文、经济、地理、管理等相关学科诠释人类活动之经济、社会、文化、生态等相互作用机制的重要科学途径和学科前沿的重大科学问题。

我国旅游经济在国民经济和社会发展中的地位和作用有目共睹, 虽然旅游经济发展的总趋势是快速上升, 但回眸 35 年历程, 我国旅游经济的发展过程并不是稳序上升, 而是起伏震荡, 表现出较强的敏感性和脆弱性。旅游经济的可持续发展问题, 一直是我国旅游经济发展与旅游产业高级化进程中需要解决的重大理论与政策问题。目前对旅游经济可持续发展研究的工作已经取得较大进展, 大量的旅游经济可持续发展的研究成果已经展现在大家面前, 但是对于影响旅游经济可持续发展进程的根源问题——旅游经济脆弱性的度量和应对研究还没有系统全面地展开。

旅游经济脆弱性研究是在旅游经济系统发展的基础上, 对阻碍旅游经济可持续发展的问题进行研究。目前对旅游经济脆弱性的研究主要是应用

金融学、生态学、地理学、经济学和管理学中的一些理论进行的宏观评价和要素探析，但尚未形成具有针对旅游经济系统脆弱性特征的理论体系。本书对旅游经济脆弱性的概念、形成机理和测度方法进行了较为全面的介绍，并提出了系统性的旅游经济脆弱性管理框架，尤其针对影响我国旅游经济脆弱性的关键要素作出了更深入的研究，并提出了建设性的应对措施。

一、选题背景和研究意义

旅游经济脆弱性研究是旨在通过降低旅游经济系统的脆弱性而实现其可持续发展，也是解决当前旅游经济面临问题的有效视角之一。值得注意的是，“十二五”同任何一个时期相比，我国旅游经济面临的内外环境都大为不同，尤其人口发展红利的丧失、旅游环境承载力严重不足等内在压力，同外在国际政治经济格局的重新洗牌，新技术、新融合的不断应用和扩展，使得“十二五”我国旅游业面临着近 35 年来变数最多、形势最复杂的阶段。按照目前发展惯性，在接下来的几年中，旅游产业发展速度肯定会轻松跑赢其他行业，但旅游业如何透视现状、瞄定未来，寻求技术突破和产业创新，进一步降低旅游经济的脆弱性，将关系着旅游业的可持续发展。

（一）选题背景

谋求中国旅游经济的可持续发展是新时期中国旅游发展的客观要求，也是政府、企业和旅游者的共同愿望。脆弱性（Vulnerability）源于地学领域，一般来讲，包括受损度、暴露度、敏感性和恢复力几个维度。本书将其引入旅游管理学领域，并与旅游经济的可持续发展相联系，意指旅游经济系统受外界环境因素威胁或内部结构失衡时所产生的不稳定性、敏感性、恢复力不足及其导致旅游经济系统趋向衰落的性状。

1. 实践背景

随着旅游产业和其他产业的快速融合发展，旅游产业规模越来越大，旅游产业的边界也越来越模糊，从而导致旅游产业的暴露性也日益增加。由于旅游业的依赖性、开放性、季节性和异地性等产业特点，决定了旅游产业相对于别的产业来说具有更高的敏感性。近些年，各类型危机事件频发，如公共卫生事件、金融危机、政治冲突、社会骚乱、大地震、极端雾霾天气、空难以及危机事件所带来的衍生危机（如日本福岛的核泄漏）等，都对

旅游业造成极大冲击,旅游经济损失惨重,旅游经济的脆弱性特点暴露无遗。

世界旅游产业在波动中实现演进的过程之中,曾出现过 6 次发展高峰和 6 次低谷。从国际旅游收入上看,1964—1966 年年均增长 14.5%,1971—1973 年年均增长 20.2%,1977—1980 年年均增长 23.2%,1986—1988 年年均增长 19.1%,1990—1992 年年均增长 14.5%,2005—2008 年年均增长 21.4%。这 6 次增长高峰都持续了两三年以上,许多国家的旅游产业在此阶段也得以崛起,如 20 世纪 60 年代的西班牙,70 年代的墨西哥,80 年代的泰国、韩国。中国经过多年的努力,抓住了 90 年代初的增长机遇,并取得了良好的发展业绩。与 6 次发展高峰相对应的是 6 个明显的低谷。第一个低谷是 1974 年,它与 1973 年 10 月中东战争爆发的直接影响;第二个低谷是 1981 年和 1982 年,这是世界经济危机影响的直接结果;第三个低谷是 1997 年和 1998 年,这是东南亚金融危机所带来的直接影响;第四个低谷是 2001 年,是美国“9·11”事件所带来的世界性恐慌引致的结果;第五个低谷是 2003 年中国及东南亚国家的“非典”事件;第六个低谷是 2008 年的世界金融危机。从世界旅游经济的发展过程来看,是伴随着各类型旅游危机事件冲击而波动发展的,每次事件的发生,都给旅游经济带来巨大损失。如何降低旅游经济脆弱性,从而提高旅游经济应对冲击的能力和危机后恢复力,是目前旅游业界和学界亟待正视的问题。

表 1-1 国际旅游收入波动分析

	波动时段	波动走势	对应事件
1	1964—1966	正向波动 14.5%	
2	1971—1973	正向波动 20.2%	
3	1974	反向波动: 正值	中东战争
4	1977—1980	正向波动 23.2%	
5	1980—1982	反向波动: 负值	世界经济危机
6	1986—1988	正向波动 19.1%	
7	1990—1992	正向波动 14.5%	
8	1997—1998	反向波动: 正值	亚洲金融危机
9	2001	反向波动: 负值	“9·11”恐怖事件
10	2003	反向波动: 正值	非典、口蹄疫
11	2005—2008	正向波动 21.4%	
12	2008	反向波动: 负值	世界金融危机

数据来源:世界旅游组织网站。

降低旅游经济系统的脆弱性，就是为了保证旅游业持续稳定发展，使旅游经济活动中各种因素或结构之间在数量、规模和比例等方面形成一种动态协调和逐步提升的态势，进而实现旅游经济结构的合理化与高级化。随着自然、经济、社会、政治等危机事件突发强度、频度和广度的不断增长，把握旅游经济脆弱性形成演化机理和传递机制就显得格外重要。

2. 理论背景

其实，从 20 世纪 90 年代开始，旅游学者已经从旅游危机管理的角度对旅游经济脆弱性进行了初步研究^[6-7]，研究的角度主要从影响旅游经济脆弱性的因子展开的，也有些相关研究是对旅游经济的脆弱性进行测量研究，但对旅游经济脆弱性进行专题研究的成果还很少，研究的系统性也十分不够。以 Vulnerability 和 Cluster 为关键词，在国内外比较权威的 EBSCO、Proquest、Direct Science、CNKI 数据库（1995—2012）进行检索发现只有文献数分别为 23 篇、28 篇、71 篇和 64 篇，且主要以金融、网络和生态脆弱性研究为主，有关旅游经济脆弱性的文献在四个数据库的只有 6 篇、1 篇、4 篇和 7 篇。足见，在旅游经济脆弱性方面研究是十分的薄弱。

表 1-2 研究者对“旅游脆弱性”的关注

搜索词语	在全文中出现次数	文章关键词	文章标题中出现次数
旅游脆弱性	63	27	19
旅游业脆弱性	75	15	12
旅游产业脆弱性	326	42	14
旅游产业的脆弱性	356	11	11
旅游经济脆弱性	129	23	8
旅游经济的脆弱性	143	8	11

资料来源：EBSCO，Proquest，Direct Science，CNKI（搜索日期：2012 年 10 月 17 日）。

另外，现有相关研究还存在一突出特征，就是许多研究方法和研究思路是借用其他学科的相关研究，而旅游经济脆弱性具有自身特有的规律和结构特征，采用其他学科的研究成果来套用到对旅游经济脆弱性的研究上，难免致使其研究缺乏针对性和实效性。正是由于理论研究的不足，导致目前不能对旅游经济脆弱性形成机理和演化趋势作出科学的解释，因而也无法准确识别其形成因子，更难以建立以旅游经济脆弱性作为基础的旅游经济预警机制和旅游经济景气指数的监测发布制度。

目前,我国旅游经济发展面临环境日益复杂,其脆弱性表现也日益突出,而旅游经济在整个国民经济系统中的地位和作用也日益突出,从而陷入了由于旅游经济稳定性不高,当国民经济出现危机时,旅游经济是否能担当大任这样的困境和困惑中。为寻找打破这一困境的办法,尽管旅游理论界进行了一些有价值的探索,但也存在着重表面分析而非系统研究、重概念分析而非实证研究等不足,得出的结论缺乏说服力,从而在对旅游经济的定位和谋求大的宏观发展方面,总是底气不足。

由此不难看出,探索旅游经济脆弱性形成机理,揭示其演化的内在规律,并力求对旅游经济脆弱性进行测度,探求影响旅游经济脆弱性的主要因素,在此基础之上,寻求其治理之策,这是实现旅游经济持续发展的有效途径。无论是理论的梳理,还是实证研究,都大有可深入探索之处。这既是理论探索的需要,也是旅游经济实现可持续发展实践的迫切需要。

(二) 研究价值和意义

旅游经济脆弱性的研究,是一项既有学术价值又有现实意义的工作。其研究意义概括起来主要有:

1. 理论价值和意义

当前,我国官、产、学、研的旅游经济脆弱性观念都十分淡薄,旅游经济脆弱性研究工作在我国还没有真正开始,作为旅游经济管理的重要组成部分,旅游经济脆弱性的研究非常薄弱,旅游经济脆弱性理论体系几乎空白,旅游经济脆弱性测评也是简单地把危机前后旅游经济差异作为旅游经济脆弱性损失,对旅游经济脆弱性较浅层次的认知和理解,并不能为决策提供有效的指导,这与我国旅游经济发展所面临的巨大风险极不相称。

本书重新审视旅游产业脆弱性的本质属性,构建旅游经济脆弱性的理论框架,丰富和发展了旅游经济理论和旅游管理理论体系,提高人们对旅游经济脆弱性的认识,提倡从旅游经济结构要素着手降低旅游经济脆弱性,增强旅游业抵御风险的能力,减少旅游经济脆弱性损失。本书提出旅游经济脆弱性的形成机理和评估方法,准确把握旅游经济脆弱性的阶段特征,构建旅游经济脆弱性“形成—应对”的理论架构,定量测度旅游经济脆弱性程度的高低,探求旅游经济脆弱性形成的关键要素和影响传递路径及范围,开拓了国内对旅游经济脆弱性研究的思路,具有重要的学术价值和理论意义。

2. 实践意义

稳定性是系统的结构、状态、行为的恒定性，即系统结构、状态、行为的抗干扰能力。一个不稳定的系统是无法正常运行的，也是无法实现其功能目标的。降低旅游经济的脆弱性，是旅游经济发展的战略目标；它是旅游生产力体系形成的要求；它是实现旅游经济良性循环、持续发展的根本保证。

旅游产业发展经过了资源驱动阶段、市场驱动阶段、资本驱动阶段和创新驱动阶段，在每个阶段，旅游经济脆弱性状况都不相同，其根本的原因就是由于旅游经济结构的稳定性不同所形成的。为了实现旅游经济的可持续发展，需要了解旅游经济脆弱性产生的原因，对脆弱性进行评估和风险预警，并采取针对性措施以降低旅游经济脆弱性。

旅游经济脆弱性的根源是旅游经济结构，而旅游经济结构的调整，一方面依靠旅游产业自身内部演化的动力；另一方面需要借助政策的支持和调控等外部干预力量，而要保证旅游经济政策能精准的实现降低旅游经济的脆弱性，就需知道旅游经济子系统的哪些方面存在问题。在实际应用中，精确的旅游经济脆弱性评估研究可以为旅游产业发展规划、社会经济发展规划和旅游产业布局规划提供依据。

在世界金融危机冲击背景下，中国旅游经济表现出明显的抗周期性特征，要实现国务院（国办发[2009]41号、国办发[2013]10号）提出的“把旅游业培育成国民经济的战略性支柱产业”和“建成与小康社会相适应的现代国民旅游休闲体系”两大目标，制定与旅游产业脆弱性管理相适配的产业政策至关重要。测度中国旅游产业的脆弱性程度和地区分布差异，诊断引致脆弱性的薄弱环节和关键要素，探索化解中国旅游产业脆弱性的路径，将为制定和实施旅游产业脆弱性管理的产业政策提供参考依据。总而言之，开展旅游经济系统脆弱性研究，对于认清旅游经济脆弱性特征和规律，减少旅游经济脆弱性风险，进而降低旅游经济的脆弱性，为旅游业的可持续发展提供支撑和决策依据具有重大的实践意义。

二、基本预设

(一) 研究对象界定

本书以旅游产业经济系统为研究对象研究旅游经济的脆弱性问题。旅游市场结构、旅游投资结构和旅游产品结构是旅游产业体系的核心, 旅游产业自身结构不合理所积聚的内源式脆弱性, 以及旅游产业受到外部冲击所造成损失的外源式脆弱性, 两者的叠加也就是旅游经济的脆弱性, 同时旅游经济脆弱性程度还会受到产业政策层面和宏观经济运行态势的影响。

(二) 基本命题

旅游经济脆弱性的效率改进含义是旅游经济效益的帕累托改进, 是指有效地降低旅游经济的脆弱性, 防范旅游经济风险的发生, 提高旅游经济的安全性, 实现旅游产业的综合效益^[8]。

如果对旅游经济某子系统的改进或调整不会损害别的产业经济部门或系统的利益, 而又使旅游产业自身的综合利益增加, 这样一种过程就是帕累托改进。当所有的调整或改进都完成时, 这种状态就是帕累托最优状态。旅游产业作为推进人类文明进程和提高生活质量的现代服务业, 本书将帕累托效率标准加以推广并使之应用于旅游经济脆弱性效率的改进, 有效降低旅游经济所面临的风险, 以实现旅游经济效益的改进。

三、脆弱性研究综述

(一) 脆弱性研究的演进历程

20 世纪 60 年代末期, 在对自然环境的灾害研究中, 开始了脆弱性研究的萌芽并快速萌发^[9-10]。对脆弱性真正进行系统的分析、哲理的思辨并实证性地运用于自然灾害研究, 肇始于 70 年代, 其研究的主要动力来源是如何确定脆弱群体以及探寻灾害防范、应对和恢复机制, 以求最大化避免或降低灾害所带来的损失。起初的研究, 其研究群体和研究成果主要集中于地质学领域, 脆弱性这一术语也是多频繁地出现于风险和灾害研究等方面的研究成果中; 随后, 其应用范围得以扩展, 更多地与可持续发展紧密地联系

了起来,越来越多地应用于全球性环境变化和环境与发展问题的研究中。

1981年,Timmerman 首先提出了脆弱性的概念,脆弱性得以理论化,脆弱性便不仅仅再局限于自然科学领域,人文科学工作者也逐步对脆弱性问题进行关注^[11]。在20世纪80年代初期,脆弱性研究主要集中在探讨系统(个体)现有的分布状态、外界胁迫对系统脆弱性的影响和地方灾害的脆弱性。在80年代中期,Sen 利用权力失败理论解释了饥荒产生的原因,把制度、福利水平、社会等级、性别等作为分析饥荒脆弱性的重要变量^[12-13],这一理论突出了社会经济因素在脆弱性产生原因及其结果差异方面的作用。1994年Blaikie 等提出了PAR 模型^[14],他提出物理的或生物的危害只代表了脆弱性的一种压力或特征,更深一层的压力来源于脆弱性的不断积累,这两种压力在灾害发生时达到顶峰。PAR 模型既从灾害影响评价研究的角度关注灾害产生的影响,又从政治生态学的研究框架下对脆弱性产生的原因进行了分析,把两种研究方向很好地连接了起来^[15]。随着研究的深入,脆弱性研究也逐渐突破了人文系统、自然系统等传统领域的限制,而逐步呈现出扩大化、专门化和系统化的趋势,目前已被应用到环境、地质、计算机网络、金融、社会风险、经济、组织管理等领域,并且呈现出快速扩大化之势。

2000年以来,在脆弱性理论和自然灾害研究的基础上,脆弱性研究越来越关注耦合系统层面的脆弱性问题,不仅吸收了灾害脆弱性研究中的风险、灾害、暴露、敏感性等相关概念和分析方法,同时把社会、经济、制度、文化等人文因素及恢复力机制的研究纳入自己的分析框架中,开始探讨耦合系统脆弱性产生的机制和过程^[16-17],把脆弱性作为系统的一个重要属性正式提出来^[18]。与以往研究相比,耦合系统脆弱性研究由最初只关注单一扰动所产生的多重影响逐渐扩展到对多重扰动背景下的脆弱性进行分析,开始关注在特定空间尺度上对耦合系统脆弱性要素进行系统分析,探讨脆弱性产生的多因素、多反馈、跨尺度过程,尤其在全球环境变化研究领域,脆弱性研究呈现出综合集成、跨学科的研究趋势。

(二) 脆弱性研究的现状

20世纪90年代以来,脆弱性研究已经成为全球环境变化研究、区域可持续发展研究的热点问题之一,尤其是最近几年,一些国际性科学计划和机构对其关注程度日益提高。全球环境变化人文因素计划(International Human Dimension Programme, IHDP)把“脆弱性、恢复性与适应性”列为