

坚持“一分为二”的革命辩证法

——批判楊献珍同志的“合二而一”論

中共云南省委党校編

云南人民出版社

一九六五·昆明

目 录

哲学战线上的新論战	《紅旗》 报道員 (1)
——关于楊献珍同志的“合二而一”論的討論报道	
就“合二而一”問題和楊献珍同志商榷	王 中 郭佩衡 (10)
按照一分为二改造世界，还是按照“合二而一”	
改造世界?	原冰 沈竹 树立 (20)
——駁楊献珍同志关于学习辯証法的目的的几个論点	
坚决反对楊献珍同志的“合二而一”哲学	陈唯实 (28)
駁楊献珍同志的“求同存异”論	关 鋒 (40)
評楊献珍同志的矛盾观	若 水 (53)
“合二而一”是阶级調和論的哲学基础	撒仁兴 (78)
革命辯証法还是矛盾調和論	张恩慈 (96)
工农业的結合是通过矛盾斗争实现的	苏紹智 (108)
——批判“合二而一”論者在社会主义工农业关系上的謬論	
坚决粉碎“合二而一”的謬論，促进思想革命化	(117)
——大庆油田职工座談“一分为二”和“合二而一”紀要	
找差距还是找“共同点”?	上海第三鋼鉄厂 韓忻亮 (125)
“一分为二”是无产阶级的思想武器	
.....	四〇三厂三車間鉗工 曾传錫 (131)

从农村阶级斗争看“合二而一”論的反动性

.....安徽省桐城县南演人民公社 黃学詩 (135)

运用一分为二的武器，变低产为高产

.....鮑世平 鄧民强 (140)

握紧手中枪，永远斗争，永远革命！..... (145)

——解放军沈阳部队某部紅九連批判“合二而一”謬論的座談会紀要

我們是以“一分为二”观点来建設連队的

.....上海警备区某部八連指導員 王經文 (154)

我們連队的事实駁斥了“合二而一”的矛盾融合論

.....駐昆鉄道兵某部学习毛主席著作
积极分子會議楊連第連代表 奚君民 (160)

清除“合二而一”思想的影响..... (165)

——中国人民大学历史系二年級学生学习討論紀要

哲学战线上的新論战

——关于楊献珍同志的“合二而一”論的討論报道

《紅旗》报道員

目前，我国哲学战綫上，正在开展着一場新的激烈的論战，这就是关于“一分为二”和“合二而一”的論战。

这是一场坚持唯物辯証法同反对唯物辯証法的斗争，是两种世界观即无产阶级世界观同资产阶级世界观的斗争。主张事物的根本規律是“一分为二”的，站在唯物辯証法一方；主张事物的根本規律是“合二而一”的，站在反唯物辯証法一方。論战的双方陣綫分明，針鋒相对。这是当前国际国内尖銳复杂的阶级斗争在意识形态上的一种反映。

这场論战，如果从五月二十九日《光明日报》发表艾恒武、林青山同志的《“一分为二”与“合二而一”》文章算起，到现在，持續进行有三个月了。为了深入了解关于“一分为二”和“合二而一”論战的情况，便于进一步推动这场論战，本刊編輯部在八月二十四、二十五日，召开了座談会，参加者有高級党校的干部和學員多人。会后又对有关同志作了个别訪問。

现将座談和訪問的情况报道如下。

這場論戰是由楊獻珍同志挑起來的

參加座談會的同志說，關於“一分为二”和“合二而一”的論戰，早在艾恒武、林青山的文章發表之前，在高級黨校裏就開始了。

大家首先回憶近幾年來的情况說，為了與國際國內階級鬥爭的形勢相適應，我們黨在報刊上加強了關於“一分为二”的唯物辯證法的宣傳。

我們黨指出：世界上無論什麼事物，總是一分为二。學說也是這樣，總是要分化的。有革命的、科學的學說，就一定会在它的发展过程中产生它的对立物，产生反革命的、反科学的學說。現在社會有階級的分裂，一萬年以後的社會也会有先進集團和落後集團的不同，總是要不斷產生對立物的。

我們黨又指出：國際共產主義運動的歷史表明，國際工人運動同世界上任何事物一樣，總是一分为二。無產階級同資產階級的階級鬥爭，不可避免地要反映到共產主義隊伍中來。在共產主義運動的發展過程中，不可避免地產生這種或那種機會主義，不可避免地發生機會主義反對馬克思列寧主義的分裂活動，也不可避免地引起馬克思列寧主義反對機會主義和分裂主義的鬥爭。馬克思列寧主義和國際工人運動，正是在這種對立面的鬥爭中發展起來的。

我們黨批判了現代修正主義對於當前國際形勢的所謂“新概念”，指出他們的所謂“新概念”的意思是，在當代世界範圍內，各種對抗性的社會矛盾正在消失，各種互相衝突的社會力量正在合而為一。例如，他們認為，社會主義制度和資本主義制度，社會主義陣營和帝國主義陣營，帝國主義國家和帝國主

义国家，帝国主义国家和被压迫民族，资本主义国家内的资产阶级和无产阶级以及其他劳动人民，帝国主义国家内的各个垄断资本集团等等互相冲突的力量，社会主义国家内的矛盾，这些都正在合而为一，或者将要合而为一。

“一分为二”的革命辩证法，愈来愈为广大党员和人民群众所掌握，成为他们正确认识当前国际国内阶级斗争形势的有力思想武器。它帮助人们认清帝国主义同世界革命人民的矛盾和斗争是不可调和的，马克思列宁主义同现代修正主义的矛盾和斗争是不可调和的；它增强了人们同帝国主义和各国反动派以及现代修正主义进行斗争的勇气，增强了人们取得胜利的信心。

可是，正在我们党加强宣传“一分为二”的革命辩证法的同时，杨献珍同志却大讲其所谓“合二而一”论，同党大唱对台戏。

杨献珍同志的调和矛盾、否定斗争的思想，很早就有了。一九六一年十一月，他在高级党校讲课的时候就說，“对立面的统一、矛盾的统一的意思就是说：两个对立面是不可分离地联系着的”。“我们学习辩证法就是要学会把对立着的两个思想联系起来。”

党对“一分为二”的宣传加强了，杨献珍同志对调和矛盾的思想的散布，也越来越多了。一九六三年十一月，他在高级党校讲课时，公开地把他的调和矛盾的思想概括为“合二而一”。

一九六四年四月，杨献珍同志在高级党校新疆班讲课的时候，便进一步地发挥了“合二而一”的论点，把它讲得更加“系统”、更加“完整”了。

接着，杨献珍同志千方百计地宣传他的“合二而一”论，企

图把他的反辯証法的观点塞到他所能塞到的地方去。

高級党校哲学教研室讲师黎明同志也在課堂上宣揚楊献珍同志的“合二而一”論。五月十四日，黎明讲課時說，現在“一分为二”讲多了，“合二而一”讲少了。他还鼓动大家写文章来宣传“合二而一”論。黎明所謂“一分为二”讲多了，“合二而一”讲少了，实际上是說，馬克思列宁主义、毛泽东思想的革命辯証法讲多了，楊献珍同志的反辯証法观点讲少了，應該多写文章宣传反辯証法的观点。

艾恒武、林青山都說，他們在写“合二而一”文章的过程中，曾多次同楊献珍同志商量。楊献珍同志帮他們修改。黎明也两次給文章提了意見并作了修改。艾恒武說，当他們听到有人說“合二而一”是标新立异，因而拿不定主意是否发表这篇文章的时候，又去詢問楊献珍同志。楊献珍同志說：“誰說是标新立异？这是无知。”他接着說：“‘合二而一’是世界觀，‘一分为二’是方法論。”不久，楊献珍同志又給艾恒武、林青山鼓气說：“文章的观点站得住脚，拿出去吧！”

这样，楊献珍同志的“合二而一”論，就通过艾恒武、林青山的文章，从高級党校搬到社会上来了。“一分为二”和“合二而一”的爭論，也就在报刊上展开了。

這場哲学上的論战是由楊献珍同志这样地挑起来的。

对楊献珍同志“合二而一”論的批判

艾恒武、林青山的文章在《光明日报》发表后，高級党校的領導同志，认为这是一个原則問題的爭論，是革命辯証法同反辯証法的爭論，通知哲学教研室要討論這個問題。黎明把这个通知告訴楊献珍同志。楊献珍同志听了很生气，对这个討論

大为不滿。

七月十七日，王中、郭佩衡同志在《人民日報》上發表了揭露和批判楊獻珍同志的“合二而一”論的文章。

這時候，高級黨校不少同志在校內刊物上寫文章和在討論會上發言批駁“合二而一”論。但是，還有一些人堅持“合二而一”論。

楊獻珍同志的“合二而一”論，在社會上也引起了很大爭論。一方面，有一部分人表示響應和支持“合二而一”論。另一方面，很多人對“合二而一”論給予了批判。到八月底止，各地報刊上發表的討論文章共達九十餘篇。許多地方的黨校、高等學校和科學研究機關的理論工作者，還舉行了多次座談會。

目前這場論戰的中心問題是，承認不承認對立統一規律是客觀事物的根本規律，承認不承認唯物辯證法是无產階級的世界觀。

高級黨校大多數學員和工作人員，從楊獻珍同志等人的一系列言行中，清楚地認識到楊獻珍同志在這個時候發表“合二而一”論，並不是偶然的，而是有目的有計劃地用資產階級的反動世界觀，來對抗无產階級的唯物辯證法的世界觀。

參加座談會的同志說，楊獻珍同志反復地不厭其煩地宣傳“任何事物是‘合二而一’的”，大講特講對立面的“不可分離的聯繫”，事物的“不可分性”，大講特講研究對立面的統一的任務僅僅在於尋找“共同要求”，“求同存異”。在他這種“合二而一”的觀點里，事物的內部矛盾不見了，事物內部對立面的鬥爭不見了，矛盾的一方必然要克服另一方，鬥爭的結果導致舊統一體的破裂和新統一體的產生，舊事物要為新事物所代替，這些也都不見了。這樣就從根本上否定了馬克思列寧主義

的唯物辯証法。

“一分为二”是革命的唯物辯証法哲学，是无产阶级的世界观。无产阶级用这种世界观来观察事物，承认矛盾是事物本身所固有的，承认矛盾的双方又统一又斗争，承认矛盾是推动事物发展的动力。对立面的同一性是相对的，对立面的斗争性是绝对的。因此，唯物辯証法的任务，从来不是掩盖矛盾，而是揭露矛盾，找出解决矛盾的正确方法，促使矛盾转化，达到革命地改造世界的目的。无产阶级用这种世界观来分析阶级社会，就是要承认阶级矛盾和阶级斗争，承认阶级斗争是社会发展的动力，坚持无产阶级要把阶级斗争进行到底，实现社会的变革。

但是，按照楊献珍同志所主张的“合二而一”論来观察社会各阶级之间的关系，必然抹煞阶级界限，取消阶级斗争，导致阶级调和論。

楊献珍同志和艾恒武、林青山同志对我们党制定方针、路线、政策的依据，作了令人不能容忍的歪曲。他们把党的社会主义建设总路线，把党和国家的政治生活原则，党的经济政策，外交政策，文化政策，等等，都硬说成是按照他们的“合二而一”的观点制定的。这样，他们自己又提出了一个根本性的政治原则问题，而为楊献珍同志的“合二而一”論辯护的人却不願意說这是政治原则问题，甚至有所用心地說什么不要把学术问题搞成政治问题。

有的同志还说，楊献珍同志把“合二而一”說成是世界观，把“一分为二”說成是方法論，这根本违背了唯物主义的世界观和方法論一致的原理。其实，楊献珍同志一再强调学习辯証法的目的“就是要学会把两个对立的思想联系在一起的本事”，

正是表明他的“合二而一”的世界观和“合二而一”的方法論的完全一致。

毛泽东同志教导我們：“只有现在的和历史上的反动的統治階級以及为他們服务的形而上学，不是把对立的事物当作生动的、有条件的、可变动的、互相轉化的东西去看，而是当作死的、凝固的东西去看，并且把这种錯誤的看法到处宣传，迷惑人民群众，以达其繼續統治的目的。”^① 楊献珍同志的“合二而一”論，正是把矛盾双方的联系“当作死的、凝固的东西去看”。他利用各种机会宣传这类观点，企图迷惑許多人，起着为反动階級服务的作用。

在爭論中，有些人提出了一些与楊献珍同志的“合二而一”論大同小异的說法。例如：有的說，“一分为二”与“合二而一”只是用語之爭、詞句之爭，并且說什么在課堂上讲課，誰能不說一句半句錯話。有的以貌似全面、公正的姿態，提出要用“合二而一”补充“一分为二”，使“合二而一”成为对立統一規律的一个方面，說这样才不会有“片面性”。有的装着要对矛盾作具体分析的样子，将矛盾划分为“以同一性为主”和“以斗争性为主”两类，說什么处理“以同一性为主”的矛盾要“合二而一”。有的把“一分为二”說成是分析方法，“合二而一”是綜合方法，說它們都是辯証的認識方法的組成部分。这些說法，其实都不过是为“合二而一”論辯护而已。

許多同志說，馬克思列宁主义的“一分为二”有确定的含义；楊献珍同志提出的“合二而一”，也有确定的含义。“一分为二”这个術語，极其准确、生动而又通俗地表达了辯証法

^① 《毛泽东选集》第1卷，第2版，第318頁。

的核心即对立統一規律的实质。而楊獻珍同志提出的“合二而一”，則是系統的彻头彻尾的形而上学。这是两种根本对立的世界观，怎么能够把两者不加区别地混合在一起呢？

这是一场意识形态領域中的階級斗争

座談会上，許多同志都談到這場哲学論战的重要意义。

哲学是一种社会意识形态，它是有鮮明的党性即階級性的。哲学战綫上的斗争，总是經濟战綫和政治战綫上階級斗争的反映。在階級斗争中，不同階級必然从各自的階級利益出发，提出各种不同的看法，并且把这种不同的看法，从哲学上作出概括，或者是革命的概括，或者是反动的概括。有革命的无产阶级哲学，有反动的资产阶级哲学，这样，在哲学战綫上就表现了两种对立的党派的斗争。无产阶级队伍内部的一些具有资产阶级世界观的人，一些受资产阶级世界观影响的人，也往往用资产阶级哲学反对无产阶级的革命哲学。

現在，在国际上，各国人民反对以美国为首的帝国主义及其走狗的革命斗争正在蓬勃发展。在国际共产主义运动中，馬克思列宁主义同現代修正主义的斗争正在激烈进行。在我們国内，无产阶级同资产阶级和一些封建残余势力的階級斗争，社会主义同资本主义两条道路的斗争，正发展到一个新的深化的阶段。面对着国际国内这种階級斗争形势，党中央和毛泽东同志強調要用“一分为二”的观点，要用馬克思列宁主义的階級斗争的理論，来反对現代修正主义，武装人民群众，提出要在我国城乡中广泛展开社会主义教育运动，粉碎资产阶级和封建残余势力的进攻。楊獻珍同志在这时候大肆宣揚“合二而一”論，正是有意識地适应現代修正主义的需要，帮助現代修正主

义者宣传阶级和平和阶级合作，宣传矛盾调和论。同时，也是有意地适应国内资产阶级和封建残余势力的需要，给他们提供所谓“理论”武器，对抗社会主义教育运动。

事情很清楚，哲学战线上这场谁战胜谁的新论战，是意识形态领域的一场严重的阶级斗争。

我国哲学战线上出现这场论战，不是不可理解的。历史告诉我们，每当在政治领域、经济领域的阶级斗争尖锐化的时候，在意识形态领域的阶级斗争也必不可免地尖锐化起来。在二十世纪二十年代末期，苏联社会处在大变动时期。农业集体化运动和社会主义工业化运动的开展，富农阶级和资产阶级势力的拼命反抗，使苏联社会上阶级斗争尖锐起来，这时，苏联共产党内出现了托洛茨基、布哈林的反党集团。经济、政治战线上的社会主义革命进行得愈深入，在各个阶级、阶层中引起的思想上的震动也愈剧烈。正是在这个关键性的时刻，德波林的反辩证法的哲学观点成为反党集团的思想工具，而以斯大林为首的苏联共产党中央则对德波林派哲学观点进行了尖锐的批判。这个思想领域的斗争，正是当时苏联社会尖锐的阶级斗争的一种反映。

目前，我国哲学战线上的这场论战还在继续进行。就这场大论战参加人数之众多，影响的广泛以及意义的重大来说，是我国学术界多少年来所罕见的。这场论战，看来，离开结束的时候还很远，论战还在一步一步地深入发展。真理总是在斗争中发展的。通过这场论战，辩证法思想一定能战胜反辩证法思想，人们的政治理论水平将会大大提高一步。

（原载《红旗》一九六四年第十六期）

就“合二而一”問題和楊獻珍同志商榷

王 中 郭佩衡

五月二十九日，《光明日報》的哲學專刊，登載了艾恒武、林青山的《“一分为二”与“合二而一”》的文章。這篇文章提出了以下一些見解：

“客觀事物是‘合二而一’的，認識它的时候要‘一分为二’，在制定改造世界、處理工作的方針、政策時，又要‘合二而一’，在對立面中把握統一，又在統一中把握對立面。”

什麼是“合二而一”呢？艾、林二同志解釋說：“事物是由對立的兩個方面構成的，對立的兩個方面是不可分割地聯繫在一起的。這種情況反映到人們的頭腦中，中國古人是用‘合二而一’（見（明）方以智著：《東西均》）來表達的。”接着艾、林二同志從多方面“論證”了“合二而一”這個命題，他們認為：“從自然界的各種現象到人類社會、思維等等，沒有一種事物不是‘合二而一’的。”“‘合二而一’正是表達了辯證法的最基本的規律——對立統一規律”。“正是因為事物是‘合二而一’的，所以認識事物的方法就是‘一分为二’，這是普遍的。”“我們黨的一系列的方針、政策，都是對‘合二而一’的事物進行‘一分为二’的分析，找出對立的方面統一起來、結合起來的條件

的前提上制定的。”

艾、林二同志还认为学习辯証法的目的，就在于：“首先就要找到对立的方面联系起来、統一起来的条件，在工作中把对立的方面統一起来、結合起来。”

艾、林二同志的文章，引起了学术界热烈的討論。

我們讀了艾、林二同志的文章以后，对于他們提出的上述观点，觉得非常熟悉，这就不由得使我們記起，早在一九六三年十一月間，楊献珍同志在給高級党校輪訓班講課時印发的《是——是，否——否；是——否，否——是》是什么意思》的材料中，就提出了“合二而一”这个观点。以后，楊献珍同志在今年四月間給新疆班讲《要学会掌握对立統一去做工作，在实际工作中尊重辯証法》时，又詳細地讲过“合二而一”的問題。在艾、林的文章发表以后，我們又看了看楊献珍同志的讲稿和學員的筆記，越看越觉得楊献珍同志提出的“合二而一”的思想，是很值得商榷的。

现在先讓我們把楊献珍同志关于“合二而一”的言論，根据他的講課材料和學員的筆記摘录在下面：

“对立物的統一”，意即“任何事物都是由对立面构成的，或矛盾构成的，不是鉄板一块。‘一分为二’‘合二而一’‘二本于一’。中国語言中把物叫做‘东西’，說明物本身就包含着正(东)反(西)。物叫‘东西’，实即表达了‘对立統一’的意思。或‘合有无謂之元’的意思。日常語言中这类东西很多，如‘开关’，規矩，方圓，呼吸，阴阳，生死，水火，新陈代謝，等等，可以举出很多很多。”

“任何事物是‘合二而一’的，所以在观察問題的时候，要‘一分为二’”“要采取‘一分为二’的方法”。

“什么叫对立的統一？中国有句古語，‘合二而一’，这句话的意思是物是合二而一的，同‘一分为二’是一个意思。”

“藍田县志載称，吕大临著有《老子聃》一书，据晁公武說，此书大意是：‘盖以老之学，合有无謂之元。以为道所由出，盖至于命矣。’”

“‘合有无謂之元。’‘相反相成。’‘尽天地古今皆二也。两間无不交，則无不二而一者。’‘合二而一。’（来自方以智（明末人）《东西均》之第二十四頁），‘有一必有二，二本于一。’这些都是中国古代的关于对立統一的光輝思想。”

“‘合有无謂之元’，这句话中的‘有’和‘无’也可当作代表統一体中的两个对立面的符号看。‘一阴一阳之谓道’，这句话中的‘阴’和‘阳’两个字也只是这样的符号。”

“‘元’即‘統一’的意思，而‘統一’則为‘不可分性’的意思。‘对立面的統一’，意即对立面的两个东西本来是不可分离地联系着的。”

“什么叫对立的統一？中国有句古語叫‘合二而一’。在認識論里，有‘一分为二’这句话，同上句話是一个意思。这就是任何事物都是矛盾的統一”。“还有句話，‘有之以为利，无之以为用’，这句话也說明‘合二而一’——矛盾的統一这个意思。”

“‘合有无謂之元’，就是‘对立面的統一。’”

“‘合有无謂之元’这句话与黑格尔的一些話差不多是一模一样的。”（吕大临是十一世紀时的人）

“对立面的統一思想，只是說矛盾的两个側面是不可分离地联系的。”

“矛盾的統一，只是說矛盾雙方是不可分離地联系着的
意思。”

“這就要求研究對立面是怎樣能夠同一的。此‘同一’
是指的共同要求。反對美帝國主義，反對新殖民主義，保
衛世界和平，就是全世界百分之九十以上人們的共同要
求。”

“辯證法就是研究對立面是怎樣同一的（統一的）。求
同存異。”

“‘是——否，否——是’，對立統一，相反相成，兩條
腿走路，善于把兩種思想联系起來，這就是辯證法的思想
方法的特点。”

“學習辯證法，就是要學會把兩個對立的思想和在一
起的本事，就是說，要學會掌握對立統一規律來做工作，學
會兩條腿走路。所謂對立面的統一，就是兩條腿走路。”

“學對立統一規律，就是要學會把兩個對立的思想和在一
起的本事。要經常記住事物的兩個側面是不可分地联
系着的，經常記住在对立面的統一中去把握對立面。這樣
就可以避免在实际工作中的片面性。”

“所謂統一，就是不可分地联系着的。不可分地联系着
的，而硬把它分開，只抓一面，這是人為的，是違反事物本
性的。多快與好省，產量與質量，是不可分地联系着的。黑
格爾說：要在对立面的統一中去把握對立面。”

從以上摘引的楊獻珍同志的這些論點看，楊獻珍同志早已
賦予了“合二而一”的命題以明白的、特定的含義，提出了一
套相當系統的說法。從這裡可以看到，“合二而一”的觀點，不
是由艾、林兩同志首先提出的。

現在我們願意提出一些粗淺的看法，就教于楊獻珍同志。

第一、什么是客觀事物的根本規律？楊獻珍同志的 回答是：“合二而一”。

楊獻珍同志說：“什么叫对立的統一？中国有句古話，‘合二而一’，這句話的意思是物是合二而一的”。他不但一再說：“事物本身是‘合二而一’的”；并且把它誉为“中国古代的关于对立統一的光輝思想”。

什么是“合二而一”呢？楊獻珍同志是有很确定的解釋的：他硬說“合二而一”就是对立面的統一，并把对立面的統一作了不正确的解釋，他只強調对立面的不可分性，而不強調它們的斗争性。他反复地說：“对立面的統一思想，只是說矛盾的两个側面是不可分离地联系的”“矛盾的統一，只是說矛盾双方是不可分离地联系着的意思。”

显然，在楊獻珍同志看来，事物的“本性”“只是”在于把对立面不可分离地联系起来，不在于对立面的斗争的开展，这就是說，事物的“本性”是“合二而一”的，而不是一分为二的。

楊獻珍同志的观点，和馬克思列宁主义的观点是不符合的。

馬克思主义者从来都沒有把对立的統一解釋成只是对立面不可分地联系着的意思。恩格斯說：“所謂客觀辯證法是支配着整个自然界的，而所謂主觀辯證法，即辯證的思維，不过是在整个自然界中到处盛行着的由于对立而产生的运动的反映而已，这些对立以其不断的斗争，以其最后的互相轉变或轉变到較高形态来决定自然界的生活。”^①这是恩格斯对于对立統一

^① 恩格斯：《自然辯證法》，人民出版社1955年版，第174頁。