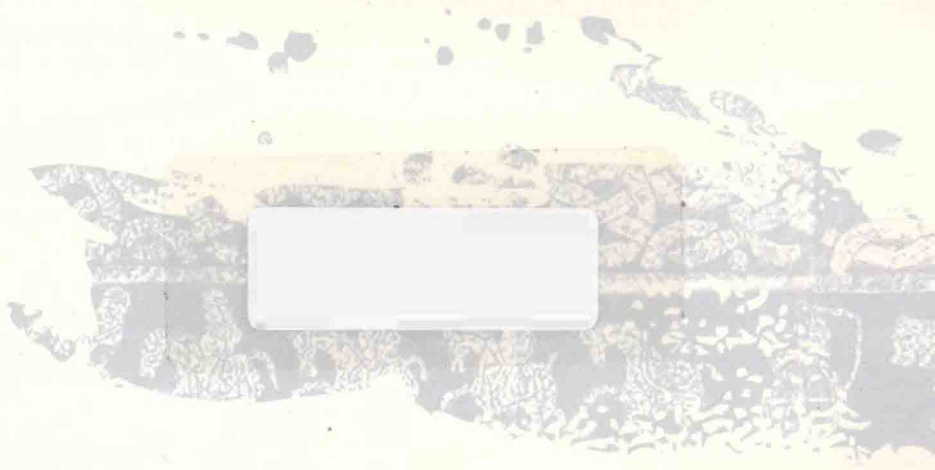


# 文学人类学的中国进路 与问题研究

王大桥 著



中国社会科学出版社

# 文学人类学的中国进路 与问题研究

王立刚 著



中国文联出版社出版

# 文学人类学的中国进路 与问题研究

王大桥 著



中国社会科学出版社

## 图书在版编目 (CIP) 数据

文学人类学的中国进路与问题研究 / 王大桥著. —北京: 中国社会科学出版社, 2014. 3

ISBN 978 - 7 - 5161 - 4021 - 5

I. ①文… II. ①王… III. ①中国文学—文学研究 IV. ①I206

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2014)第 044386 号

---

出版人 赵剑英  
责任编辑 周慧敏  
责任校对 王雪梅  
责任印制 戴 宽

---

出 版 中国社会科学出版社  
社 址 北京鼓楼西大街甲 158 号 (邮编 100720)  
网 址 <http://www.csspw.cn>  
中文域名:中国社科网 010 - 64070619  
发 行 部 010 - 84083685  
门 市 部 010 - 84029450  
经 销 新华书店及其他书店

---

印刷装订 三河市君旺印务有限公司  
版 次 2014 年 3 月第 1 版  
印 次 2014 年 3 月第 1 次印刷

---

开 本 880 × 1230 1/32  
印 张 8.125  
插 页 2  
字 数 206 千字  
定 价 38.00 元

---

凡购买中国社会科学出版社图书,如有质量问题请与本社联系调换  
电话:010 - 64009791  
版权所有 侵权必究

# 序 言

从中外学术史的角度看，文学人类学在中国新时期的兴起与发展，既是一个亮点，又近乎一个奇迹。杜书瀛、钱竞主编的《中国 20 世纪文艺学学术史》在论述新时期文艺学的章节中，曾将文艺心理学与文学人类学并列总结与述评，但如今前者似已潮起潮落，而后者仍呈一浪高过一浪之势。中国文学人类学研究会成立至今，已开过五届年会，这是西方学术界没有发生过的事。就此而言，中国文学人类学事业并不落后于世界。

新时期文学人类学已经走过了三十年历程。抛开十年为一期的老套，以学术事件为中心考察，我们可以分出两个大致十三年的阶段。1985 年前后，标志性事件是文学与人类学关系的建立以及文学人类学概念的提出。一时各路人马纷纷杀出，成果繁杂抵牾、丰富多样，颇有条条大路通罗马之况。第二个标志性事件是 1997 年中国文学人类学研究会的成立，首届年会在厦门召开。在文学人类学专门化、组织化方面，中国领先世界一步。从此，学术活动有了一个统一的交流平台，文艺学、比较文学、神话学、民俗学、民族学、文化人类学等相关学科有志于此道的学者汇聚成一股力量，充溢着内在和外向的张力与活力。叶舒宪于 2010 年出版的作为研究生教材的《文学人类学教程》可以看作第三个象征性事件。这意味着学术成果的教材化，意味着进

入高校教学和研究的体制化。与之相呼应，2010年前后四川大学、复旦大学、华东师范大学、兰州大学、陕西师范大学、广西民族大学、湖北民族学院、重庆文理学院、淮北师范大学、西安外国语大学等一大批高校，或设立文学人类学研究中心（研究所），或招收文学人类学（艺术人类学）专业方向的研究生。可以预期，在此基础上的文学人类学的繁荣与发展将大大加快步伐。

一门学科或学术方向的健康生长与长足进步是与它自身的反思能力密切相关的。及时总结与自我查错甚为必要。笔者在20世纪90年代初、叶舒宪在90年代末都做过这样的工作。可以说，王大桥的新著《文学人类学的中国进路与问题研究》是学科自我反思这一工作的延续和新的成果。学术史眼光和问题意识是本书显著的主题特色。具体而言，有以下三个特征。

首先，是作者突出的方法论意识和理论化倾向。大桥是喜欢理论思考的。在博士生就读期间，他选修了哲学系的课程，并参加了“康德读书小组”和“海德格尔读书小组”。抽象思维的训练和哲学素养的积累，使他养成了喜欢自言自语追问的习惯。面对20世纪前期神话研究代表人物鲁迅、周作人、茅盾、闻一多等人的大量材料，他重点探讨的是成果背后的方法论线索。这是有学理依据和深度的。从某种意义上来说，重要的不是作为精神产品的学术成果，而是生产出这些精神产品的机制和方式。方法论是点石成金的手指，就像吕洞宾与书生的传说故事那样：与其要金子（即成果），不如要吕仙的手指（即方法）。

其次，是作者的局限性研究和个体审美观。局限性研究的理论基础是文化相对主义价值观，即认为每一种理论都不是绝对真理，都具有自身的特点、价值与局限。局限性研究与问题

意识、质疑精神、批判理论一样，本性上都是为创新鼓吹与开路的。本书对比较研究法、历史演进法的反思，对多重证据法的限度分析，对神话原型批评缺失的关注和改造的预期，都显示了局限性思考作为学术史评价惯例的努力。作者强调的个人观点是“个体性经验”与“审美之维”。似可称为个体审美观，其理论得失同样有待于“局限性研究”的自我或他者的检验。

再次，是本书开阔的学术视野和扎实的材料功底。作者为学与为人一样，做事认真，可能还有点完美主义倾向。材料不读完，他是不肯下笔的；有相关的新知识，他必定找来以防自己落后；写出初稿，也反复斟酌不轻易示人。好处是材料丰富，注释翔实。但论到坏处，则认真往往成为一种过于沉重的负担，压得自己难受。本书是作者在博士论文的基础上修改补充而成的。作为他的博士生导师，我对他出手慢、多拖延深有体会，不到最后期限读不到他的初稿。好在上述优点令我感到补偿与欣慰。

最后，我想谈谈局限性研究的局限问题，或言本书可以改进和加强的地方。第一，不能把局限性研究放大为研究的本体，局限性研究是为创新与建构开路的。第二，在解构本质主义的后现代洗礼之后，在任何理论都不是绝对真理、都要“永远的历史化”思想深入人心之后，重视具体理论的特点、长处的建构主义思路显得更为紧要。第三，建构主义与后现代主义是可以契合的，所谓“肯定论”或“建设性”后现代主义。其要旨是认为“某些价值选择优于另一些价值选择”，由此我们才有建构的自信与动力。于是指出理论的局限仅是第一步，更重要的下一步是在理论建构实践中克服这种局限，当然也要清醒地认识到由此克服也会同时产生新的局限。拐了这么个弯，我想表达的真想法

是：王大桥在本书中立意创新的个体审美观尚未充分展开与深层建构。局限已见，思路尚明，建构未完。我对大桥是有所期待的。

**方克强**

2013年11月



# 目 录

导言 .....	(1)
----------	-----

## 第一章 20 世纪前期神话研究的人类学视野 .....

(12)

第一节 神话研究的文学之维及人类学方法 .....	(13)
---------------------------	------

第二节 神话作为文学之开端 ——以鲁迅为例 .....	(28)
--------------------------------	------

第三节 主题类型学和比较的方法 ——以周作人为例 .....	(40)
-----------------------------------	------

第四节 原始思维与比较方法的应用 ——以茅盾为例 .....	(51)
-----------------------------------	------

第五节 历史语境的还原与三重证据法 ——以闻一多为例 .....	(64)
-------------------------------------	------

## 第二章 歌谣研究的人类学视野

——以北大“歌谣运动”为中心 .....	(79)
----------------------	------

第一节 歌谣研究中人类学视野的发生 .....	(80)
-------------------------	------

第二节 歌谣研究的比较研究法 .....	(95)
----------------------	------

第三节 母题的发生及主题学意蕴 .....	(103)
-----------------------	-------

第四节 历史演进法和孟姜女故事研究 .....	(108)
-------------------------	-------

第五节 从“歌”到“学”的歌谣研究及其方法论 反思 .....	(116)
<b>第三章 新时期文学人类学的理论建构及其实践 .....</b>	<b>(124)</b>
第一节 西方文学人类学的双重蕴涵 .....	(124)
第二节 新时期文学人类学的发生语境 .....	(153)
第三节 文学人类学的实践与理论建构 .....	(169)
<b>第四章 神话—原型批评及其审美性缺失 .....</b>	<b>(182)</b>
第一节 神话—原型批评实践 .....	(183)
第二节 神话—原型批评的理论改造 .....	(191)
第三节 原型批评的审美性缺失 .....	(197)
<b>第五章 多重证据法及其限度 .....</b>	<b>(208)</b>
第一节 多重证据法的方法论演进 .....	(209)
第二节 “以西援中”的学术改造 .....	(217)
第三节 跨文化视野的比较 .....	(224)
<b>结语 .....</b>	<b>(228)</b>
<b>参考文献 .....</b>	<b>(233)</b>
<b>后记 .....</b>	<b>(248)</b>

# 导 言

## 一 问题的提出

人类学的英文名称是 Anthropology，由希腊语中表示“人”的词 anthropos 和表示“学问”的词 logos 构成。作为学科概念，“人类学”的研究对象复杂、学科边界较为模糊<sup>①</sup>，但这也正是人类学学科包容性和开放性的体现。文化人类学（Cultural anthropology）作为广义人类学的主要分支，事实上常常用来代指整个人类学学科。人类学研究从体质到文化的重心偏移，可以认为“文化”逐渐成为人类学关注的核心所在，文学作为文化的

---

<sup>①</sup> 托皮那（Topinard）在 1876 年著的《人类学》中说：“人类学是博物学的一分科，为研究人及人种的学问。”美国人类学家威斯勒（Clark Wissler）说：“人类学是研究人的科学，包括所有把人类当做社会的动物（Social animal）而加以讨论的问题。”另一文又认为：“人类学是一群由探索人类起源而生的问题之总名。”英国人类学家马雷特（R. R. Marett）说：“人类学是沉浸于演进的观念之全部人类史，以在演进中的人类为主题，研究在某时代某地方的人类，肉体与灵魂两方面都加以研究。”马林诺夫斯基（Bronislaw Malinowski）说：“人类学是研究人类及其在各种发展程度中的文化的科学，包括人类的躯体，种族的差异，文明，社会构造以及对于环境之心灵的反应等问题之研究。”详见林惠祥《文化人类学》，商务印书馆 1991 年版，第 3—4 页。根据美国人类学家哈维兰的看法，人类学产生发展至今，应被划分为四大分支，即体质人类学和文化人类学的三个分支：考古学、语言学和民族学（[美] A. 哈维兰：《当代人类学》，王铭铭等译，上海人民出版社 1987 年版，第 9 页）。它的某些子学科，如考古学、民族学，有时又成为“人类学”这一母学科的别称；而文化人类学的新兴发展，又常常被人们用来代指整个人类学。

核心内容，始终在文化人类学研究的关注之中。文学所表述的人类经验如果放置在人类学的视野加以考察，会获得新的理解可能。文学研究对人类学的期待不仅是工具意义上的期待，更多的是人类自身对自我理解的渴望。西方文学批评界借助人类学的理论方法考察文学的人类性存在，弗莱和伊瑟尔具有代表性。弗莱借助神话—原型批评来通达他所向往的文学人类学批评境界，而伊瑟尔更多地展示了文学人类学作为一种理论范式或思维方式如何来切入文学研究。

文学与人类学的跨学科研究在中国已近百年的历程，在比较文学倡导跨学科研究的背景下发展壮大。中国语境中文学人类学展开的理论背景有其清晰的演化轨迹：以弗雷泽为代表的进化论人类学、以弗洛伊德和荣格为代表的精神分析学、以弗莱为代表的神话—原型批评、后现代理论、文化研究相关理论以及包括实验民族志在内的现代人类学理论等西方理论流派。人类学与一系列西方理论的相互激发，共同构建了中国语境中文学人类学研究所需的理论基础。随着人类学与相关理论不断演进，文学研究人类学范式的对象领域也几经转变，20世纪前期主要集中在神话和歌谣研究领域，闻一多等人使用人类学的理论和材料研究中国古代的文学现象，新时期以来，文学人类学在包括实验民族志及后现代相关理论的影响下，逐渐突破文学文本和古代典籍的对象领域，将研究领域扩大到非文字和非语言的“文本”之中。随着研究领域的扩大和研究方法的完善，文学人类学逐渐成为重要的文学研究范式。

本论题对文学人类学中国化进路中方法论问题进行研究，考察中国文学人类学范式转换和理论推进过程中的审美缺失问题，希望为中国文学人类学的深入发展提供学术史意义上的参照。

## 二 相关研究成果

与本论题相关的研究早在新时期文学人类学实践和理论建构时已经开始了，倡导者边实践边进行经验总结和理论反思，以期文学人类学能够深入展开。倡导者在合法性论证中，回溯至 20 世纪前期神话和歌谣研究领域考察人类学理论的运用情况，这种回溯能够得到理解。但源的重要与否取决于流的大小，怀特海的“整个西方哲学都是柏拉图哲学的注脚”也可以作如是观。这样一来，本文所涉及的材料范围就极为广博。但是新时期以来的研究成果与本课题的研究更为契合，限于篇幅，我们不能对此作全面的介绍和评述，实际上也做不到真正的全面。这些研究成果大致可以分为五类：流派研究、专题研究、专人研究、原理研究和扩展性研究。

其一，流派研究，意指把中国语境中的文学人类学看作一个文学研究的流派而进行的整体、系统的研究。这一类的成果形式，除了单篇论文<sup>①</sup>，大都表现为文论史、学术史著作中的专章和专节的研究。其代表性成果有张婷婷所著的《中国 20 世纪文艺学学术史》（第四部）第二章第四节《文学人类学的理论与批评》<sup>②</sup>，程金诚主编的《文艺人类学的理论与实践》第二章《文

---

① 单篇论文数量众多，但述评性居多。方克强的《新时期文学人类学批评述评》（《上海文论》1992 年第 1 期）是最早对新时期文学人类学的研究情况进行总结的论文。其他还有，李凤亮：《相遇·对话·创生——文学人类学在 20 世纪中国的兴起与发展》（《南京社会科学》2004 年第 6 期）；周泓、黄剑波：《人类学视野下的文学人类学》[《广西民族学院学报》（哲学社会科学版）2003 年第 6 期]，等等。

② 张婷婷：《中国 20 世纪文艺学学术史》第四部，上海文艺出版社 2001 年版，第 179—199 页。

学人类学》<sup>①</sup>，曹顺庆主编的《比较文学论》第三章第五节《文学人类学》<sup>②</sup>等。

《中国20世纪文艺学学术史》（第四部）中《文学人类学的理论与批评》一节，作者在20世纪中国文艺学学术史的维度上，在主体论文艺学的精神生长历程中，检视新时期文学人类学批评理论的形成机制、演化过程及理论特征。作者认为：新时期文学家对民族文化传统的认同与超越及其与西方文化思潮的精神呼应，构成了文学人类学的生成动因和心理背景。理论思考与批评实践的同步及与新生文学经验的结合，又使之在获得充沛的阐释活力的同时，显示出新时期文学人类学批评理论区别于西方文化理论与批评的总体特征。作者对新时期文学人类学在中国的发生语境有着较深入的论述，但对新时期文学人类学的批评方法和研究方法触及不多。

《文艺人类学的理论与实践》中的专章《文学人类学》描述了新时期文学人类学的发展情况，对中西文学人类学的理论与实践进行评述。《比较文学论》的专节《文学人类学》是在比较文学的视野中展开的，侧重在中国语境中讨论文学人类学的发生、发展。认为文学人类学既是文学研究的新理论和新方法，又是一种影响广泛的重要流派。该文的最大特色是概括出文学人类学倡导者的基本主张：结构与功能，文本与田野，族群与世界，人类与文学。以上概括对文学人类学的方法论虽然有所触及，但是从“主张”出发的概括与抽象，难以区别文学人类学的“历史发生”和“学术理想”。

---

<sup>①</sup> 程金诚：《文艺人类学的理论与实践》，民族出版社2007年版，第48—120页。

<sup>②</sup> 曹顺庆：《比较文学论》，四川教育出版社2002年版，第316—334页。

其二，专题研究，指对中国语境中的文学人类学所涉及的主要问题专题性的研究。或专论某观点、某方法、某理论，或梳理线索，或深入反思，视角多元、形式灵活。其研究成果的形式主要表现为论文和专著中的专章。

最具代表性的成果是叶舒宪所著的《神话—原型批评在中国》<sup>①</sup>。《神话—原型批评在中国》主要研究原型批评“在中国”的生存状态，既介绍了西方原型批评的代表人物弗莱及其理论观点，又考察其在中国语境中的译介、传播、认同、选择、改造、重构以及运用于批评实践的情况，并分析其在我国新时期文学批评中的地位与作用。叶著最具启发性的地方是对原型批评传播路径的勘察，对原型批评中国化进路有着极为清晰地描述，但对原型批评及其中国化实践中的问题几无涉及，这是由《西方文学批评在中国》的研究目的决定的。

其三，专人研究，指对中国语境中文学人类学的代表人物及其主要思想进行研究。或专论某人，或专论某观点，或总结，或商榷，或反思。成果形式大多是单篇论文，兼及一些学位论文。代表性论文有：户晓辉对于叶舒宪的研究<sup>②</sup>，梅琼林对于萧兵的研究<sup>③</sup>，其他如争鸣或商榷性的文章同样数量

---

① 陈厚诚、王宁主编：《西方当代文学批评在中国》，百花文艺出版社2000年版，第144—184页。

② 户晓辉：《贯通中西的学术追求》，《中国比较文学》2001年第4期；《踏出一片融贯中西的学术园地》，《神州学人》2005年第3期。

③ 梅琼林研究萧兵的论文有多篇，如《萧兵现象：反思一种文化研究方法》（《社会科学》1998年第8期），《论萧兵的文化训诂学方法》（《天中学刊》1999年第1期），《论萧兵楚辞学研究方法》（《学术论坛》2001年第1期），《萧兵现象：飞腾的文化想象力与学术方法之得失》（《湖北民族学院学报》1996年第1期），等等。

众多。<sup>①</sup> 代云红的硕士论文《叶舒宪与文学人类学》<sup>②</sup> 从四个方面较为全面地梳理了叶舒宪的文学人类学成就：文学人类学研究历程，文学人类学理论与方法，文学人类学批评实践，文学人类学研究评析。此文的批判意识虽没有一以贯之，但对文学人类学研究不足的指认也具有启发性，只是这些不足是叶氏的不足还是倡导者共同的不足抑或是叶氏所研究的理论的不足，此文对此没有进行详细甄别。

其四，原理研究，指的是对本论题所涉研究对象的基本理论问题进行研究。成果形式大多是教材和专著。叶舒宪的《文学人类学教程》<sup>③</sup> 是我国第一部文学人类学理论和方法的研究生教科书，重点阐释了文学的发生、文学的治疗、禳灾等文学功能，并强调文学人类学方法和国学传统相结合的四重证据法。代云红的《中国文学人类学基本问题研究》<sup>④</sup> 讨论了文学人类学研究中的五个基本问题，即“内涵与边界”、“历史的分与合”、“写作与理论”、“证据与方法”以及“功能与价值”，代云红对这些问题进行了较为详尽的论述。

其五，扩展性研究，指的是不限于本论题所涉研究内容本身的研究，这些研究成果本是研究相关领域的问题而对本论题的研究具有启发的。这一类研究大多集中在神话、歌谣研究以及西方与文学人类学研究相关的理论研究。成果形式为专著和专著中的

---

① 略举几例：康正果的《抉心自食 可知其味?》（《读书》2000年第12期），徐明德的《也说“太乙”神话——与叶舒宪先生商榷》（《贵州大学学报》1997年第2期），智量的《〈高唐神女与维纳斯〉读后》（《中国比较文学》1999年第3期），韩湖初的《神话研究切忌轻率武断》（《学术研究》1999年第1期），等等。

② 代云红：《叶舒宪与文学人类学》，华东师范大学中文系，2005年。

③ 叶舒宪：《文学人类学教程》，中国社会科学出版社2010年版。

④ 代云红：《中国文学人类学基本问题研究》，云南大学出版社2012年版。



章节居多。代表性的有：叶舒宪选编的《神话—原型批评》<sup>①</sup>，朱立元主编的《当代西方文艺理论》第八章《原型批评》<sup>②</sup>，蒋孔阳、朱立元主编的《西方美学通史》（第7卷）第二十二章《原型批评美学》<sup>③</sup>，叶舒宪的《文学与人类学》<sup>④</sup>第八章第一、二节《神话学的引入与文学观的拓展》（上、下）、第四章《20世纪的人类学与文学批评互动》，徐新建的《民歌与国学——民歌早期“歌谣运动”的回顾与反思》<sup>⑤</sup>，刘锡诚的《20世纪中国民间文学学术史》<sup>⑥</sup>，潜明兹的《神话学的历程》<sup>⑦</sup>，等等。

### 三 本书研究思路

本书选择文学人类学的方法论作为考察视角，是基于如下的考虑：其一，从文学研究人类学视野在中国的展开到新时期文学人类学的实践与理论构建，倡导者在方法层面和应用层面着力最多，特别是文学批评领域的情况更是如此，因此，从方法论层面切入本课题就与研究对象更为契合。况且究竟怎样研究（how）与研究什么（what）、为什么研究（why）、谁（who）在什么语境下研究（when/where）密切相关，通过研究方法的考察可以

① 叶舒宪：《神话—原型批评》，陕西师范大学出版社1986年版。

② 朱立元：《当代西方文艺理论》，华东师范大学出版社1997年版，第162—177页。

③ 蒋孔阳、朱立元：《西方美学通史》第7卷，上海文艺出版社1999年版，第6—39页。

④ 叶舒宪：《文学与人类学——知识全球化时代的文学研究》，社会科学文献出版社2003年版。

⑤ 徐新建：《民歌与国学——民歌早期“歌谣运动”的回顾与反思》，巴蜀书社2006年版。

⑥ 刘锡诚：《20世纪中国民间文学学术史》，河南大学出版社2006年版。

⑦ 潜明兹：《神话学的历程》，北方文艺出版社1989年版。