



21世纪社会学研究生系列教材

发展社会学理论

评介、创新与应用



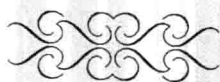
徐泽民 著

Fazhan Shehui Xue Lilun

21世纪社会学研究生系列教材

发展社会学理论

评介、创新与应用



徐泽民 著

Fazhan Shehuijue Lilun

中国人民大学出版社

· 北京 ·

图书在版编目 (CIP) 数据

发展社会学理论：评介、创新与应用/徐泽民著. —北京：中国人民大学出版社，2014. 1
21 世纪社会学研究生系列教材
ISBN 978-7-300-18504-0

I. ①发… II. ①徐… III. ①发展社会学—研究生—教材 IV. ①C91

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2013) 第 295460 号



21 世纪社会学研究生系列教材

发展社会学理论：评介、创新与应用

徐泽民 著

Fazhan Shehuixue Lilun: Pingjie, Chuangxin yu Yingyong

出版发行	中国人民大学出版社	
社 址	北京中关村大街 31 号	邮政编码 100080
电 话	010-62511242 (总编室)	010-62511770 (质管部)
	010-82501766 (邮购部)	010-62514148 (门市部)
	010-62515195 (发行公司)	010-62515275 (盗版举报)
网 址	http://www.crup.com.cn	
	http://www.ttrnet.com (人大教研网)	
经 销	新华书店	
印 刷	三河市汇鑫印务有限公司	
规 格	185 mm×260 mm 16 开本	版 次 2014 年 5 月第 1 版
印 张	15.5 插页 1	印 次 2014 年 5 月第 1 次印刷
字 数	330 000	定 价 38.00 元

版权所有 侵权必究 印装差错 负责调换

谨以此书献给我的导师
伯德·爱伦保根
(Bert Ellenbogen)

是他宽广的胸襟、渊博的学识和耐心的诱导，
成全了我的独立思考，
开启了我的创新潜能。

序

本书的理论基础源于我的博士论文的最后一章。在该章中，我阐述了在社会发展过程中影响“薪酬差距”的主要动因：导致“薪酬差距”的主要动因，既非如“市场一个体学派”（market-individualistic perspective）所强调的“功能差序评估”，也非如“制度学派”（institutional perspective）所强调的“权力差序结构”，而是“意识形态”和“权力”的汇流。^①

此后，在分析“发展社会学理论”和研究“具体发展个案”的漫长生涯中，我不断验证和修正这个观点——“意识形态”和“权力”的汇流，并因而开创了“复因或然论”（multi-causal probabilism）和相应分析架构（analytical framework）。

从研究、撰写到出版，本书跨越新旧世纪，也牵涉了不同层面，如学术、工作、生活和商业等。在此期间，作者获益良多，例如，传承前人——尤其是“注释”中涉及的作者——的知识和智慧，我国内地和香港两地同事及友人在工作和生活上给予的照顾与帮助等，在此，谨向他们致敬。

此外，作者还要列名感谢下列人士：首先是南昌大学公共管理学院院长耿焱，感谢她多年来在院系工作中给予的支持和帮助。其次，衷心感谢中国人民大学出版社宋义平和赵建荣编辑在出版过程中所给予的支持和帮助。最后，感激我妻康慧芳在生活上的悉心照料。

^① 参见 Chapman Tsui, *Modernization and Occupational Income Inequality: The Case of the United States, 1950—1980*, Chapter 7. Ph. D. Thesis, University of Minnesota, 1988。

目 录

第一章	导论：发展与发展理论的含义	1
第一节	发展、现代化和社会变迁	1
第二节	发展指标	5
第三节	理论与发展理论	7
第四节	世界三分论、第三世界与经济发展	10
第二章	现代化理论（上）：发展经济学	15
第一节	各派现代化理论缘起的共同背景	15
第二节	发展经济学（1）：导论	16
第三节	发展经济学（2）：缘起因由与过程	17
第四节	发展经济学（3）：学术渊源	18
第五节	发展经济学（4）：内容、派别和争论	19
第六节	发展经济学（5）：不足	26
第三章	现代化理论（下）：发展社会学	30
第一节	缘起因由与过程	30
第二节	学术渊源	31
第三节	内容、派别和争论	36
第四节	社会发展理论的缺点	44
第四章	依赖理论	49
第一节	缘起的因由与过程	49
第二节	学术渊源	51
第三节	内容、派别和争论	53
第四节	批评	62
第五节	依赖理论与现代化理论的分野	65
第五章	世界体系论	67
第一节	缘起因由与过程	67
第二节	学术渊源	69

第三节	基本假设和内容	72
第四节	批评	76
第五节	世界体系论与依赖理论的分野	78
第六章	发展理论的近况与评析（上）：从传统争论到综合汇流	81
第一节	发展理论的近况和趋势	81
第二节	综合分析架构（1）：达伦道夫的“行为与制度” 分析架构与英国的衰落	83
第三节	综合分析架构（2）：戴约的“策略与权能” 分析架构与东亚的成功经验	87
第四节	综合分析架构（3）：艾文斯的“三角联盟” 与巴西的迂回发展	89
第五节	综合分析架构（4）：森哈斯的“结构与制度” ——欧陆发展经验重估	91
第六节	综合分析架构（5）：发展经济学与发展社会学的汇流	94
第七节	新发展理论的缺点	97
第八节	结论	102
第七章	发展理论的近况与评析（下）：从“华盛顿共识”到《北京共识》	104
第一节	“华盛顿共识”的历史渊源、兴起背景、繁衍、缺陷与衰落	105
第二节	对“华盛顿共识”的抗拒与批评	110
第三节	结语：“新自由主义”、“华盛顿共识”及相关评论的总评价	117
第八章	建立一套新的发展理论	120
第一节	基本假设的问题	122
第二节	分析架构	128
第三节	复因或然论与传统及新发展理论的分野	139
第九章	从复因或然论看中国改革开放 20 年（1978—1998）：回顾与前瞻	144
第一节	复因或然论的理论观和分析架构 ——探讨、分析改革开放的工具	144
第二节	改革开放的历程和趋势	146
第三节	改革开放的成败得失	151
第四节	改革开放的前景	158
第五节	结语	160
第十章	全球化、改革开放与持续发展	162
第一节	全球化、世界体系与运行机制	162

第二节	现阶段全球化的特征与金融危机的潜在原因	163
第三节	谁是金融危机的受害者、得益者	164
第四节	改革开放与国际金融市场	165
第五节	持续发展与抵御未来危机的策略	167
第六节	补言	169
第十一章	引入复因架构, 重探江西经济发展滞后原因	170
第一节	江西经济发展研究现状: 评介与启示	170
第二节	引入复因分析架构, 重探江西经济发展滞后原因	175
第三节	结语: 今后研究方向	182
第十二章	引入复因架构, 重探苏联改革失败原因	184
第一节	改革失败原因初探	184
第二节	引入分析架构, 再探苏联改革失败的原因	188
第三节	机械思维模式是导致改革失败的动因	216
第四节	机械式思维的历史根源: 独裁专政与思想垄断	223
第十三章	引入复因架构, 寻找俄罗斯社会的运作逻辑	226
第一节	“复因分析架构”简介	227
第二节	俄罗斯社会的运作逻辑与帝俄、苏联权力结构和 意识形态的关系	228
第三节	结语	237
附录:	运作逻辑的说明	238

第一章 导论：发展与发展理论的含义

导言

发展理论是本书探讨的主题。在未深入评介这个主题之前，我们宜对“发展”（development）和“理论”（theory）这两个骨干名词的含义有一个基本的认识和理解。现于下文各节界定这两个名词及一些相关概念的含义。

第一节 发展、现代化和社会变迁

“发展”一词与“现代化”（modernization）和“社会变迁”（social change）有密切的关系。但这并不意味着我们可以把这三个名词互相交替使用，原因是它们各有特殊的意义。现试简述这三个名词的含义和分野。

一、发展的含义及其变化

“发展”一词的含义可追溯至古希腊。在古希腊哲学思想中，发展是指宇宙万物（包括人类社会在内）自然演化的过程，而这个演化过程是有其内在机制和规律的。^①这样，发展就有“成长”（growth）和“进步”（progress）的意味了。经过 18、19 世纪社会进化论和生物进化论的渲染，“发展是一个自然演化的过程，象征成长和进步”这个观念就更加深入人心了。

不过，第二次世界大战后，“发展”一词的含义又起了一些变化。首先，发展是用来专指第三世界国家有计划地学习和借鉴西方现代化的经验，以便提高人民生活和科技水平。自此，“发展”一词就由过去所指的“自然演化”（natural evolution）一变而为“有计划的社会变迁”（planned social change，简称导向变迁）了。稍后，即自 20 世纪 70 年代初开始，由于石油危机爆发及受到日本和“亚洲四小龙”发展的冲击，一些欧美先进国家出现了经济危机。这些国家为了继续保持领先地位及加速经济发展，也开始探索和实施合适的经济发展计划和方案。例如，英国在撒切尔夫夫人（Mrs.

^① 参见 R. A. Nisbet, *Social Change and History*, NY, Oxford University Press, 1969, pp. 3-16.

Thatcher) 出任首相时期推出了“私有化计划”(Privatization), 而美国在里根(Reagan) 总统任职期间积极推行“工业复苏计划”(Re-industrialization)。①这种变迁使“发展”一词由专指第三世界的导向变迁而扩大到包括先进工业国家的导向变迁了。换言之, 自 70 年代开始, 发展已经不单是第三世界国家的迫切问题, 也是欧美先进国家的当务之急。虽然“发展”一词所指的现象出现了变化, 但在一般学者专家和决策阶层的心目中, 它仍然蕴藏着进步和成长的意味。

上述对“发展”一词在战后的变化的简介, 是从实践方面着手的——从实践者或参与者的主观愿望去理解发展的含义。所以, 发展除了指导向变迁外, 还含有进步和成长的意味。但从研究者的客观角度来看(即从探讨导向变迁的成因、方法和过程的角度看), 这个富有价值取向的定义是不妥的。究其原因有二。其一, 并不是所有导向变迁都会为社会带来好处或能够使社会走向一个更高的发展水平。反之, 有些导向变迁为国民带来痛苦和生活水平下降。例如, 中国“文化大革命”时期的导向变迁使中国在经济、文化和科技领域都陷入了黑暗时代。其二, 发展、进步和成长等概念是相对的。因为科技进步和经济发展有可能为人类带来潜在的危机, 例如, 核武器扩散和环境污染等都会严重威胁人类的生存和健康。

基于以上两点, 我们认为“发展”一词不应带有任何评价性质。这即是说, 我们不赞同把导向变迁视为一个象征进步的过程和现象。因此, 从研究者的角度看, 发展或导向变迁只标示“一个朝向预定目标进发的过程”——指有计划地促使社会由一个形态过渡到另一个形态。至于这个过程是否会为人类带来进步和福祉, 就超出了“发展”或“导向变迁”一词的含义范围。

至此, 笔者已经扼要地叙述了“发展”一词含义的变化。但为了对“发展”一词做更深入的理解, 有两个相关要点值得我们进一步澄清, 那就是导向变迁的起源和导向变迁的性质。

(一) 导向变迁及导向变迁研究的起源

欧美学者在第二次世界大战后才开始系统地钻研导向变迁的问题。有些社会科学部门更是设立专题研究小组去探讨一些与发展有关的问题。例如, 以专门探讨导向变

① 这里所指的英美经济危机或衰退, 是相对的——其 GNP 增长率较日本及“亚洲四小龙”低, 但其国民生活水平并没有遭受绝对性的下降。以下是一些讨论英美经济衰退的论著。关于美国经济衰退的论著有: P. Blumberg, *Inequality in an Age of Decline*, Oxford University Press, 1980; R. J. Gordon, “U. S. Stabilization Policy: Lessons from the Past Decades,” in A. C. Harberger (ed), *World Economic Growth: Case Studies of Developed and Developing Nations*, CA, Institute for Contemporary Studies, 1984, pp. 123-150; S. M. Miller and D. Tomaskovic-Devey, *Recapitalizing America*, MA, Routledge & Kegan Paul, 1983; L. C. Thurow, *The Zero-Sum Society*, NY, Penguin Bks, 1983。关于英国经济衰退的论著有: W. Beckerman, “Economic Policy and Performance in Britain since World War II,” in A. C. Harberger (ed), *World Economic Growth: Case Studies of Developed and Developing Nations*, CA, Institute for Contemporary Studies, 1984, pp. 13-33; A. Cox, et al., *On Britain*, Chicago, The University of Chicago Press, 1997; M. Weiner, *English Culture and the Decline of the Industrial Spirit, 1850—1980*, MA, Cambridge University Press, 1981。

迁为主的“发展经济学”(economics of development)和“发展社会学”(sociology of development)就逐渐分别成为经济学和社会学领域内的一个分支。但这并不意味着导向变迁这种现象只是在第二次世界大战后才出现的。其实,导向变迁的现象在中国历史上早已有之,例如战国时期的“商鞅变法”及宋朝的“王安石变法”,不过这些历史上的导向变迁都是较为零散和缺乏延续性的。而较具规模和全面性的导向变迁在世界近代史上并不乏例证,例如,始于19世纪末的“洋务运动”和“明治维新”,以及始于20世纪初在苏联实施的“五年计划”等^①,都是导向变迁的典型例子。

不过,上述导向变迁的现象一直都没有受到学者们的重视。直到战后,在参战国家需要复兴和重建、第三世界又急于摆脱贫穷落后现状的情况下,学者们才逐渐把目光投向导向变迁的领域。当时的导向变迁研究又被称为“现代化”(modernization)研究(详见本章第二节及第二章)。

(二) 导向变迁的性质

导向变迁虽然是一个人为的社会变迁现象,但这并不意味着制定发展政策者或决策阶层在推动社会或国家改革时,可以任意妄为、不顾客观条件和发展规律。中国在推行“大跃进”运动过程中遭受了重大的挫折,其原因之一就是由于当时的领导阶层忽略了客观条件和发展规律。

怎样才能避免犯上述错误呢?方法之一就是决策者应事先对一些经得起客观事实检验的发展理论有基本的认识。只有在经得起检验的发展理论指导下,决策者才能对社会做出正确的诊断及设计出一些合乎实情的发展策略。关于这一点,我们将会在下文(本章第三节)有详细的论述。

二、现代化的含义

“现代”(modern age)一词系指西方社会中世纪以后至19世纪的一段历史时期。^②而现代化是指西方社会在该段历史时期内所经历的一个“自发的”变迁过程。具体言之,这些变化包括:封建王朝的没落、神权的退缩、资本主义制度的确立、科技的发展和理性逐渐取代迷信等。^③现今西欧北美国家的民主政治、经济发展以及科技成就等都是这个自发历史时期的结晶。

正如前述,战后一些欧美学者认为第三世界之所以经济水平低、科技落后及政治

^① 中国的“洋务运动”始于1861年,日本的“明治维新”始于1868年,苏联的第一个“五年计划”于1929年获得国会通过,但早已在1928年开始实施。

^② 有关“现代”的起点和过程,可参见Walter Kirchner, *Western Civilization Since 1500*, NY, Barnes and Noble Bks, 1975; S. P. Huntington, “The change to change,” *Comparative Politics*, 1971 (April): 283-322。

北大历史系教授罗荣渠在《现代化理论与历史研究》[载《历史研究》,1986(3),19~32页]中对“现代”一词也有详细的论述。

^③ 参见D. Apter, *Rethinking Development*, CA, Sage Pub, 1987, p. 89。

不民主等，就是因为这些地区或国家没有经历过西欧北美社会的现代化过程。他们又认为，解决第三世界落后问题的最佳方法莫过于有计划地向欧美各国学习。所以，对这些欧美学者来说，第三世界的现代化就是“美国化”（Americanization）或“西化”（westernization）。

综上所述，我们得知“现代化”一词蕴藏双重意义：一是指西方社会历史上的一个自发变迁过程；二是指第三世界国家有计划地向欧美先进国家学习的过程。而“现代化理论”（modernization theory）的兴起就是为了探讨第二个过程。关于这一点，我们将会在第二章和第三章做详细论述。

三、社会变迁的含义^①

“社会变迁”一词的含义在社会学领域里似乎已有共识。只要我们翻开任意一本《社会学导论》或《社会学入门》之类的教科书，“社会变迁”一词都会大同小异地被界定为“社会思想和行为模式、文化、结构和制度的演变过程”。在这个演变过程中，也隐含科技进步、生活模式和生活水平的转变。这种定义是较为宽泛的，它主要包含两个特点。

其一，社会变迁带有时间性——指上述各种社会现象在某一时限内的变化而言。这方面的研究可从两个不同的角度入手：一是静态的比较，例如比较传统与现代社会在招聘制度上的异同——前者比较注重先天血缘关系，而后者则强调后天的学历和成就；二是动态的探讨，如尝试寻找导致社会由一个阶段过渡到另一个阶段的动因和机制，例如探讨是什么因素导致资本主义从封建社会脱颖而出。

其二，社会变迁的涵盖面甚广。从时限的角度看，它可指上下数百年甚至数千年的变化，如由封建时期过渡到资本主义时期、工业革命的过程或其他重大的历史转折和巨变；也可指日常事物短暂的趋势或变动，如离婚率的递增、股票市场的升跌、人口的增长等。从变化单位的大小看，它既包括个人行为模式的转变，又包括家庭、行政和事业机构、社区、国家以及全球等在结构和制度上的变迁。

虽然上述关于社会变迁的定义，无论从时限还是变化单位的角度看，都包括很广，但也不是所有事物的变迁都可被称为社会变迁。例如，个人成长的经历或过程、各种机构的扩张或衰落等，都不算是社会变迁。但当这些变迁涉及或反映到行为模式及制度和结构上的转变时，就可纳入社会变迁的范围。例如，最近中国企业单位裁员是因为转变经营机制——政企分开、走向股份制——而引起的，所以也算是一种社会变迁的现象。又例如，某人的青少年成长阶段是在人民公社时期度过的，而到了中年又适逢家庭联产承包制的兴起，由于这个成长过程或个人经历反映了社会制度的转变，所以亦可称为一种社会变迁现象。

^① 这一节的主要参考资料有：P. Sztompka, *The Sociology of Social Change*, MA, Basil Blackwell Inc., 1994；蔡文辉：《社会变迁》（增订初版），台北，三民书局股份有限公司，1995。

上述所列举的各种社会变迁现象可划分为两大类：一是不知不觉、没有预先安排和预定目标的变迁过程，二是有计划、按照一个预定目标进发的。前者可称为自发的社会变迁（spontaneous or unplanned social change）^①，后者则被称为发展或导向变迁。

四、小结

上述内容已分别扼要地界定了发展、现代化和社会变迁三个概念的含义，现在让我们尝试把这三个概念间的关系勾勒出来。

上文已提过，社会变迁可划分为两大类：自发变迁和导向变迁。前者是没有预先计划和安排的，后者是按照预定目标进发的。由此可知，社会变迁是一个“概括性”词汇，而现代化和发展（即导向变迁）都可以纳入这个词汇涵括的范围内。例如，现代化所指的两个现象：一是欧美社会自 16 世纪以来的现代化过程，二是第三世界有计划地仿效欧美的发展过程。前者指一个自发的特殊历史过程和阶段，属自发变迁一类；后者是一个有计划的变迁过程，属导向变迁一类。至此，发展（导向变迁）与社会变迁和现代化的关系，也就不难辨认了。首先，发展是社会变迁的两大分类之一；其次，第三世界现代化过程又可纳入导向变迁范畴之内。概括言之，无论现代化指的是哪一种社会现象或过程，它都是社会变迁范畴内的一个特殊例子。为了方便我们更清晰地了解上述三个概念的关系，现试以图表形式进行描述（见图 1—1）。

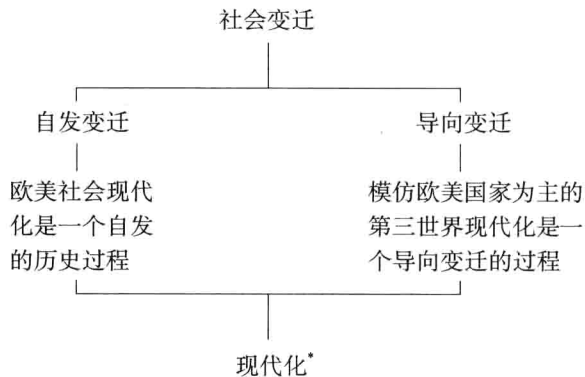


图 1—1 社会变迁、现代化和发展的关系

* 无论“现代化”一词所指的是哪一个现象和过程，它都是社会变迁范畴内的一个特殊例子。

第二节 发展指标

第一节已从实践和研究两个不同的角度去澄清了“发展”一词的含义。但作为一

^① 这里所说的自发性变迁与进化论者所指的自然演化过程不同。自发性变迁只标示非计划性和没有预定目标的变迁，却不意味着这些变迁是基于社会内在机制或内在诱因的。

个应用的概念，只知道其含义是不够的。其原因是，我们怎样去评估或度量具体的发展情况，例如，怎样去衡量和比较不同国家在不同时期的发展水平、速度、进程和幅度呢？要完成上述任务，就必须建立一套有效和可靠的发展指标。所谓指标是指以数量化或易于运算的方法表达一些抽象概念的内容和特征。^①

从理论上来说，“发展”一词的含义、内容和最终目标是相当稳定的。但在实践上，发展的目标和内容是会随着每一个地区或时期而有所变动的。^②因此，发展指标也会因时因地而异。例如，中国1990年的预定发展目标是争取国民生产总值翻一番及解决温饱问题，具体的指标是由1980年的7100亿元增加到1990年的14000亿。但2000年的预定发展目标则是确保翻两番的实现，使人民生活达到小康水平。其中一些重要的具体指标包括：（1）人均国民生产总值达到2400元；（2）人均年收入达到1400元；（3）第三产业产值占国民生产总值的比重为36%；（4）贫困人口比重在5%以下；（5）基尼系数（Gini Coefficient）在0.30~0.35之间；（6）恩格尔系数（Engel's Index）在47%~49%之间；（7）人均钢筋、砖木结构住房面积15.5平方米；（8）人均文化用品及文化教育、生活服务支出比重为6%；（9）中学入学率在55%~60%之间；（10）平均期望寿命为70岁（国家统计局1992年5月公布）。^③

以下所要谈的是一般性的发展指标，是国际上和一般专家学者们习惯采用的。

过去，国民生产总值（GNP）、人均国民生产总值及国民生产总值增长率是三个最经常为国际机构和一般学者采用的指标。现在，这三个指标已分别为国内生产总值（GDP）、人均国内生产总值和国内生产总值增长率所取代。前两者用来测量一个地区的发展水平，而后者则用来显示发展的速度。但这些总体数字和平均数值是有缺陷的。其一，它们不能反映整体财富的分配情况，也不能揭示贫穷、失业与社会问题，而这些现象都是发展的主要目标，也是各国政府和人民所关注的。其二，由于这些总体数字和平均数值一般都是以美元为计算单位的，所以它们不但经常受汇率波动的影响，而且又不能准确地反映其他国家的国内购买力。其三，由于计算方法的局限，这些统计数字不包括地下经济和家庭劳务。

为了弥补上述指标的缺点，一些国际机构和学者又提议兼用其他指标，如基尼系数、贫困人口比率、失业率、民主化程度及生活素质指标等，以反映社会的整体发展水平及作为衡量财富和薪酬分配差距、低下阶层的生活水平、人民的尊严和自由程度等。^④

① 有关指标的定义，参见 Earl Babbie, *An Introduction to Social Research*, CA, Wadsworth, Inc., 1992, pp. 118-120, 165-189.

② 读者应该注意到，发展的最终目标与发展的战略目标是有所不同的。前者是一个理想的追求，主要在于发展生产技术、提高人民生活水平、消灭贫穷、缩短社会差距、维护人类尊严及建立民主法制等。但这些理想不能一蹴而就，要通过不同阶段的发展战略实施才能达到。因此，在不同的发展时期就会有不同的战略目标。

③ 参见陆学艺、李培林、朱庆芳编：《2000年中国的小康社会》，南昌，江西人民出版社，1991。

④ 有关发展指标的讨论，参见 M. P. Todaro, *Economic Development*, 5th Ed, NY, Longman Inc., 1997, pp. 14-19；王义祥编著：《发展社会学概论》，第5章，上海，华东师范大学出版社，1995；庞建国：《国家发展理论》，31~38页，台北，巨流图书公司，1993。

概括言之，指标只是一些反映战略目标和最终目标的统计数字，它的主要功能在于显示预订目标的一些特征，使我们易于衡量发展的进度和成败得失，所以指标的内容是局部性和狭隘的，它只能作为一种权宜和便捷的手段，但不能替代原有目标的定义和内容。假若有人误把指标当做预订目标，那就会造成尾大不掉的局面，使国家发展蒙受损失。例如，在 20 世纪五六十年代一些第三世界国家误把国民生产总值这个指标作为发展的目标看待，认为一旦提高了国民生产总值，其他问题（如财富分配、贫穷、失业及民主自由等问题）就可迎刃而解。结果是，国民生产总值是提高了，但贫穷和失业仍然存在，一般市民的生活没有得到明显的改善。又例如，一些社会主义国家经常以重工业为发展的重要指标，又以钢铁为重工业发展的重要指标。结果是，钢铁的产量提高了、重工业占国民生产总值的比率也增大了，但人民生活贫困如昔、日常生活用品奇缺。这正是中国 1978 年之前的发展模式和实况。我们应该从这些不幸的发展经历中吸取教训，切勿重蹈覆辙，把发展指标和发展目标混为一谈。

第三节 理论与发展理论

发展理论是什么？我们为什么要研习发展理论？在未解答这两个问题之前，我们要先知道什么是理论。

一、什么是理论

一般而言，理论是由一些“界定因果关系”或“铺陈事实”的语句组成的。所谓界定因果的语句亦可称为“概推”（generalization），它是用来界定两个或两个以上“变量”（variable）的关系的，例如，“发展水平越高财富分配越趋平均；反之亦然”。而铺陈事实的语句只说明某一现象的本质或特性，其间并不牵涉因果关系；例如，“地球是圆的”、“资本主义具有剥削的特征”及“社会变迁是一个‘结构分化’的过程”等。

以上仅从“组织成分”的角度去说明理论的含义，而这个定义又是一般学者都接受的。至于需要多少因果或陈述语句，以及如何编排这些因果或陈述语句才算是理论，大家的意见并不一致。有些学者坚持：任何理论最低限度由三个概推组成，而每一概推必须标明因果关系和因果主方向。此外，在这三个概推中，必须有一个“实践概推”（empirical proposition）和一个“普遍概推”（generalized proposition），而另一个则是“条件式语句”（conditional statement）——它指出在某些情况或条件下才可把普遍概推应用到现实生活中。以这个形式去编组因果概推和陈述语句而形成的理论，亦可称之为“三段论”（syllogism）式的理论。^① 例如：

^① 参见 G. C. Homans, “The Present State of Sociological Theory,” *The Sociological Quarterly*, 1982, 23 (Summer): 285-299。

- (1) 社会地位越高的人越向往名牌货品。
- (2) 陈胜的社会地位比吴广高。
- (3) 所以陈胜比吴广更向往名牌货品。

亦有些学者对理论的形式及概推的数目和编排采取较为宽松的态度。他们认为任何一个单独的概推或陈述语句都可称为理论。以下就是一些代表较为宽松界定的理论：

- (1) 经济发展水平越高，人均食物支出占人均消费总额的比重越低。
- (2) 人口越稠密，冲突的次数越频密。
- (3) 衣食足然后知荣辱。

除了以上两种形式外，理论还可以透过另外一种形式出现，那就是给上述概推或陈述语句附加一些解释或加插一些“因果机制”(causal mechanism)。^①例如，我们可以尝试寻找“人口稠密”导致“冲突频密”的因果机制。人口稠密导致冲突频密：其中一些因果机制可能是“资源匮乏”和“竞争问题”——在人口多的情况下，资源也会相对匮乏；而后者又会导致激烈竞争和冲突（见图 1—2）。

人口稠密→资源相对匮乏→激烈竞争→冲突

图 1—2 人口稠密引致冲突的因果机制

至此，我们不但对“什么是理论？”这一问题有一个粗略的认识和理解，而且也具备了解答前述两个问题——“发展理论是什么？”和“我们为什么要研习发展理论？”——的条件。现试分述如下。

二、什么是发展理论

我们可以从内容和形式两方面去界定发展理论。首先，第一节已提过，发展是一种人为的社会变迁现象。由此引申，发展理论的主要目标在于寻找促进或阻碍社会发展的因素，作为推动社会改革或国家发展的指引和依据。换言之，发展理论的主要内容在于探讨下列三个问题：

- (1) 什么因素促使一些先进工业国家走上富裕繁荣之路？
- (2) 什么因素导致第三世界国家陷入贫穷落后的困境？
- (3) 怎样帮助第三世界国家脱贫致富？

不过，上述问题的探讨又建基于社会变迁理论之上。后者以钻研“社会思想、行为模式、文化、社会结构和制度”的演变过程和导因为主（见本章第一节）。如此来说，发展理论处于一个中介位置：它一方面以社会变迁理论为基础，另一方面又为社

^① 参见 Paul Reynolds, *A Primer in Theory Construction*, Indianapolis, The Bobb-Merrill Co., 1975, pp. 97-107.

会发展、国家改革提供指引和依据。

其次，从上述给理论所下定义的引申，我们得知：发展理论可以透过三段论、单一概推、单一陈述语句或附加因果机制的概推或陈述语句等形式出现。话虽如此，发展理论本身的发展水平是否已达到以上各种理论的严谨逻辑形式的要求呢？答案是否定的。例如，特纳（J. Turner，1992）早已提过，当代大部分社会学理论都是由一些陈述语句或一些逻辑性并不严谨的假设或概推组成的。因此，与其说它们是理论，倒不如说它们是一些描述社会现象的特征或显示学者们对社会现象看法的“理论观”（theoretical perspective）。^① 纵使在发展理论领域里有人勉强以严谨逻辑的方法来建立一些概推式的理论，但在实质上，这些概推式的理论也会因条件尚未成熟而被迫报废。^② 基于此，我们在本书中所讨论的都是以理论观为主。说得更具体一些，本书将会集中讨论一些描述或阐释社会现象本质和特征的理论观。而理论观又可以透过两种不同的形式出现：它可指学者对社会现象本质的看法，或指他们界定社会现象间的关系。前者多以陈述语句形式出现，后者则以逻辑性并不严谨的因果语句出现。一言以蔽之，这些都是用以描述社会现象的基本假设。现试列举一些具体的例子如下：

（1）陈述语句形式的理论观——描述社会现象的特征：“社会变迁是一个分化的过程。”

（2）因果语句形式的理论观——阐述现象间的因果关系：“社会变迁的主要动力是生产技术的提升”及“社会变迁的主要动力是意识形态”。

从以上讨论我们可知：在发展理论领域，现在还未有足够的条件去建立逻辑性严谨的概推或三段论式理论。在未达这个阶段之前，我们宜先对发展现象有一个更详尽和清晰的理解。要做到这一点，除了要做更深入的调查外，还要建立一些经得起实践考验的基本假设，以及注意一些与基本假设有关的理论建构工作。^③ 在下文，我们会尝试讨论发展理论的功能。

三、为什么要学习和钻研发展理论

上文已提过，发展或导向变迁是社会变迁的一种。因此，我们学习和钻研发展理

① “事实上，大部分所谓社会学理论，只是一些不严谨的隐晦假设……用语言描绘‘社会形象’。”因此，很多“理论”其实就是一些用以鉴别繁杂社会现象的一般观点或意向（J. Turner, *The Structure of Sociological Theory*, 5th Ed., CA, Wadsworth, 1991, p. 13）。

② “在20世纪80年代初，东亚‘经济奇迹’引起西方社会科学家高度关注；此时，大量关于第三世界的草率概推，也因此而被推翻了。”（David Booth, ed., *Rethinking Social Development*, London, Longman, 1994, pp. 7-8）

艾文斯与史蒂芬在1988年也曾指出，建立严谨的概推式发展理论为时尚早。其原因是，我们对发展现象的认识了解仍然很少（Evans and J. D. Stephens, “Development and world economy,” in Neil Smelser, *The Dictionary of Sociology*, CA, Sage Pub, 1988, pp. 739-773）。

在发展理论领域中，伯格（P. L. Berger）是较为热衷于建立一些逻辑严谨的因果概推的学者之一（P. L. Berger, *The Capitalist Revolution Fifty Propositions about Prosperity, Equality & Liberty*, NY, Basic Bks., 1986）。

③ 这一点将会在第七章有详细的论述。