

当代美国高校德育研究

郭强 著



同济大学出版社
TONGJI UNIVERSITY PRESS

当代美国高校德育研究

郭 强 著



同济大学出版社
TONGJI UNIVERSITY PRESS

图书在版编目(CIP)数据

当代美国高校德育研究/郭强著. --上海: 同济

大学出版社, 2014. 6

ISBN 978-7-5608-5485-4

I. ①当… II. ①郭… III. ①高等学校—德育
—研究—美国 IV. ①G649.7122

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2014)第 076669 号

当代美国高校德育研究

郭 强 著

责任编辑 徐国强 责任校对 徐春莲 封面设计 陈益平

出版发行	同济大学出版社	www.tongjipress.com.cn
	(地址:上海市四平路 1239 号 邮编:200092 电话:021-65985622)	
经 销	全国各地新华书店	
印 刷	同济大学印刷厂	
开 本	787mm×960mm 1/16	
印 张	19	
字 数	380000	
版 次	2014 年 6 月第 1 版	2014 年 6 月第 1 次印刷
书 号	ISBN 978-7-5608-5485-4	

定 价 48.00 元

本书若有印装质量问题, 请向本社发行部调换 版权所有 侵权必究



序言

自由教育理念与美国高校德育演进之间有着密切的内在关系和逻辑关联。殖民地学院时期,自由教育理念渗透着神学的内容,其核心理念与基督教义相结合,德育成为崇尚清教主义的自由教育理念的虔敬教育,表现为以移民为主体的自由教育理念影响下的多元德育实践。其课程思想标榜自由教育,崇尚理性价值,致力于智能发展。传统课程不但具有精神训练的因素,而且具有道德训诫的内容。

自美国独立后,其高校德育更加强调基督教传统的社会整合功能及其道德价值,成为自由教育理念的突出特征。启蒙思想家的自由教育理念成为高校德育的资源宝库,自由教育理念中的共和主义风格成为高校德育的目标导向。自由教育的课程设置内蕴着精神训练和道德训练的因素,课堂也成了体现其宗教和世俗价值观的场所。自由教育成为追求平衡的人格教育的核心和主要途径。内战后,美国高等教育开始了由古典自由教育向更为专门化和世俗化的现代自由教育方向转变的现代化历程。自由教育侧重现代理性的培养,成为通识教育理念的母体。这时期的高校德育也由此产生明显的世俗化价值转向。

及至当代,美国的学院和大学强调为所有学生提供更为实用的自由教育。这种自由是非政治意义上的,主要指心胸和智力上的开放和自由。当代自由教育理念主要包括批判和创造性思维、沟通能力、理解多样性、智力与伦理培养和审美成长等核心要素,并具有如下特征:强调主体主动建构的建构主义认识观、以人的整体发展为培养目标的全人教育人学观和彰显人的主体性的人本主义教育实践观;关注个体整合性的学习结果,明确学生个体发展中的道德价值维度,联接实践技能培养和公民参与发

2 当代美国高校德育研究

展;设立教育改革的整体参与体系,凸显教育理念和实践的传承与创新。

当代的自由教育理念既包括提供多学科宽视野的通识教育,也包括深入研究某一特定领域的专业教育。在自由教育理念及其蕴含的自在的道德观的影响下,当代美国高校的主要德育理论包括:认知—结构主义德育理论、范畴理论视域的德育理论、情感理论视域的德育理论、社会学习理论视域的德育理论和整合理论视域的德育理论。

自由教育理念既是美国高等教育领域中德育的普遍价值取向,又是其德育理论演进的主导思想和构成、制定德育政策、价值目标以及德育模式的思想基础和价值导向。利用马克思主义历史唯物主义和辩证唯物主义的世界观和方法论对现代自由教育理念的批判和评析,有助于阐释自由教育理念对中国高校德育理论和实践的启示及借鉴意义和价值。将人的教育看作历史的、具体的范畴,在社会历史条件和现有社会生产能力所规定和允许的范围中来理解,这样才能使人的发展获得真实而具体的含义,从而实现对自由教育理念的创造性改造。

通过当代美国高校德育研究,我国高校的德育体制改革可以从探索改进大学生德育的路径选择和自我增强机制等方面入手:一方面,重视非强制性德育路径的建设,完善现代公民人格教育;另一方面,充分发挥作为民族凝聚力和创造力重要源泉的中华文化信仰的教化与合力作用。以大学生的道德成长为目标,尊重学生以自我意识为基础的自觉性、行动上的自主性和作为自由主体所具有的自愿性。

观照自由教育理念蕴含的教育治理整体观,在高校德育工作中,建议发展以人为本的德育协同价值体系;构建多层面、全方位协同发展的德育内容体系;丰富大学共同体内物质文化、精神文化、制度文化协同发展的道德涵养体系;主动创新协同发展的多样性德育路径体系。从而使德育协同体系在整体观的联系、共生和互动中,同步发挥合力的作用,由此实现我国高校德育工作的整体优化和可持续动态协同发展。

在本书付梓面世之时,要特别感谢同济大学邵龙宝教授、丁晓强教

授、陈强教授、朱德米教授、李晔教授、禹昱副教授、陈素文副教授、刘匀副教授、胡蝶丽博士、许涛博士、运迪博士和中国教育国际交流协会秘书长邵巍博士、中国驻德国大使馆教育处公参董琦教授、中国驻英国大使馆教育领事闫丽、中国驻美国旧金山总领馆前总领事高占生、中国驻美国旧金山总领馆教育领事陈正文、联合国教科文组织助理总干事葛瑞卿、柯龙姬、美国伦斯勒理工学院国际部主任陈霞、美国加州大学伯克利分校高等教育研究中心主任贾德森·金教授和东亚研究所前所长叶文心教授等众多良师益友一直以来的关心和大力支持。在此书创作过程中,参考和引用了不少中外相关专家和学者的研究成果。同济大学出版社编辑徐国强同志等在付梓前进行了仔细编审,精心设计。谨此一并致谢。由于作者能力与水平有限,本书中存在的不足和缺点,衷心期望有关专家与同仁批评指正。

郭 强

2014 年 3 月

于美国加州伯克利

目 录

序言

绪论 / 1

- 一、问题的提出 / 1
- 二、研究的现状与文献综述 / 6
 - (一) 自由教育理念研究 / 6
 - (二) 美国学校德育研究 / 13
- 三、研究思路与方法 / 19
 - (一) 研究思路 / 19
 - (二) 研究方法 / 22
- 四、研究的创新点及难点 / 24
 - (一) 本书的创新点 / 24
 - (二) 本书的难点 / 26

第一章 自由教育理念的内涵与历史嬗变 / 28

- 一、自由教育理念的内涵 / 29
 - (一) 自由教育理念的缘起 / 29
 - (二) 自由教育理念的初步形成及内涵 / 31
- 二、自由教育理念的歷史嬗变 / 41
 - (一) 古典自由教育理念的内涵 / 41
 - (二) 中世纪自由教育理念的内涵 / 46
 - (三) 近代自由教育理念的内涵 / 52
- 三、自由教育理念的理論形态 / 57
 - (一) 建构主义认识观 / 57
 - (二) 全人教育人学观 / 60
 - (三) 人本主义教育实践观 / 62

2 当代美国高校德育研究

第二章 自由教育理念与美国高校德育的演进 / 65

一、美国高等教育移植时期 / 65

(一) 历史背景 / 65

(二) 殖民地学院的发展 / 66

(三) 自由教育理念对殖民地学院德育的影响 / 67

二、美国高等教育本土化时期 / 76

(一) 历史背景 / 76

(二) 建国初期高等教育的发展 / 77

(三) 自由教育理念对建国初期高校德育的影响 / 79

三、美国高等教育变革转型时期 / 92

(一) 历史背景 / 92

(二) 内战后美国高等教育的发展 / 93

(三) 自由教育理念对内战后美国高校德育的影响 / 95

第三章 自由教育理念与当代美国高校德育的理论构建 / 105

一、当代美国高等教育发展动态 / 106

二、当代美国高校的自由教育理念 / 109

(一) 自由教育理念的现代发展 / 109

(二) 自由教育理念的现代要素解读 / 112

(三) 自由教育理念蕴含的自在的道德观 / 118

三、当代美国高校德育的理论建构 / 120

(一) 当代美国高校德育对象特征分析 / 120

(二) 当代美国高校德育的目标及实践原则 / 127

(三) 当代美国高校德育的内容 / 129

(四) 当代美国高校大学生的道德发展纬度 / 136

第四章 当代美国高校的主要德育理论流派及实践路径 / 143

一、当代美国高校的主要德育理论 / 144

(一) 认知-结构主义的德育理论 / 144

(二) 范畴理论视域的德育理论 / 158

(三) 情感理论视域的德育理论 / 160

(四) 社会学习理论视域的德育理论 / 162

(五) 整合理论视角的德育理论	/ 167
二、当代美国高校德育实践个案分析	/ 173
(一) 力争卓越	/ 175
(二) 培养个体诚信和学术诚信	/ 178
(三) 为更大的社区作出贡献	/ 180
(四) 认真对待他人的观点	/ 181
(五) 发展伦理道德推理和行动能力	/ 183
三、当代美国高校德育的路径依赖分析	/ 185
(一) 路径依赖分析理论	/ 185
(二) 当代美国高校德育路径依赖的表现形式	/ 186
(三) 当代美国高校德育路径依赖的自我增强机制	/ 195
 第五章 自由教育理念对中国高校德育工作的启示与借鉴	 / 200
一、以马克思人学思想为指导对现代自由教育理念的评析	/ 201
(一) 现代性与自由教育理念	/ 201
(二) 马克思人学思想观照下的现代自由教育理念	/ 212
二、构建突出个体主体性的高校公民教育路径	/ 228
(一) 重视大学生主体性发展	/ 230
(二) 完善现代公民人格教育	/ 233
三、以信仰教育强化高校德育路径	/ 237
(一) 寻求社会文化道德共识	/ 238
(二) 加强马克思主义信仰教育	/ 242
四、建构基于整体观的中国高校德育协同体系	/ 244
(一) 发展以人为本的高校德育协同价值体系	/ 246
(二) 构建多层面协同发展的高校德育内容体系	/ 249
(三) 构建共同体内多形态文化协同发展的道德涵养体系	/ 253
(四) 创新和丰富协同发展的多样性高校德育路径体系	/ 256
(五) 构建可持续发展的高校德育协同体系	/ 260
 第六章 结论与展望	 / 267
 参考文献	 / 270

绪论

一、问题的提出

中华教育改进社于 2012 年发布的《2011 年中国教育改进报告》^①指出, 尽管中国教育在诸多方面有了一定改进, 但还有一些问题仍未能得到有效解决, 甚至还在继续加剧。其中, “做人”教育滞后是最为突出的问题之一。这主要表现为: 首先是公民意识教育严重滞后。国民不了解自己有哪些权利, 也不了解作为社会成员应该对国家和社会承担什么样的责任和义务。不少人简单将这种责任和义务等同于服从, 甚至将服从等同于爱国, 反而将独立思考的人当作不爱国的人; 或认为自己只需对自己的家庭和亲属关心, 遇到问题采取情感为主理性不足的双重标准对待, 对非直接相关人所遇到的困难和遭受的苦难则漠不关心; 或认为自己没有获得应有的权利, 于是就放弃本应承担的责任。这些都与公民意识教育不够或不当直接相关。

其次是信仰教育方式方法不当。长期以来, 教育领域以功利的眼光忽视信仰教育, 或以强迫的手段进行单一的信仰教育, 结果绝大多数师生自觉自主的信仰并未真正确立, 反倒造成说假话的风气流行, 不诚实的品行滋生。没有信仰就缺少自我约束, 就没有精神支柱, 就会在社会行为中意志行事, 忽

^① 2011 年中国教育改进报告. 社会科学报, 2012 年 4 月 5 日第 2 版.

视道德和真理,忽视公平和正义。更为可怕的是导致人的精神空虚,没有罪恶感,遇到矛盾分歧时,便显出人性中的残忍和冷漠,从而衍生一系列社会问题。信仰教育亟待开展,而且急需以符合信仰生成的内在规律的方式开展,在尊重个体差异和包容社会文化多样性的基础上自主生成。

再者,心智健全的基本要素不兼备。这主要表现为个体的科学素养不强,勇气、胆量、正直和诚实的品性严重不足,且科学与理性思维欠缺;法制观念淡薄,人情高于法律,导致徇私枉法、贪赃受贿、法律不公正现象较多;普通民众不懂得如何为了个人和社会的福祉去争取富有成效的生活。“面子”重于“里子”的心理阻碍着人接受真理并尝试富有意义的生活,没有勇气追求自己认为正确的事情,缺少从错误中筛选正确事物的能力;过于依赖运气或身边的权势,不愿探求规律并一步步付出努力;缺乏冒险精神,不想经历风险寻求完善内心和改善自己的生活机会。这些都与过于功利和片面的应试教育长期盛行直接相关。

做人教育及其表现出来的三方面突出问题并非我国教育发展过程中特有的问题和现象,而是世界上诸多国家的教育机构和教育工作者所面临的共同挑战,需要人们积极的共同应对。人类文明的发展历史表明,没有交流就难以谋求发展,没有借鉴就难以创造出引领时代的创新型文化。研究中国的高校德育问题也不例外。他山之石,可以攻玉。在做人教育问题上借鉴和学习他国的先进经验,与其进行积极的对话与交流,能够帮助我们更好地洞悉中国高校德育的历史和现状,探求其发展规律,把握其运行机制。由此,更好地实现使受教育者具备科学的世界观和方法论,具有社会主义所要求的人生观和道德品质,具有正确的政治方向以及与社会主义现代化相适应的健康心态和精神境界。^①

当今世界的美国不仅是经济超级大国和军事超级大国,更是教育超级大国。上海交通大学2012年发布的“世界大学学术排名”显示,美国哈

① 潘懋元等主编. 高等教育学. 福州:福建教育出版社,2007:267.

佛大学连续十年位列全球第一,美国共有 53 所大学位列世界百强。英国 QA(Quacquarelli Symonds)公司发布的世界大学排名中,美国麻省理工学院位列世界第一。排名前 50 所高校中,美国独占 20 所。美国从独立建国发展至今不过两百多年的历史,其教育发展可说是个奇迹,其中的教育理念和实践必然有值得我国高等教育学习借鉴之处。本人曾于 2008 年应时任加州大学总部国际战略发展办公室主任(现任联合国教科文组织助理总干事)葛瑞卿·柯龙姬教授邀请短期访学美国。之后,又于 2009 年至 2011 年被教育部委派至驻旧金山总领事馆任教育领事,负责中美教育的交流与合作等工作。期间,曾走访了美国近二十个州的数十所各类高校,与高校的校长、院系负责人、教授、学生和行政管理人员有过较为深入地交流和沟通,对美国高等教育学生培养中对人的关注和对做人问题的理解和应对举措印象十分深刻。

在美国高校里,没有类似我国的相对比较明确和集中的“思想道德教育”、“思想政治教育”等概念表述。但其高校十分重视大学教育的“成人”职能,即通过大学的教育使学生掌握做人的原则、知识、修养,成为一个健康的真正有社会责任、有人文关怀、有历史使命的人。只有对“成人”有自觉意识,对人的含义有深刻理解的人,在这个基础上接受专业训练成为人才的人,才能成为社会精英,从而在各个方面服务于社会,并能够引领社会的发展。^① 在美国高校,公民教育、品格教育或伦理推理等是时常谈及的与做人、“成人”问题和本科生教育相关的概念和理论。美国教育部国际研究学院院长曾提出,美国“学校的任务就是教给学生政治社会化技术,或者叫公民技术。中国叫德育或思想政治教育”。而美国人称之为“公民教育”,或叫做“政治社会化”。^② 美国高校的公民教育、大学生的政治社会化以及与人问题相关的教育理论和实践一直以来都与自由教育(liberal education 或 liberal arts education,又译博雅教育或文雅教育)理

① 乐黛云主编. 跨文化对话(19 辑). 南京:江苏人民出版社,2006:83.

② 郑永廷. 美国学校的政治观及价值观教育. 思想教育研究. 1990(5).

念有着密切的联系。

自由教育是伴随西方高等教育发展历程的一种主流教育理念,其思想起源于古希腊罗马时代。英文“自由”(liberal)一词就是从拉丁文 liber 发展而来。这种最初意义上的自由与近代的意识形态领域的自由主义(liberalism)不同,而与个人在社会中的政治、经济地位直接相关。最初的自由教育只适合于与奴隶、工匠相对的“自由人”。由此,自由教育作为高等教育的一个阶段是少数政治经济地位独立而自由的人的特权,而不为多数人所享有。^① 自由教育的倡导者红衣主教约翰·亨利·纽曼(John Henry Newman)指出,当人们将“自由”一词用于知识或教育时,就产生了自由技艺(liberal arts)、自由练习(liberal exercise)、自由知识(liberal knowledge)、自由追求(liberal pursuit)、自由教育等一系列的家族概念和理念。它们被用于表达一种特定的观念和具有永恒意义的教育哲学。^② 17 世纪,在美洲大陆创建的殖民地学院的办学理念受到自由教育的直接影响。自由教育被认为是真正的教育。学院以古典教育为中心,致力于学生的心智培养和品格塑造。18 世纪的文理学院中,古典课程得到进一步完善,本科生教育的实质就是自由教育。19 世纪初,高等教育机构中的传统自由教育表现出落后于时代发展的迹象。于是,美国高校开始变革求存,设置大量实用科目,允许学生自由选课,并开办研究生教育,向专业化方向深入发展。由此,本科生培养出现了过分重视职业化、专业化和人才培养片面化的问题,毕业生普遍缺乏人文素养和公民责任感。19 世纪末 20 世纪初,自由教育的呼声再次高涨,美国高校纷纷通过本科学习中通识教育的改革来强调自由教育的重要性。^③ 时至今日,自由教育和通识教育仍然是美国高等教育改革和发展中的关键词。

① [美]约翰·布鲁贝克著,王承绪等译. 高等教育哲学. 杭州:浙江教育出版社,2002:82.

② 沈文钦.“自由”人与“自由”知识:西方 liberal education 概念史研究. 教育学术月刊, 2008(3):16-21.

③ 高飞. 美国研究型大学本科教育发展改革研究. 北京:人民出版社. 2012: 13-14.

美国普林斯顿大学前任校长哈罗德·歇皮罗(Harold Shapiro)认为,自由教育可以被界定为:“更好地理解我们自己和我们的时代,发现和理解伟大的传统和祖先的功绩;考虑那些种种新的可能性,以便既可以改善我们的生活,又可以培养我们对不同于自己的他人的理解力;从未经考察的承诺中解放思想和心灵;培养所有有思想的公民选择独立的负责任的生活,这种选择重视事物与人的连通性。”^①芝加哥大学前校长罗伯特·梅纳德·赫钦斯(Robert Maynard Hutchins)断言,整个西方教育的传统就是自由技艺的传统,因为自由教育假定一切都是可以讨论的,这种教育是逻各斯的文明和对话的文明,即西方文明的特有产物。^②这种基于逻各斯和对话的文明、强调解放人的思想和心灵的自由教育理念历经古典、中世纪、近代和当代的发展阶段,不断修正、完善自身理论概念并主动进行适应性实践调整,其生命力和影响力愈加彰显。在西方,尤其是在美国高等教育领域,自由教育理念发挥着思想统领的时代影响力,构成其高等教育理念和实践的理论基调和核心。在一定程度上,这种占据主导地位 and 具有统摄价值的自由教育理念成为西方社会和文明或美国高等教育中德育的普遍价值取向,也构成其德育理论演进的主导思想和制定其德育政策、德育计划并选择其德育模式时的重要思想基础和价值导向。并由此,美国的高等教育把大学生当作具有无限发展可能性的对象和独立的个体来培养,充分调动和整合各种校内外教育资源,创造机会使学生们充分开发自己的各种潜力,把服务于社会而不只是为了个人的一己私利当作成人的目标,在此教育过程中极为重视学生的道德素质和全面发展。

选择自由教育理念作为研究美国高校德育的出发点,除了源于其理念对美国高等教育发展具有全面而深刻的影响之外,还具有更为重要的现实意义。一方面,尽管国内的学者对自由教育之于美国教育以及美国

① [美]詹姆斯·杜德斯达著,刘彤等译. 21 世纪的大学. 北京:北京大学出版社,2008:65.

② Robert Maynard Hutchins. Great books: The Foundation of a Liberal Education. New York, Simon and Schuster, 1954:31.

高校中的德育分别给予了诸多介绍和阐述,但对自由教育理念之于美国高校德育理论和实践的统摄性发展关系鲜有涉及。因此,从自由教育理念的角度阐述美国高校德育,使自由教育理念进入美国德育思想研究的视野,成为我们全方位深入了解美国高校德育思想概貌和全景的需要。另一方面,经济全球化与信息网络化作为中国现代化的特殊际遇,对中国社会产生了重大影响,其所带来的西方异质文化体验,造成了中西文化价值观念的激烈冲撞与交融。由于西方(尤其是美国)经济优势引发的文化价值优势,加上传统伦理观念相对于现代社会生活,尤其是现代公共领域生活的滞后性与局限性,西方的伦理价值观念作为一种新兴事物和新兴力量,得到了人们更广泛的热衷,尤其表现在年轻一代的价值取向上。^①因此,通过对推动和统摄美国高校德育的自由教育理念进行历史的、逻辑的批判性考察,有助于我们更清楚地理解美国社会的伦理价值观的产生和发展及其存在的历史合理性和局限性,廓清当代美国高校德育理论进化的轨迹和实践发展的理念,为寻找中国高等教育中德育理论和实践的改革创新理念和路径提供更深层次的启示和借鉴。

二、研究的现状与文献综述

目前,本领域的相关研究主要分别集中在自由教育理念和美国学校德育两个方面。

(一) 自由教育理念研究

1. 国外研究

国外学术界对自由教育理念的探讨主要围绕自由教育在高校中的价

^① 曾盛聪. 伦理变迁与道德教育. 广东: 广东人民出版社, 2006: 26.

值与地位、自由教育的定义、自由教育理念的分类等问题展开并产生了丰富的研究成果,这为本研究提供了重要的理论研究基础。

(1) 有关自由教育的价值及定义研究

自由教育的价值得到诸多学者的认同。弗兰克·王(Frank Wong)在《寻找美国的自由教育》(1996)中把自由教育看做是所有学术学科的基础。纽约城市大学教授路易斯·孟南德(Louis Menand)在《重新想象自由教育》(1997)中宣称:“履行了高等教育的所有其他目的而没能提供给它的客户们自由教育的学院是有缺陷的。”亚历山大·W·阿斯汀(Alexander W. Astin)、理查德·赫斯(Richard. H. Hersh)、安东尼·卡纳维尔(Anthony P. Carnevale)等学者都认同,自由教育应是所有本科生教育中必不可少的。希尔登·罗斯布拉特(Sheldon Rothblatt)在《自由教育的比较与历史反思》(2003)中描述道:“没有其他形式的教育能够如此详尽地检验普遍的或特定的存在主义和道德问题;没有其他形式的教育能够关注在如何生活或如何学会与他人生活等这些最重要的问题上。自由教育提供了构建决策能力的智力和感情基础。它是芸芸众生寻求解释这个世界或综合了解世界的手段。”作为内在发展学生的探究能力和探索精神的方式,自由教育的价值表现为增强人的理性分析、独立判断能力,以及发展人的适应能力。^①

尽管自由教育的地位得到广泛认同,但对自由教育的理解并不完全一致。学者高登·阿诺德(Gordon Arnold)等在《通识教育改革的生态学》(1997)中提出,随着哲学、象征意义、政治、文化与金融等因素进入到争论中来,界定学生应该了解什么知识与以往一样难以把握。自由教育的定义主要与公民身份的准备相关。古希腊哲学家亚里士多德(Aristotle)在其《政治学》中提出,自由教育是针对当时的自由人的教育,以自由发展理性为目标。他主张一种“既非必需亦无实用而毋宁是性属自由、本

^① 陈向明. 大学通识教育模式的探索. 北京:教育科学出版社,2008:104.

身内涵美善的教育”。人的学习应当凭其功用而论其高卑,如果所学是为了自身需要,或是为了朋友,或是为了助成善德的培养,这就是自由教育。如果是依从他人的要求而学习,那就是奴性教育。^① 学者尤金·朗恩(Eugene M. Lang)提出,自由技艺的哲学就是民主社会的哲学,其中公民身份、社会责任感和社区密不可分。^② 斯坦利·凯茨(Stanley N. Katz)在《面向 21 世纪的重构》(1996)中提出,自由文理教育的目标就是培养民主的公民。亚历山大·W·阿斯汀在《自由教育与民主》(1997)中将为参与民主社会的公民生活做好准备列为自由教育的核心原则。这种对自由教育的界定方法认为,公民进行自我管理的前提是应具备自由文理学科的广博的知识,并应接受价值观和道德原则的教育。玛莎·努斯鲍姆(Martha Nussbaum)在《培育人文精神:对自由教育改革的古典辩护》(1998)中如此分析:“当我们询问自由教育与公民身份之间的关系问题时,我们是在提出一个在西方哲学传统中有着悠久历史的问题。我们在利用苏格拉底的‘经过审视的生活’的概念、亚里士多德的反思性公民身份的观点,最主要的是希腊罗马斯多葛派对教育的看法来理解所谓‘自由’的含义,那就是它将大脑从习惯和习俗的束缚中解脱出来,培养出具有灵敏度和机敏性的世界公民。”

此外,还有众多学者从其他不同的角度来界定自由教育。例如,自由教育“是一种关于思想和审美情感的教育,它是通过传授一些思想名篇、富有想象力的文学艺术作品知识进行的”;自由教育是“心灵的训练与培养”;自由教育是一种理性教育;自由教育是以人的理性发展为目标,强调心智的训练;自由教育就是主要以传承和探究自由学术为己任的教育,等等。^③

美国大学与学院联合会(AACU)将自由教育界定为:“帮助个体做好

① 张维平等. 自由教育——高等院校普通教育发展研究. 北京:科学出版社,2007:25.

② Lang, E. M. Distinctively American: The liberal arts college. *Daedalus*, 128, 1999 (1): 133-150.

③ 张楚廷. 高等教育哲学通论. 北京:高等教育出版社,2010:206.