

■ 高德胜
主编



道德教育

DAODE JIAOYU
PINGLUN
2012

评论2012

生活德育论的反思与展望



教育科学出版社
Educational Science Publishing House



道德教育 评论2012

——

道德教育评论2012

上海三联书店

■ 高德胜
主编



道德教育 评论2012

生活德育论的反思与展望

教育科学出版社
· 北 京 ·

出版人 所广一
责任编辑 李宗喜
版式设计 沈晓萌
责任校对 贾静芳
责任印制 曲凤玲

图书在版编目 (CIP) 数据

道德教育评论. 2012: 生活德育论的反思与展望 /
高德胜主编. —北京: 教育科学出版社, 2013. 4
ISBN 978 - 7 - 5041 - 7520 - 5

I. ①道… II. ①高… III. ①德育 - 中国 - 文集
IV. ①G41 - 53

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2013) 第 075685 号

道德教育评论 2012 生活德育论的反思与展望

DAODE JIAOYU PINGLUN 2012

出版发行	教育科学出版社		
社 址	北京·朝阳区安慧北里安园甲 9 号	市场部电话	010 - 64989009
邮 编	100101	编辑部电话	010 - 64981259
传 真	010 - 64891796	网 址	http://www.esph.com.cn
经 销	各地新华书店		
制 作	国民灰色图文中心		
印 刷	保定市中画美凯印刷有限公司		
开 本	169 毫米 × 239 毫米 16 开	版 次	2013 年 5 月第 1 版
印 张	11.5	印 次	2013 年 5 月第 1 次印刷
字 数	176 千	定 价	26.00 元

如有印装质量问题, 请到所购图书销售部门联系调换。

DAODE JIAOYU
PINGLUN
2012



编 委 会

名誉主编：鲁 洁

主 编：高德胜

执行主编：叶 飞

编 委：鲁 洁

南京师范大学

王逢贤

东北师范大学

朱小蔓

联合国教科文组织国际农村教育
研究与培训中心

北京师范大学

金生鉉

南京师范大学

檀传宝

北京师范大学

袁桂林

北京师范大学

魏贤超

浙江大学

杜时忠

华中师范大学

戚万学

山东师范大学

黄向阳

华东师范大学

李 萍

中山大学

郑汉文

香港中文大学

黄 藿

台湾中央大学

莫妮卡·泰勒 (Monica Taylor)

《道德教育杂志》

(*Journal of Moral Education*)

德怀特·博伊德 (Dwight Boyd)

加拿大多伦多大学

编 辑：教育部人文社会科学重点研究基地南京师
范大学道德教育研究所

目 录

生活德育四论	1
生活·道德·道德教育/鲁洁	57
返回生活世界教育学：面对个体生命成长的 复杂性/刘铁芳	65
生活德育：境遇、主题与未来/高德胜	78
生活德育论的贡献与局限/杜时忠	93
“德育与生活”关系之再思考/冯建军	100
知识·道德·生活/孙彩平	118
生活道德教育的再认识：基于历史的观点/唐汉卫	127
学校生活德育的空间问题/郑富兴	135
论生活德育内容体系的建构/张忠华	148
培养生活智慧/黄晓珊	157
论生活不圆满的原因及其教育超越/章乐	166

生活德育四论^{*}

生活德育是近些年我国德育研究领域的一个重大理论创新，它对当代中国的学校德育实践也产生了重大的影响。为了进一步推动生活德育研究，促进德育学者之间的深入对话，教育部人文社会科学重点研究基地南京师范大学道德教育研究所于2012年4月21日至22日在南京市召开了“生活德育高层研讨会”。本次研讨会邀请了檀传宝教授、项贤明教授、杜时忠教授、唐汉卫教授、郑富兴教授、张忠华教授等，参会人员还有南京师范大学道德教育研究所的鲁洁教授、高德胜教授、孙彩平教授、汪凤炎教授、冯建军教授等。本次会议改变以往一人讲多人听的形式，采用深度对话的形式，由参会的学者分别围绕“生活德育的时代背景及其贡献”“生活德育理论的反思”“生活德育走向实践的路径与现实困境”“生活德育的未来”四个主题进行深入的对话式研讨。会议的对话记录如下。

生活德育的时代背景及其贡献

高德胜教授：非常感谢大家，在最忙的季节——春天——其实也是最美的季节到南京来，就生活德育论开一个研讨会。为什么要开这个会呢？上学期与鲁洁老师聊天，讲到教育领域尤其是道德教育领域前些年还有各种各样的理论创新，无论幼稚也好，不成熟也好，总有一些新的提法，但是感觉最近几年（尤其是这两三年）道德教育理论的创新和学术活跃程度不够，有点沉寂。当然沉寂也是好事，它是个沉淀的过程。我们跟鲁洁老师谈到生活德育理论在中国道德教育研究领域有一些影响，但这些年真正

^{*} 本文为2012年南京师范大学道德教育研究所主办的生活德育高层论坛会议实录。

静下心来对生活德育理论的反思、推进还不够，所以我们就商议召开一次以“生活德育”为主题的研讨会，看我们到底取得了什么样的成绩，以及这个理论还存在什么问题。这学期我们在武汉做“马工程”（马克思主义理论研究和建设工程）德育原理教材时有一个很强烈的感受，我们这些年每年都召开各种各样的学术会议，但基本都是每人讲自己的话，很难形成真正意义上的对话，很难集中就一个话题进行讨论。有的时候当大家真正静下心来就一个话题进行讨论时，我们就发现有很多问题我们以为已经解决了，但实际上并没有解决。有时我也感到很遗憾，我们有很多研讨会规模很大，人很多，但实际上大家没有对话、没有碰撞、没有交流，比如去年在南京召开的“国际道德大会”，来了两百多个外国人，开完会后，可能因为我英文不好，很多没听懂，也听不明白，觉得真正的对话很少，都是在自说自话，没有思想的碰撞，感觉不过瘾，会议开得有点浪费。本次会议其中一个想法就是探索学术交流的新形式。此外，还有一个比较直接的目的，我们有一个学术刊物叫《道德教育评论》，我们希望通过研讨会的形式向大家征集稿件，解决《道德教育评论》的稿源问题。

本次研讨会倡导真正的对话，我们就一个话题各抒己见，进行碰撞和交流，甚至可以争论，最好有争论、有碰撞，这样才能够现场碰撞出一些新的东西来。我们会对会议全过程录音，然后整理成文章。根据大家提交的会议论文，我们简单地梳理了四个主题：一是生活德育理论的时代背景及贡献；二是生活德育理论的反思；三是生活德育走向实践的路径与现实困境；四是生活德育的未来。下面我们将第一个主题的讨论交给北京师范大学檀传宝教授来主持。

檀传宝教授：各位早上好。第一个主题是生活德育理论提出的背景和贡献。杜时忠教授在他的文章里面讲得非常好，生活德育论是当代中国学校德育改革的主导理论之一，是在新时期探索性地回答中国学校德育问题的创新理论。生活德育并没有止步于学者书斋或大学讲坛，而是借助基础教育新课程改革的东风，走进了神州大地千万中小学校，促进教师的教学方式和学生的学习方式的变革，改变着校园生活，它使中国学校德育的面貌焕然一新。这是事实的描述，我自己零散地思考过生活德育，我认为有两条线索：一是从历史的角度来讲，从杜威、陶行知一直延续到今天的生活德育；二是从大家都关注到的项贤明教授以及高德胜教授在博士论文以

及海德格尔的研究中对生活世界的探究，直接影响到“德育回归生活”这个命题的提出，所以这个话题可以谈论的内容很多。但是，这个主持可能刚开始比较难，我建议杜时忠教授和东道主高德胜教授先说几句。高教授提交的论文是比较细的，是对生活德育论论述比较全面的一篇文章；杜教授的论文则是直接切中主题。先请杜老师讲一讲他的观点吧。

杜时忠教授：我简单谈一下我的学习体会。生活德育论最近一段时间以来确实有不少争论，这是非常正常的。对于我们这些在生活德育论的大背景中研究、探索甚至从生活德育论中汲取营养的学者来讲，确实就是如我的论文题目所说的，该理论有很大的贡献。这个贡献主要包括三个方面。一是生活德育论首先是一个批判性理论，这种批判非常有意义、有价值，三十年来学校德育理论的发展使得提出生活德育论是一个合乎逻辑的结果。二是生活德育不仅是批判，更是一种构建。生活德育论的理论建构告诉我们道德教育不是为了考试，不是为了培养政治工具，不是为了培养生产力，道德教育就是要帮助学生成为一个人。这话听起来平淡无奇，但是事实上它确实可以使我们这么多年来学校教育、学校德育拨开迷雾，真正地体现以人为目的的主体性，这是一个非常重大的理论贡献。三是生活德育论没有停留在书斋和讲坛，而是与新课程改革一道进入中小学，接受实践的检验，在实践中不断丰富和发展自己。无论是新品德教材的编写，还是我们今天的学校生活、教师的教育教学方式的变革，甚至我们整个学校德育的面貌，都发生了可喜的变化。最近我也在全国各地调研，很多老师都谈到，思想品德课如果仅仅是为考试服务就非常无趣、非常枯燥，让学生变得呆滞。在跟学生座谈交流中，有一名学生说，这个课程（《品德与生活》《品德与社会》）真的是让我们终生受益的，不仅仅是为考试作准备的。这样的一种认可确实是为学校德育、德育教学找到了一个安身立命的家。谈到这个问题，我想大家都有很多的感受，比如讲德育首位，这个地位提得很高，但在学校道德教育实践中它的地位却非常尴尬。为什么呢？其实就是考试、知识教育把德育限制了。无论是对德育政治价值的强调，还是德育为考试服务的价值倾向，都使得德育找不到真正的地位。所以，生活德育理论强调道德教育的目的就是为学生的生活服务，不是为考试服务，也不是简单地发展生产力或培养政治工具服务。从这个意义上讲，我觉得它的意义是非常重大的，而且它带来了我们整个学校

德育的变革，这一点也是非常可喜的。现在很多中小学的孩子，喜欢上品德课，这是过去不敢想象的，这些来自实践的变化，也证明了生活德育论的方向是正确的。我觉得生活德育论的贡献主要是这三个方面：一是对过去长期存在的问题的批判，二是对生活与道德关系的建构，三是对十多年来甚至是对今后学校德育实践的一种指导。

高德胜教授：杜老师讲了生活德育论的贡献，我从另外一个角度讲一下我自己对这个问题的理解——生活德育论提出的时代和中国背景。在对生活德育论进行反思的时候，大家有一个惯性思维，因为生活德育论的“生活世界”的概念来自于现象学、胡塞尔，很多人认为生活德育论就是从现象学的“生活世界”推演过来的。生活德育论确实和现象学的“生活世界”概念有诸多的联系，或者说有直接概念的类同，但实际上它们是有时代背景的差异的。人类自从诞生开始就有两个不同的方向，一个是向内看，一个是向外看。这是人的可贵之处，但这可贵之处也存在断裂的危险，向内看和向外看之间是有分歧、断裂的可能的，尤其是因为人和这个世界相比，人的渺小性、脆弱性就体现出来了，所以当他向外看时，会发现这个世界很大，这个世界很神奇，这个世界要比自己伟大得多，所以往往会在向外看的过程当中把自己迷失掉。比如古希腊时期，自然哲学探究宇宙的奥秘，然后很容易把自己忘掉了。所以，回归生活、回归人始终是人类生活当中一个永恒的主题。在古希腊时期，苏格拉底就是这样一个人，苏格拉底可能是使哲学和教育回归生活的第一人。我这样讲可能有点武断，但实际上是有依据的。西塞罗说苏格拉底是最早将哲学从天上召唤下来的人，使它在人的城邦中生根，进入各个家庭，还迫使它审视生命、伦理和善恶。当时古希腊人把自己、人视为宇宙的一个部分，这样做是有它的好处的，但是它有一个问题，就是把人迷失掉了。到了中世纪，人完全向外看，因为人的脆弱，人就变成了上帝的附庸，这时候人在上帝那里找到了慰藉，但实际上人失去了自我，所以这实际上把“人”丢掉了。文艺复兴包括启蒙运动实际上是回归人，回到人自身，回到人的理性。启蒙运动其实也是回到人，这其实是另外一种意义的回归生活。但是，启蒙运动的后续发展走向了极端，最终走向了启蒙运动的反面，人在回归理性的过程中又把“人”丢掉了。由于理性的极端发展，尤其是工具理性的极端发展，我们现在进入了科技时代，科技成了新上帝，在现代性的大网之

下,“人”被丢掉了,完全被现代性的机器所包裹,用海德格尔的话讲,人陷入了技术世界建构的网络当中。我曾引用鲍曼的话,我觉得他写到了“人”的悲哀。他说将来在制度化发展的极端的情况下,这个世界上除了机器只有两个活物,一个是人,一个是狗。人的作用是喂狗,狗的作用是看着人,防止具有情感情绪、非理性特征的人接触任何机器。鲍曼揭示出人在现代性中的境遇:人在现代性、在技术性中迷失了自己。所以,在这种情况下,海德格尔、胡塞尔等人提出“生活世界”不是无端的,而是时代的一种反映。所以,回归生活的哲学,还有教育中的回归生活以及生活德育论,实际上就是回到人,就是要求人性的复归。过去老讲回归生活,其实我们对生活的理解就是人的生活,所谓回归生活就是回到人。从这个角度来讲,回归生活的哲学或者道德教育中的生活德育就是回归生活,就是教育中的人道主义。用杜时忠老师的话讲,生活德育论是对现实的一种批判,其实它就是一种人道主义,回到人,这是我对生活德育论整个时代背景的一个理解。生活德育论的中国背景是对政治化、知识德育的批判,当然它在中国背景下有一个整个时代的遭遇,是人在这种时代境遇中的反应。所以我的理解是,道德教育回归生活或生活德育就是道德教育领域中的人道主义。

杜时忠教授:人道主义讲回到人,讲人是教育的目的和主体,我觉得这还是主体性教育思想。它找到了教育中“人”这样一个主体,这里的“人”不是抽象的人,不是现在讲的理性主义、工具主义的人。生活德育论在一定程度上是对主体性教育思潮的解构,把主体性教育思想往前推进一步。西方人说人是政治动物、理性动物,我觉得生活德育一个非常重要的可贵之处就在于它讲的人不是抽象的人,它是讲人的需要,讲人在生活中的矛盾;它也不是讲片面的人,它是讲整体的人。这对学校德育实践有一个很好的指向。所以,我也认为生活德育是人道主义的。20世纪80年代,我们也呼吁回到人,回到人的现实社会生活,但它还不是学生的生活,而是一种成人生活。生活德育论很明白地讲要回到学生的生活,这样“人”就比较真实、比较具体了。

高德胜教授:现代性也不是完全抛弃人,它是使人某一方面极端发展,虽然它本来也是人的需要之一,但是极端发展就导致了人的异化。如果我们把人的某一方面的欲望或者需要极端发展的话,其实就是对人的剥

夺。我们一旦把人的理性、把人的技术性的那一面极端发展，其实是对人的剥夺。所以说生活德育倡导回归人，回到人的生活，回到完整的人，其实就是人道主义。

项贤明教授：总体上当代哲学都在转向生活，包括马克思主义哲学和西方马克思主义哲学，最大的变化主要是从以前抽象的人转向生成的人，实际上也就是马克思所讲的社会的人、现实的人。我们以前在哲学上谈到，人是德性的人，所有的这一切其实都是脱离人自身，是我们在人之外规定了一个意义，而这是萨特所坚决反对的，那是人的异化，作为一个人的存在是被抛到世上来的，我的意义是我的选择的结果，而不是别人选择的结果。人是在生活中不断生成的，这才是实实在在能够存在的人。

古希腊哲学中有个很著名的辩论，即美德能不能够教。Virtue当然包括知识、美德，包括人的一切本领和长处。在跟鲁老师做博士论文的时候，我只解决了一个问题，就是知识能不能教。我不懂得一个人的道德如何被教，如何影响另外一个人，这个过程是怎样的，我今天谈的是另外一个问题。我觉得现在存在一个问题，我们对教育与生活，对学校教育和生活教育的关系其实没有太搞清楚，中间存在一些逻辑上的误解，所以导致我们很多的辩论没有必要。其实这个问题很早就出现了。陶行知先生原来就和别人做过这样的辩论，他所强调的“生活即教育”在实践中有很多的误解，有很多人实际上把杜威那个做法照搬过来，他说这是不对的，我们讲生活教育并不是说要把生活引进来。陶行知一再强调生活教育是生活本身就有的，是生活所自营、生活所必需的教育，教育的根本意义就是生活的变化，生活无时不变，所以生活无时不有教育的意义，实际上也是讲一个人在社会上不断地生成的过程，这是他的基本的看法。刚才提到胡塞尔，对于胡塞尔的“生活世界”概念也存在不少误解。很多时候我们把抽象意义上讲的东西，还原成了最朴素、最生活化的概念，问题是生活中很多概念是含混的。如讲到生活世界，在胡塞尔的观念中，它是一个主观的、抽象的概念，不是日常生活中的概念，它完全是人的主观建构的结果，可能这是难以理解的。事实上，心理学早就证明并告诉了我们一个大家都忽视的最基本的一个事实，就是我们眼睛所看到的这个世界，其实不是我们想象的那样是一个反映论的世界，我们每个人看到的是我们选择的结果，是主观建构的结果。这个世界不是我们想象的那样是客观的、反映

的，所有的图像都是大脑主观建构的结果。知识传授也是这样一个过程，教师不是把客观的知识通过语言传递给学生，所有的知识都是学生对教师讲的话、对书上写的字，甚至包括老师的表情进行自己的解释，是学生主观建构的结果。笛卡儿讲，我思故我在，实际上我们每个人看这个世界是不一样的。因此，主体互相之间如何理解，理解如何可能，这是个重大的问题。胡塞尔最终的思想还是受心理学的影响——其导师就是研究心理学的，又回到心理学上维果茨基所讲的事情。维果茨基告诉我们，知识不是我们原来想象的那样，知识一方面来自我们感知和认识这个世界，这是西方行为主义做的事情；另一方面来自于文化历史，是“我”跟他人交往的结果。所以，我们有时认识世界不是完全客观的，我们运用我们的经验进行了补充、完善和建构。但是，胡塞尔提出生活世界的主要目的不在于此，它是需要回到经验来反省人、我们的认识、我跟外部世界的关系，他提出生活世界是在主体间往下走的。我们还面临另外一个问题，我们除了看到经验的世界之外，我们还建构另外一个世界，胡塞尔称之为科学的世界，主要是要反省欧洲哲学，即从伽利略开始，把我们带入了一个误区，把整个世界抽象，抽象之后丢失了意义。胡塞尔强调回到我们主观建构的经验世界中去，所有的一切才有意义，这个意义是我们赋予它的。

我最近重新研究东欧新马克思主义，我发现当初跟高建亚先生书信来往的辩论，我是对的。当时我把主体分成四个层次，刚开始高先生不同意，后来他跟我妥协，认同我的“四层次”，说他还坚持他的“三层次”。今天东欧的哲学家提出人进入非正常生活之后，进入大型集团，叫作高级的社会化，我觉得我是对的，这是哲学上的一个问题。这样推下来，得出的结论是我们回到生活之后就要认识到我们所建构的科学世界一旦摆脱生活世界本身，是没有任何价值、任何意义的，是荒谬的东西。回到生活来，把学校特殊化，特殊到我们认为师生关系不是社会关系，可以凌驾于法律之上；荒谬到我们在课堂里面教的东西与生活是完全割裂的、对立的，这恰恰是错的。我一直认为，从一级学科的角度来说，教育学、经济学、政治学、社会学都是研究人的社会行为，研究人自身的生长发展过程的学科。大家一直讲陶行知超越了杜威，但我并不这样认为。杜威承认教育与生活之间的内在联系，可是陶行知走向了另外一面，他认为既然这样，那学校就应该与生活一样，所以要“做中学”，但是他忽视了学校本

身就是人的生活的一部分，它不应该跟人的 general 生活混同。实际上，我们今天讲生活教育包括学校教育本身，学校教育是生活教育的特殊领域。它们之间的关系如果用三维图来理解的话，生活世界和科学世界是一个抽象的领域性的划分，我们如果将圆形球体切分两半，无论是我们生活中间还是学校里面，其实都包含两部分，学校里面包含着生活，生活中也包含着科学。这样的逻辑关系需要厘清，而我们并没有看到这样的联系。

郑富兴教授：其实现在理论界谈的与实际做的生活德育严格意义上就是一种学校生活德育。本部分的主题是谈生活德育论的贡献和局限，我谈谈我的想法。生活德育论的贡献首先是一种思维方式的回归。因为在这之前，传统德育强调的其实就是一种生活德育。这里有一个语境问题，就是针对什么而谈的，在什么情况下而谈的。因为现在中国的学术体系大都是在近代以来受到西方文化的浸润之后重新建构起来的，所以我们理论话语体系都带有浓厚的西方思维特征。我们现在谈生活德育，实际上又回到中国的思维方式上来。如现象学的符号问题，符号对知识化德育就是符号化教育的体现，所以我同意杜老师的说法，生活德育就是对知识化德育的批判。近代以来，科学知识意义上的知识教育从符号进入，我们对符号的学习，使我们慢慢与生活相隔离，慢慢地形成所谓科学世界与生活世界的区分。今天我们重新回归生活的思维方式就是回归中国传统的思维，从二元分离到天人合一思维的回归。另外一点，生活德育论指出了德育学习的一种逻辑，即在生活中进行学习体认。我非常欣赏一句话：生活德育是找到了回家的路。回家的路是指回到生活的家园，德育只是一种路径。对生活德育而言，它以怎样的中介通往生活的家园，这是需要探讨的。总的来说，我认为生活德育的贡献确实是思维方式的转变，在东西方文化交会的背景下，回归传统的思维方式，这是我的新体认。

高德胜教授：说生活德育是思维方式的回归还是蛮有启发的。中国的传统德育其实就是生活德育，中国有生活德育的传统。这种传统是怎么丢失的呢？有两种力量：一个是现代科学技术，工业化、知识化的教育体系；还有一种力量就是意识形态的力量。共产党在革命的过程中形成了一套成功的经验，这些经验与来自于西方现代性的科学知识相结合，就形成了新中国德育的基本特点，一个是外来灌输，一个是知识体系，这样就把生活道德教育的传统丢掉了。

孙彩平教授：我请教一个问题，1949年以前的德育历史对当前德育有什么影响？在我看来，生活德育的提出不管是基于西方的理论还是基于国内的现实，都是中国思想界的一种“思”，这种“思”开始干预中国道德教育实践的行动。我们这一代人所经历的可能是一种批判，这种批判不光是一种思考力的批判，还包括对学校道德教育力量的重新思考。学校德育一直以来是在政治力量或意识形态力量的干预下，而生活德育是来自知识界对生活的思考，是一种介入的行动。生活德育理论及其带来的变革事实上代表着中国的知识力量开始进入学校教育建构的场所，并且成为学校教育的重要力量。从大家的解释来看，无论是西方的思想脉络，还是中国传统文化的回归，都已经摆脱了政治的影响，把政治的影响排除在外——当然不是完全排除在外。我们没有首先讲社会需要、国家需要，而是首先讲人的需要，因为这是教育最核心的诉求。用鲁洁老师的话来讲，这可能是教育的本源性的东西，教育要关注人的发展，关注人的美好生活建构。所以，知识界或教育知识界发出的声音才使我们回到人这样一个教育原点来思考问题。我们可以很敏锐地感受到是在创建一个学校教育的新空间，也就是把学校教育由原来政治控制的领域转化成为一个由社会力量参与或主导的公共领域。生活德育尝试找回人，或者是为人的发展服务，回到基点实际就是在建构中国教育的社会路径，或者建构中国的社会领域。这种变革如果从社会学的力量和权利上讲的话，确实是有象征意义的，它完全是中国知识界的一种思考，这种思考成为影响中国教育改革与发展的力量，这是具有很大的学校生活建构意义的。

我想请教项贤明老师关于科学世界和生活世界的问题。如果说世界是一个整全的话，为什么要将其分成科学世界和生活世界两面，它们是可以截然分开的吗？科学世界不是脱胎于生活世界并且是对生活世界、物质世界的一种“思”吗？

项贤明教授：我一再强调，它是个抽象语义的划分，不能做直接的理解。有个另外的问题，生活教育最大的价值和意义在什么地方呢？这里的逻辑关系可能是这样的，西方教育学的整个传统，最初从欧洲发源，从夸美纽斯开始，到赫尔巴特走下来，它的核心就是知识。夸美纽斯一开始就讲把一切知识教给一切人，这是他的基本逻辑。当这个学科把自己的功能从知识向教学之外扩展的时候，就出现了很多问题。所以道德教育发现仅

仅教知识是不够的，所以我们提出知情意行，后来我们还发现知情意行如果出现了分裂也是不行的，道德养成其实是一个综合的作用，所以生活实际上是包含了知情意行的一个综合过程，这才是真正的价值，它超越了以赫尔巴特为代表的以知识教学为中心的传统。对于政治，我一贯认为政治是道德教育的一个领域，不能完全分裂开来，因为讲到道德就要讲到社会关系，政治恰恰是社会关系的一个组成部分，至于怎么教政治和政治的党派性是另外一个问题。

鲁洁教授：不能脱离人本身的需要来谈政治。

项贤明教授：人的道德发展是一个不断扩展的过程，当孩子出生后，慢慢地跟其他伙伴建立关系，形成小型的群体，再慢慢地进入政治领域，这样不断扩展，从而知道自己与世界的联系。古人讲修身、齐家、治国、平天下，道德是一个不断扩展的过程，它有一个从个人的基本道德逐渐扩展的过程，包括与人类的关系。科学需要理性思考，不能将情绪带到科学研究中来，我们要承认它，这是研究的起点，如果否认、不面对，问题就会永远存在。

杜时忠教授：我们不是反对政治，而是反对德育政治化。政治化是把德育当作政治的附庸，不是说我们割断、否认德育的政治价值，这是两码事。我们有政治生活、经济生活、文化生活，我们批判德育政治化并不是说德育没有政治任务和政治使命，也绝不意味着学校德育与政治无关。

高德胜教授：对政治也有不同的理解。阿伦特及古希腊学者包括鲍曼，他们把政治理解为对现实的持续批判，政治就是对现实的不满并进行批判，它是一种道德性的东西，是一种卓越性的实现。赵汀阳有一本书叫《每一个人的政治》，政治实际上是我们无法逃脱的，但是现实中有一种“政客政治”，所谓“政客政治”就是少数人的政治，这是两回事。我们在讲“政治”时，要弄清楚是哪一种意义上的政治。

冯建军教授：生活德育的范式大致有这样几种，一个是社会范式的生活德育，它说到的道德教育就是由政治这个角度来看待，因此在社会生活范式里提到的生活德育的依据大概是批判政治化、批判功利主义。另一种范式就是教育生活的范式，就是要从教育的角度来看待。生活德育提出的无非就是道德教育回归生活，在更高的层次上有人会谈科学知识与生活分离。还有一种谈生活德育的是人学的范式，是从更本体的意义上来