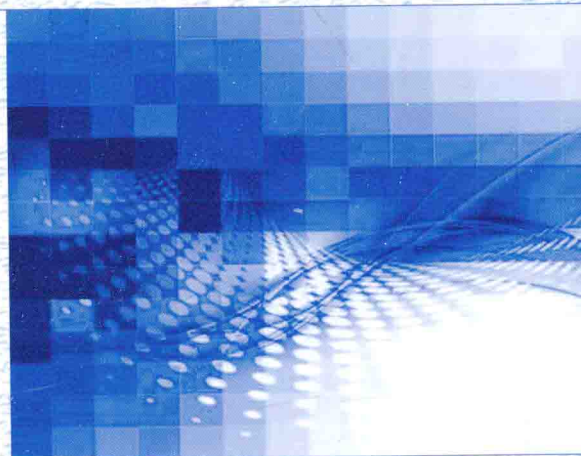


可竞争性对中国工业市场 效率的影响

侯艳良 著

KeJingZhengXing Dui
ZhongGuo GongYe ShiChang
XiaoLv De YingXiang



经济科学出版社
Economic Science Press

014058732

F425
47

可竞争性对中国工业市场 效率的影响

侯艳良 著



经济科学出版社



北航

C1745488

F425
47

SCT230A10

图书在版编目 (CIP) 数据

可竞争性对中国工业市场效率的影响/侯艳良著.
—北京: 经济科学出版社, 2014. 6
ISBN 978 - 7 - 5141 - 4558 - 8

I. ①可… II. ①侯… III. ①市场竞争 - 影响 -
工业企业 - 市场效率 - 研究 - 中国 IV. ①F425

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2014) 第 077147 号

责任编辑: 王长廷 刘 莎
责任校对: 杨晓莹
版式设计: 齐 杰
责任印制: 邱 天

可竞争性对中国工业市场效率的影响

侯艳良 著

经济科学出版社出版、发行 新华书店经销

社址: 北京市海淀区阜成路甲 28 号 邮编: 100142

总编部电话: 010 - 88191217 发行部电话: 010 - 88191522

网址: [www. esp. com. cn](http://www.esp.com.cn)

电子邮件: [esp@ esp. com. cn](mailto:esp@esp.com.cn)

天猫网店: 经济科学出版社旗舰店

网址: [http: //jjkxcbs. tmall. com](http://jjkxcbs.tmall.com)

北京汉德鼎印刷有限公司印刷

华玉装订厂装订

710 × 1000 16 开 14.5 印张 250000 字

2014 年 6 月第 1 版 2014 年 6 月第 1 次印刷

ISBN 978 - 7 - 5141 - 4558 - 8 定价: 58.00 元

(图书出现印装问题, 本社负责调换。电话: 010 - 88191502)

(版权所有 翻印必究)

前 言

发达市场经济国家对市场效率及其决定机制的研究具有相当长的历史，且已经形成了不同的学派和比较成熟的理论体系。然而，对于中国工业市场效率的决定问题，似乎任何一种西方产业组织理论都无法给予令人信服的解释。由于意识到传统产业组织理论无法有效解释中国工业市场效率是如何被决定的，人们尝试将行业产权结构变量，即某一行业中不同所有制经济的比例关系引入 SCP 范式，形成一个拓展的“SSCP 范式”，试图建立起更加完善的中国工业市场效率决定框架。

然而，这一拓展的“SSCP”范式依然是一个有待进一步改进和完善的范式：其一是该范式掩盖或忽视了市场可竞争性，即市场可以被潜在竞争者自由进入的程度对市场效率的影响。根据可竞争市场理论，企业行为和市场效率在很大程度上受市场可竞争性的影响。在可竞争市场中，即使厂商数量有限，潜在进入者的威胁和市场内部竞争一样也能够迫使在位企业按照有效率的方式经营。如果市场进入壁垒很高，市场可竞争性很低，在位厂商可以免受来自市场外部的潜在竞争压力，滥用市场势力，造成种种效率损失。而上述的“SSCP 范式”并没有突出市场可竞争性的作用，只是强调市场内部结构对市场效率的关键作用。其二是未揭示行业产权结构在竞争性和可竞争性影响市场效率过程中所发挥的中介作用。从行业的视角看，行

业的产权结构反映的是不同所有制经济在市场中的相对地位,其变化无非是市场可竞争性和竞争性变化的结果。因此,就行业产权结构对市场效率的影响而言,一方面其中介了可竞争性和竞争性对市场效率的影响,另一方面其也体现了企业内部的产权和治理问题对市场效率的影响。对于正处在经济转轨过程中的中国工业而言,市场可竞争性的意义更加突出,研究可竞争性对中国工业市场效率的影响具有重要的理论意义和现实意义。

研究可竞争性对我国工业市场效率的影响,需要对各个市场的可竞争性进行比较准确的衡量。遗憾的是,目前对市场可竞争性的内涵、影响因素和基本特征并没有一个清晰的认识,这给度量市场可竞争性带来了困难。根据进入壁垒理论和可竞争市场理论创立者的观点,可以把可竞争性定义为市场能够被潜在竞争者自由进入的程度,自由进入则指没有任何影响企业进入的进入壁垒。因此,可竞争性是一个存在“度”的概念,其大小是各种进入壁垒共同作用的结果,且具有连续性、动态性、相对性和复杂性四个重要特征。市场可竞争性的概念和特征成为度量市场可竞争性,进一步探讨可竞争性对中国工业市场效率影响的重要参考因素。

根据市场可竞争性的内涵和特点,资本的平均流入速度与市场的平均规模之比是比较理想的度量市场可竞争性的方法。考虑到中国的实际,可以用单位市场平均规模的非国有资本平均进入速度来近似度量中国工业市场的平均可竞争性。此外,考虑到市场可竞争性的相对性,有必要把中国工业市场的可竞争性进一步划分为外部可竞争性和内部可竞争性,分别用外商和港澳台商资本的平均流入速度与市场的平均规模之比,以及民营资本的平均流入速度与市场的平均规模之比进行度量。

通过对中国工业市场的可竞争性进行初步分析不难发现,

加入 WTO 以来,我国工业市场各类可竞争性指标表现出明显的波动性。但近期我国工业总体的可竞争性保持着不断提高的态势,且主要是由内部可竞争性的提高引起的。此外,不同行业的各类可竞争性指标存在明显的差异,具有更高可竞争性和外部可竞争性的行业同时具有更高的竞争性和更低的产权结构,而具有更高内部可竞争性行业的竞争性和产权结构都较高。从不同地区的可竞争性来看,东北地区的三类可竞争性指标都是最低的;西部地区的可竞争性最高,但外部可竞争性最低,而内部可竞争性最高;东部地区并不具有最高的可竞争性,但具有最高的外部可竞争性。

通过路径分析的方法进一步考察可竞争性对中国工业市场效率的影响,可以得出以下两个主要结论:其一是外部可竞争性主要通过影响产权结构,即国有制经济占某个行业经济总量的比重,对市场的资源配置效率和“X—效率”产生显著的正向间接影响。其二是内部可竞争性反而主要通过影响产权结构对市场的资源配置效率和“X—效率”产生显著的负向间接影响。在考察可竞争性对中国工业市场效率的影响过程中的其他发现有:一是竞争性主要通过影响产权结构对行业资源配置效率产生显著的间接正向影响。二是竞争性一方面通过影响产权结构对中国工业行业的“X—效率”产生显著的正向间接影响,另一方面会通过影响非国有企业行为对中国工业市场的“X—效率”具有直接的负向影响,这两种作用的综合效果是对“X—效率”具有微弱的正向影响。三是产权结构一方面对行业的资源配置效率具有显著的负向影响,另一方面,产权结构对行业“X—效率”具有显著的负向影响。

和其他经济理论一样,可竞争市场理论的研究除了要解释经济现象,还抱有影响经济政策的目的。通过对可竞争性影响

因素的研究发现，政府作用是影响市场可竞争性的重要因素之一。因此，政府可以通过对市场可竞争性的调控来达到影响市场内部企业行为和市场效率的目的。结合上述研究发现，可以提出以下几点政策建议：一是提高市场的外部可竞争性，进一步放开对外商和港澳台商企业的行业准入。二是降低市场的内部可竞争性，适当引导国有企业的有序退出。三是从盲目放宽民营企业市场准入，转向大力支持民营经济加快发展。四是加快推进国有企业产权制度改革，进一步改善国有企业的内部治理。

作者

2014 年 5 月

目 录

第1章 导论	1
1.1 问题的提出	1
1.1.1 关于工业市场效率影响因素和决定机制的 争论	1
1.1.2 关于“国进民退”现象的争论	5
1.1.3 问题的提出	8
1.2 研究的目的与意义	8
1.3 基本概念的界定	10
1.3.1 行业和市场	10
1.3.2 市场效率与绩效	10
1.3.3 行业产权结构	12
1.4 研究思路与结构安排	12
1.4.1 本书的研究思路	12
1.4.2 本书的结构安排	14
1.5 研究方法	16
1.6 研究的创新和难点	17
第2章 西方产业组织理论有关市场效率决定的观点	20
2.1 市场效率评价的主要内容	20
2.1.1 市场的资源配置效率	21

2.1.2	“X—效率”	21
2.1.3	技术进步	22
2.1.4	生产率	23
2	产业组织理论简介	23
2.3	哈佛学派的市场支配力理论与市场效率的决定	25
2.3.1	“结构—行为—绩效”假说 (SCP)	26
2.3.2	相对市场支配力假说 (RMP)	27
2.3.3	简单述评	28
2.4	芝加哥学派的效率结构理论与市场效率的决定	28
2.4.1	“X—效率”结构假说 (ESX)	29
2.4.2	规模效率结构假说 (ESS)	30
2.4.3	简单述评	31
2.5	可竞争市场理论与市场效率的决定	31
2.5.1	可竞争市场理论的基本概念	32
2.5.2	可竞争市场理论关于市场效率决定的观点	37
2.5.3	简单述评	37
2.6	本章小结	38

第3章 可竞争性与中国工业市场效率

	——文献综述	40
3.1	中国工业市场效率的影响因素分析	40
3.1.1	对多个行业 (包括工业总体) 效率影响因素的 有关研究	41
3.1.2	特定工业行业效率变化的影响因素分析	49
3.1.3	文献述评	51
3.2	可竞争性与中国工业市场效率	51
3.3	行业产权结构与效率: 是一个完整的中国工业 市场效率决定范式吗?	62

3.4 中国工业市场效率的决定因素分析: 可竞争性问题的提出	65
3.5 本章小结	67
第4章 可竞争性的度量与中国工业市场可竞争性分析	69
4.1 理论基础——关于进入壁垒	69
4.1.1 进入壁垒的内涵	69
4.1.2 进入壁垒的成因及分类	72
4.2 市场可竞争性的内涵、影响因素和基本特征	77
4.2.1 市场可竞争性概念的模糊性——市场可竞争性可以度量吗?	77
4.2.2 市场可竞争性的内涵	78
4.2.3 市场可竞争性的影响因素	80
4.2.4 市场可竞争性的基本特征	82
4.3 市场可竞争性的度量	83
4.3.1 市场可竞争性度量方法回顾	84
4.3.2 市场可竞争性的度量——基于资本流动的视角	88
4.4 中国工业市场可竞争性分析	91
4.4.1 中国工业市场可竞争性的度量方法	91
4.4.2 数据来源及其说明	93
4.4.3 中国工业总体市场可竞争性的变化	95
4.4.4 当前中国工业各行业的可竞争性分析	98
4.4.5 当前中国不同地区工业市场可竞争性分析	102
4.5 本章小结	104
第5章 完全可竞争条件下的市场效率	106
5.1 完全可竞争市场的基本假设	106

5.2	完全可竞争条件下的垄断市场效率	108
5.2.1	垄断的可持续性 (Sustainability of Monopoly)	108
5.2.2	可持续垄断的存在性	109
5.2.3	可竞争条件下垄断市场的均衡与效率	110
5.3	多产品完全竞争市场的均衡与效率	112
5.3.1	多产品完全竞争市场的均衡	112
5.3.2	多产品完全竞争市场的均衡与效率	113
5.4	完全可竞争条件下具有一般内部结构市场的均衡与效率	116
5.4.1	完全可竞争条件下具有一般内部结构市场的 可持续性	116
5.4.2	完全可竞争条件下具有一般内部结构市场的 均衡与效率	117
5.5	本章小结	118

第6章 可竞争性对中国工业市场效率的影响：研究模型与 理论假设

120

6.1	可竞争性对中国工业市场效率的影响机制	120
6.1.1	可竞争性对大、小潜在竞争者作用的差异性	121
6.1.2	进入者与在位者的相对大小，可竞争性与 在位企业行为	125
6.1.3	进入者与在位者的相对成本，可竞争性与 市场效率	128
6.1.4	可竞争性影响中国工业市场效率的一般机制	131
6.2	可竞争性与中国工业市场效率：研究模型与理论假设	132
6.2.1	外部可竞争性与市场效率	133
6.2.2	内部可竞争性与市场效率	136
6.2.3	控制变量	139
6.3	本章小结	140

第7章 可竞争性对中国工业市场效率影响的实证研究	143
7.1 市场效率的度量	143
7.1.1 资源配置效率的度量	143
7.1.2 “X—效率”的度量	144
7.2 研究方法 with 数据选取	145
7.2.1 研究方法——路径分析的应用	145
7.2.2 数据选取	148
7.3 可竞争性影响中国工业市场效率的路径分析	149
7.3.1 变量的描述性统计、相关性分析与正态性检验 ...	149
7.3.2 全模型的路径分析	154
7.4 结果讨论	165
7.4.1 外部可竞争性、内部可竞争性、竞争性与行业 产权结构	165
7.4.2 行业产权结构与中国工业市场效率	167
7.4.3 外部可竞争性与中国工业市场效率	168
7.4.4 内部可竞争性与中国工业市场效率	168
7.4.5 竞争性与中国工业市场效率	169
7.5 本章小结	172
第8章 研究结论及政策建议	174
8.1 研究结论	174
8.2 政策建议	179
8.3 研究展望	181
附录	183
参考文献	202
后记	219

第 1 章

导 论

1.1 问题的提出

1.1.1 关于工业市场效率影响因素和决定机制的争论

改革开放以来,我国工业经济整体实力不断增强,突出表现是工业生产总量快速增长,工业企业总体效率不断改善。如图 1-1 所示,截止到 2008 年年底,全部规模以上工业企业完成总产值 50.7 万亿元,比 1980 年增长 96.6 倍,年均增速达到 17.8%;完成工业增加值 12.9 万亿元,比 1980 年增长 63.5 倍,年平均增速为 16.0%。

在工业总量不断提高的同时,我国工业企业总体效率也呈不断改善的趋势。改革开放以来,我国工业总体 TFP 增长率呈不断上升的趋势,1980~2006 年工业 TFP 年均增长达到 6%。在改革开放初期的十年中,我国工业总体 TFP 平均每年增长 2%,在改革开放中期的十年中,平均每年增长 9%。最近几年,我国工业 TFP 增长率依然有所提高,2001~2006 年 TFP 年均增长率达到 10%,如图 1-2 所示。

然而,大量研究显示,在我国工业经济整体实力不断增强的同时,反映我国工业市场资源配置效率或企业盈利能力的利润率指标却表现出

变化的复杂性和行业间分布的不平衡性。如图 1-3 所示, 中国工业利润率变化整体上呈现先降后升的“U”形趋势, 从 1980 年最高点 38.4% 下降到 1995 年最低点的 24.2%, 之后又缓慢上升至 2006 年的 33.0%。

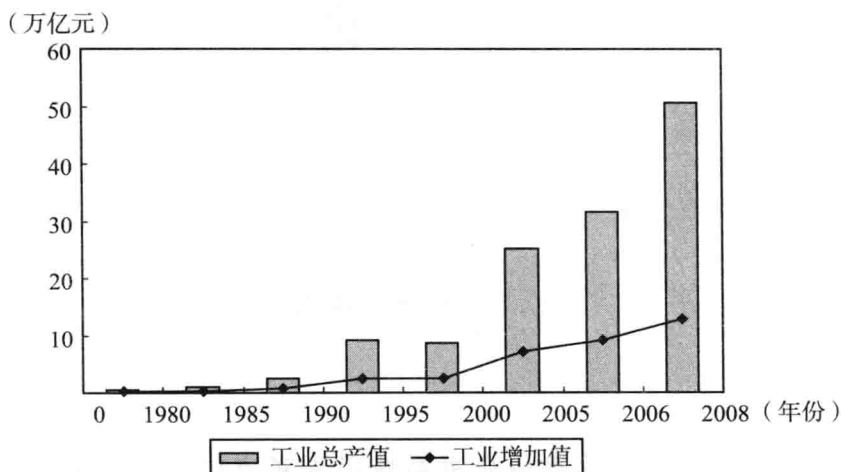


图 1-1 1980~2008 年主要年份工业总产值和工业增加值

资料来源: 根据历年《中国统计年鉴》、《中国工业经济普查年鉴》有关数据绘制。

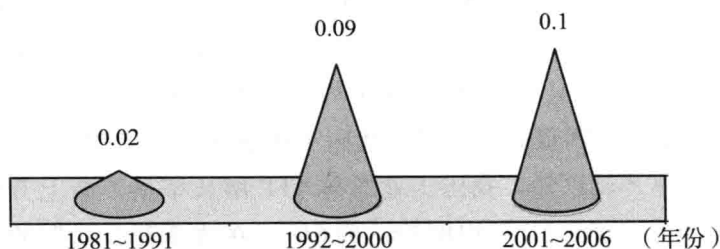


图 1-2 改革开放以来不同时期我国工业 TFP 增长情况

资料来源: 张军、陈师一、杰弗逊 (Gary H. Jefferson): 《结构改革与中国工业增长》, 载于《经济研究》, 2009 年第七期, 第 4~20 页。

此外, 如表 1-1 所示, 我国不同工业行业却存在着明显的盈利能

力差异。以 2008 年为例,石油和天然气开采业的销售收入利润率最高,达到了 41.6%,而石油加工、炼焦及核燃料加工业却处于亏损状态,销售收入利润率为 -4.4%,当然这很有可能是由于国家对该行业的产品和要素价格控制得比较严重。

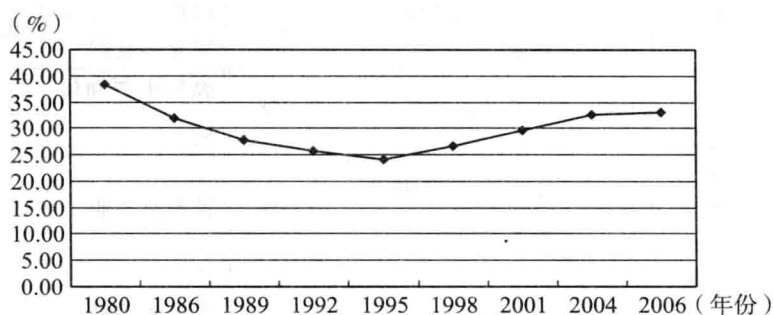


图 1-3 改革开放以来我国工业总体利润率变动趋势

注:利润率有多种计算方法,图中的利润率是根据剩余价值率和资本有机构成数据计算的利润率。事实上无论以哪种方法计算利润率,所反映的经济规律往往是一致的,例如张军等(2009)用固定资产净值利润率代表工业利润率,表现出了同样的变化规律。

资料来源:李亚平:《中国制造业利润率变动趋势的实证分析》,载于《经济纵横》,2008 年第十二期,第 4~20 页。

表 1-1

2008 年工业两位数行业的销售收入利润率

单位: %

行业名称	销售收入 利润率	行业名称	销售收入 利润率	行业名称	销售收入 利润率
石油加工、 炼焦及核燃 料加工业	-0.044	金属制品业	0.052	仪器仪表及文 化、办公用机 械制造业	0.067
电力、热力 的生产和供 应业	0.017	塑料制品业	0.053	专用设备制 造业	0.072

续表

行业名称	销售收入 利润率	行业名称	销售收入 利润率	行业名称	销售收入 利润率
化学纤维制 造业	0.021	纺织服装、鞋、 帽制造业	0.054	非金属矿物制 品业	0.073
水的生产和 供应业	0.031	工艺品及其他制 造业	0.056	印刷业和记录 媒介的复制	0.077
文教体育用 品制造业	0.032	造纸及纸制品业	0.058	燃气生产和供 应业	0.079
黑色金属冶 炼及压延加 工业	0.034	化学原料及化学 制品制造业	0.058	饮料制造业	0.091
废弃资源和 废旧材料回 收加工业	0.035	其他采矿业	0.059	非金属矿采 选业	0.093
通信设备、 计算机及其 他电子设备 制造业	0.036	皮革、毛皮、羽 毛(绒)及其制 品业	0.059	医药制造业	0.107
有色金属冶 炼及压延加 工业	0.041	电气机械及器材 制造业	0.062	有色金属矿采 选业	0.151
橡胶制品业	0.043	木材加工及木、 竹、藤、棕、草 制品业	0.063	煤炭开采和洗 选业	0.153
纺织业	0.045	交通运输设备制 造业	0.065	烟草制品业	0.167
家具制造业	0.047	食品制造业	0.066	黑色金属矿采 选业	0.193
农副食品加 工业	0.052	通用设备制造业	0.067	石油和天然气 开采业	0.416

注：工业行业销售收入利润率 = 行业利润总额 / 行业销售收入。

资料来源：根据 2009 年《中国工业经济统计年鉴》有关数据整理计算。

在解释我国工业市场效率和利润率呈现特殊变化规律的原因时，西方传统产业组织理论显然遇到了困难。按照产业组织哈佛学派的观点，市场的竞争性越强，企业的效率越高，利润率越低。这似乎可以解释改革开放前半程，我国工业市场效率不断提高，而盈利能力却持续下降的现象。然而，哈佛学派的理论却不能解释为什么我国工业市场能够在改革开放后半程实现效率和盈利能力的同步提升。对于这一问题，产业组织芝加哥学派的理论能够给予回答。该学派的理论认为，企业的效率越高，越能够获得更多的市场份额和实现更高的利润率，但这些理论又无法回答前一个问题。为了更好地解释我国工业市场效率所呈现的特殊变化规律，找到影响我国工业市场效率的重要因素，国内学者从研究行业效率差异的影响因素出发展开了大量的研究，并进行了激烈的争论：有人坚持哈佛学派的理论，认为我国工业市场效率是由市场竞争性因素决定的；有人主张芝加哥学派的观点，认为并不是工业市场的竞争性决定了效率，而是企业效率的提高导致了市场竞争性因素和利润率虚假的正相关关系；还有人认为任何一个学派的理论都不能单独解释我国工业市场效率是如何被决定的，必须把哈佛学派和芝加哥学派的产业组织理论结合起来考察；此外，一种较有影响的观点认为，要回答这一问题，仅仅依靠传统产业组织理论是不够的，必须把产权理论和传统产业组织理论结合起来进行研究。总之，在我国工业市场效率的影响因素和决定机制的问题上，学界存在着广泛的争论，至今没有形成一致的意见。

1.1.2 关于“国进民退”现象的争论

近些年来，特别是2008年金融危机以来，随着社会上出现了“4万亿投资对民营经济有挤出效应”的质疑，人们展开了关于所谓“国进民退”现象的争论，“国进民退”成为一个不绝于耳的热议话题。2012年初，财政部、国务院发展研究中心和世界银行联合发布了题为《2030年的中国：建设现代、和谐、有创造力的社会》的报告，关于“国进民退”的争论再一次被推向高潮。下面介绍几个在工业领域出现的案例：