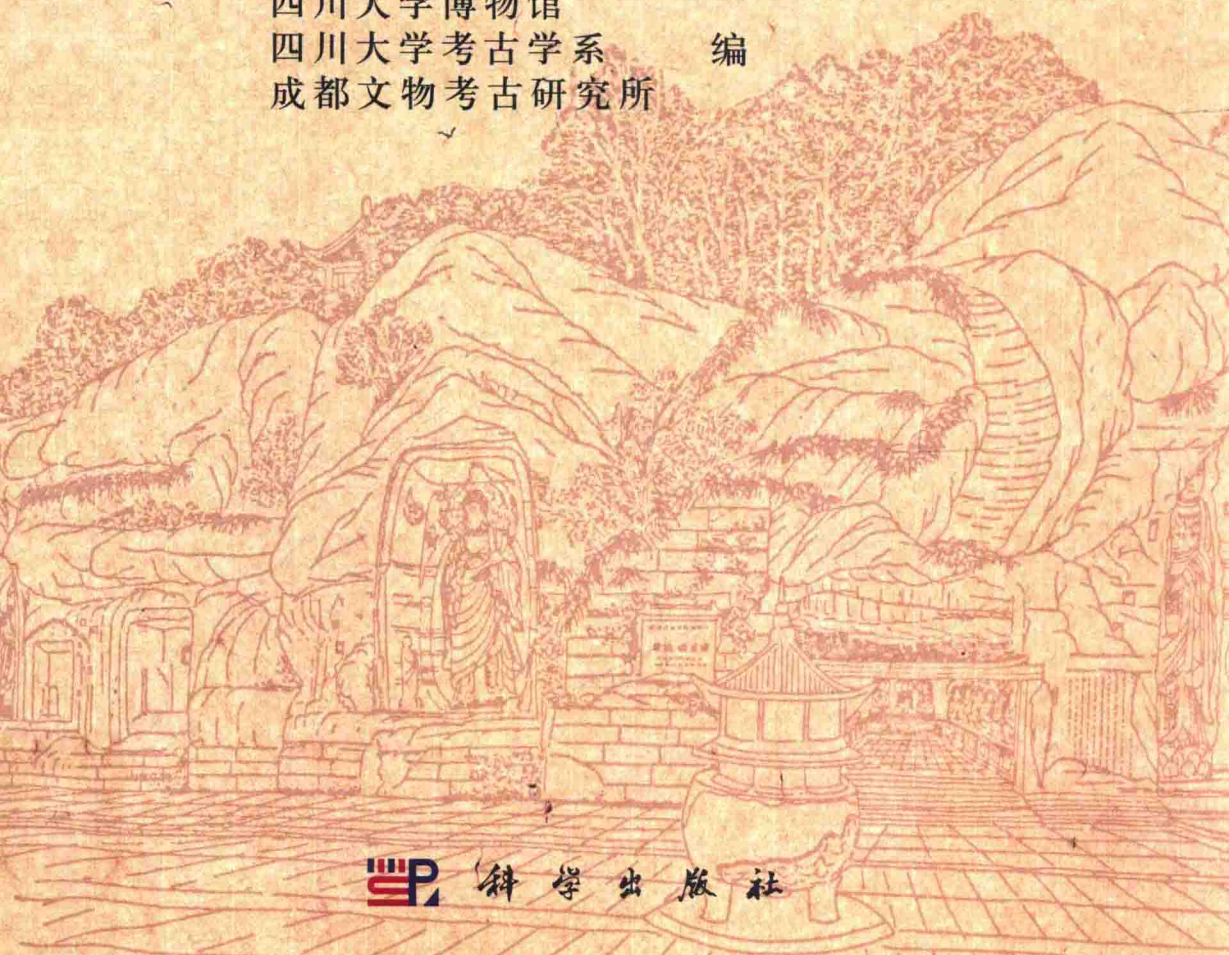


南方民族考古

SOUTHERN ETHNOLOGY AND ARCHAEOLOGY

第九辑
VOL.9

四川大学博物馆
四川大学考古学系 编
成都文物考古研究所



科学出版社

南方民族考古

第九辑

四川大学博物馆
四川大学考古学系 编
成都文物考古研究所

科学出版社

北京

内 容 简 介

本辑收录研究论文11篇,调查和发掘报告3篇,研究动态1篇,对三星堆器物埋藏坑的年代、性质、主人和背景,东南亚青铜时代的起源,汉画“射鸟”图像意义等问题进行了再探讨;对汉代“大官”铭文、永陵之物质性、宋代考古学史、考古学家童恩正先生的考古小说和《华西边疆研究学会杂志》等进行了研究。

本书可供考古学、民族学、宗教学、艺术史等领域的研究者阅读参考。

图书在版编目(CIP)数据

南方民族考古.第9辑/四川大学博物馆,四川大学考古学系,成都文物考古研究所编.—北京:科学出版社

ISBN 978-7-03-040456-5

I. ①南… II. ①四…②四…③成… III. ①民族考古学—中国—文集
②民族考古学—东南亚—文集 IV. ①K874.04-53②K883.304.4-53

中国版本图书馆CIP数据核字(2014)第079638号

责任编辑:王光明 王 钰/责任校对:胡小洁

责任印制:赵德静/封面设计:美光设计

科 学 出 版 社 出 版

北京东黄城根北街16号

邮政编码:100717

<http://www.sciencep.com>

中国科学院印刷厂 印刷

科学出版社发行 各地新华书店经销

2013年12月第 一 版 开本:787×1092 1/16

2013年12月第一次印刷 印张:30 插页:20

字数:700 000

定价:158.00元

(如有印装质量问题,我社负责调换)

Southern Ethnology and Archaeology

Volume IX

Edited by

Sichuan University Museum
Department of Archaeology, Sichuan University
Chengdu Institute of Archaeology

Science Press
Beijing

《南方民族考古》编辑委员会

主 编 霍 巍 王 毅

执行主编 白 彬 江章华

编 辑 吕红亮 谌海霞

学术顾问

石兴邦 陕西省考古研究院

严文明 北京大学考古文博学院

杜德兰 法国高等研究院

巫 鸿 芝加哥大学艺术史系

汪宁生 云南民族大学民族研究中心

张忠培 故宫博物院

杰西卡·罗森 牛津大学莫顿学院

罗 泰 加州大学洛杉矶分校艺术史系

黄展岳 中国社会科学院考古研究所

渡部武 日本东海大学文学部

魏沙彬 德国考古研究院比较考古研究委员会

编辑委员会

王仁湘 中国社会科学院考古研究所

王红光 贵州省文物考古研究所

王 毅 成都文物考古研究所

邓 聪 香港中文大学中国考古艺术研究中心

白 彬 四川大学考古学系

刘 旭 云南省文物考古研究所

江章华 成都文物考古研究所

孙 华 北京大学考古文博学院

李永宪 四川大学考古学系

邹后曦 重庆市文物考古所
哈比布 西藏自治区文物保护研究所
高大伦 四川省文物考古研究院
谢日万 广西文物考古研究所
霍 巍 四川大学博物馆

Southern Ethnology and Archaeology Editorial Committee

Editor-in-Chief

Huo Wei (Professor, Sichuan University Museum)

Wang Yi (Professor, Chengdu Institute of Archaeology)

Executive Editor-in-Chief

Bai Bin (Professor, Department of Archaeology, Sichuan University)

Jiang Zhanghua (Professor, Chengdu Institute of Archaeology)

Editor

Lü Hongliang (Department of Archaeology, Sichuan University)

Chen Haixia (Sichuan University Museum)

Academic Advisory Board

Alain Thote	Ecole Pratique des Hautes Etudes, Paris, France
Huang Zhanyue	Institute of Archaeology, Chinese Academy of Social Sciences, China
Jessica Rawson	Merton College, University of Oxford, UK
Lothar Von Falkenhausen	Department of Art History, University of California, Los Angeles, USA
Sabine M. Werner	Commission for Archaeology of Non-European Cultures, German Archaeological Institute, Germany
Shi Xingbang	Shaanxi Institute of Archaeology, China
Wang Ningsheng	Center for Nationalities Research, Yunnan Nationalities University, China
Watabe Takeshi	School of Letters, Tokai University, Japan
Wu Hung	Department of Art History, University of Chicago, USA
Yan Wenming	School of Archaeology and Museology, Peking University, China
Zhang Zhongpei	Palace Museum, China

Editorial Board

- Bai Bin Department of Archaeology, Sichuan University, Chengdu
- Gao Dalun Sichuan Institute of Archaeology, Chengdu
- Ha Bibu Tibet Autonomous Region Institute of Archaeology, Lhasa
- Huo Wei Sichuan University Museum, Chengdu
- Jiang Zhanghua Chengdu Institute of Archaeology, Chengdu
- Li Yongxian Department of Archaeology, Sichuan University, Chengdu
- Liu Xu Yunnan Institute of Archaeology, Kunming
- Sun Hua School of Archaeology and Museology, Peking University, Beijing
- Tang Chung Center for Chinese Archaeology and Art, The Chinese University of Hong Kong, Hong Kong
- Wang Hongguang Guizhou Institute of Archaeology, Guiyang
- Wang Renxiang Institute of Archaeology, Chinese Academy of Social Sciences, China
- Wang Yi Chengdu Institute of Archaeology, Chengdu
- Xie Riwan Guangxi Institute of Archaeology, Nanning
- Zou Houxi Chongqing Institute of Archaeology, Chongqing

目 录

- 试论高坡遗存..... 江章华 (1)
- 三星堆器物坑的埋藏问题——埋藏年代、性质、主人和背景..... 孙 华 (9)
- 东南亚青铜时代的起源..... 查尔斯·海汉姆 托马斯·海汉姆 罗伯特·强南
凯特莉娜·都卡 安朋·科京曼 费罗拉·瑞斯玻利 著 董红秀译 吕红亮校 (55)
- 写实与虚构——汉画“射鸟”图像意义再探..... 陈长虹 (113)
- 汉代“大官”铭文考——从邛崃羊安汉墓M36出土“大官”漆器谈起... 索德浩 (149)
- 有关前蜀永陵之物质性的几点思考..... 黎婉欣 (173)
- 宋代考古初探..... 理查德·C·鲁道夫 著 李玉牛译 (185)
- 考古学家的小说情怀——童恩正“考古小说”释读..... 施劲松 (195)
- 中国近代第一份研究华西边疆的珍贵文献——《华西边疆研究学会杂志》
..... 周蜀蓉 (205)
- 三星堆遗址祭祀坑中出土部分青铜器的金属学和铅同位素比值再分析
——对三星堆青铜文化的一些新认识..... 崔剑锋 吴小红 (237)
- 成都市新都区新繁镇同盟村遗址M7出土玉石器分析研究 杨颖东 陈云洪 (251)
- 云南祥云县清华洞遗址2010年试掘报告.....
... 云南省文物考古研究所 大理白族自治州文物管理所 祥云县文物管理所 (263)
- 1984年度茂县撮箕山石棺葬发掘报告..... 四川省文物考古研究院
阿坝藏族羌族自治州文物管理所 茂县羌族博物馆 成都文物考古研究所 (295)
- 四川安岳县圆觉洞摩崖石刻造像调查报告.....
..... 成都文物考古研究所 北京大学中国考古学研究中心 安岳县文物局 (365)
- 西方的亚洲考古研究动态——以76届美国考古学会议为例
..... 安 可 著 张正为 译 (451)

CONTENTS

Preliminary Discussion on Gaopo Remains	Jiang Zhanghua (1)
The Burial of Sacrificial Pits in Sanxingdui: Burial Nature, Archaeological Dating, Pits Owner and Background	Sun Hua (9)
The Origins of the Bronze Age of Southeast Asia	Charles Higham, Thomas Higham, Roberto Ciarla, Katerina Douka, Amphan Kijngam, Fiorella Rispoli (55)
Reality and Virtual: Re-discussion on the Brid-shooting of the Han Pictures Chen Changhong (113)
Study on the “Daguan” (大官) Inscription in Han Dynasty: The Lacquer With the “Daguan” Inscription Unearthed From the Han Tomb M36 in Yang’ an, Qionglai	Suo Dehao (149)
Some Thoughts About the Materiality of the Yong Mausoleum of the Former Shu Kingdom	Li Wanxin (173)
Preliminary Notes on Sung Archaeology	R. C. Rudolph (185)
An Archaeologist’s Mood for Fiction: Reading Tong Enzheng’s “Archaeology Fictions”	Shi Jinsong (195)
The First Valuable Materials on West China in Modern China: <i>Journal of the West China Border Research Society</i>	Zhou Shurong (205)
Metallurgical and Lead Isotope Analysis of Bronze Wares Unearthed From Sanxingdui Site of Sacrificial Pits: Some New Insights on Sanxingdui Culture Cui Jianfeng, Wu Xiaohong (237)
Analysis and Research on the Jade and Stone Objects Unearthed From Tomb M7 in Tongmeng Village Site, Xinfan Town, Xindu District, Chengdu City Yang Yingdong, Chen Yunhong (251)
Archaeological Excavation of Qinghuadong Site, Xiangyun County, Yunnan, 2010	Yunnan Institute of Archaeology Dali Administration of Cultural and Relics Xiangyun Administration of Cultural and Relics (263)
Excavation Report on the Slat Tombs in the Cuojishan, Mao County, Sichuan in 1984	Sichuan Institute of Archaeology The Cultural Relics Administration Bureau of Aba Autonomous Prefecture The Qiang Museum of Mao County

- Chengdu Institute of Archaeology (295)
- Investigation on the Sculptures of the Cliff Engraving in Yuanjuedong, Anyue County,
Sichuan Province Chengdu Institute of Archaeology
Centre for the Study of Chinese Archaeology, Peking University
Anyue County Cultural Bureau (365)
- The Trend of Research on Asian Archaeology in the West: A Case Study of the 76th
Annual Meeting of the Society for American Archaeology Anke Hein (451)

试论高坡遗存

江章华

(成都文物考古研究所)

摘要：2010年在四川安宁河流域发掘的冕宁高坡遗址和赵家湾遗址，其陶器群面貌独特，部分陶器在大洋堆遗址的中、下层有发现，可确认高坡遗址、赵家湾遗址与大洋堆遗址中、下层当属同一性质的考古学文化，暂将其命名为“高坡遗存”。“高坡遗存”与贵州的“鸡公山文化”和滇东北昭鲁盆地的鲁甸“野石山遗存”存在密切关系，三者大致处于同一个时期，约当商代至西周。“高坡遗存”和“鸡公山文化”代表了两个不同的文化区，而“野石山遗存”处在两个文化区之间，文化因素最为复杂，既有“高坡遗存”的因素，亦有“鸡公山文化”的因素。

关键词：高坡遗存 鸡公山文化 野石山遗存 年代 关系

2010年，成都文物考古研究所和凉山彝族自治州博物馆等单位联合发掘了安宁河流域的冕宁高坡遗址和赵家湾遗址。这两处遗址出土的陶器群非常独特，与安宁河流域已认识的横栏山文化、大石墓遗存以及礼州遗存等均不相类似。但是仔细比较后发现其中代表性陶器与1994年发掘的大洋堆中、下层出土的部分典型陶器相似，应属同一性质的考古学文化。可以初步确认该文化代表了安宁河流域地区某个阶段的考古学文化，我们暂将其称为“高坡遗存”。同时我们还发现该文化与滇东北昭鲁盆地的鲁甸野石山遗存、黔西北的鸡公山文化有比较密切的关系。该文化的发现与确认对认识这几类考古学文化的关系、年代以及这一时期该区域古文化格局具有重大意义。因此，笔者想就这些问题作一点分析。

一、高坡遗存的发现及文化特征

目前在安宁河流域发现有冕宁高坡、赵家湾和西昌大洋堆，此3处遗址属这一性质的考古学文化遗存：

1. 高坡遗址

位于安宁河上游（北段）西岸的一级台地上，东距安宁河约200米，遗址面积约5600平方米。2010年10月，成都文物考古研究所与当地文管部门联合试掘了该遗址。

此次试掘的文化层分为4层，其中第3、4层属高坡遗存的堆积。大量陶器出自第3层，第4层只有少量的夹砂陶片，报道的遗物均出自第3层^[1]。

该遗址出土的陶器以夹砂红褐陶为主，其次为夹砂灰褐陶，另有少量泥质黑皮陶。陶器以素面为主，常见的纹饰有叶脉纹、乳钉、划纹、附加堆纹等，其中叶脉纹主要见于钵、碗的底部，乳钉主要装饰在大口缸（报告称瓮形器）的肩部。代表性陶器主要有大口乳钉缸、折肩圈足碗、饼足钵（报告中的B型碗）、杯形口双大耳罐、长流器等*。

2. 赵家湾遗址

位于安宁河上游西岸，东距安宁河约2000米。2009年第三次文物普查中发现，调查核实遗址面积约8800平方米。2010年成都文物考古研究所等单位对该遗址进行了试掘，试掘点的地层堆积很简单，只有2层，遗址叠压在现代农耕土下。第2层中出土有东汉花纹砖，应该是被汉代扰动。但是该层出土有一组陶器明显不属汉文化因素，而与高坡遗址出土的陶器相同。也是以夹砂红褐陶为主，其次是夹砂灰褐陶。陶器以素面为主，见有少量的叶脉纹和乳钉。器类主要有折肩圈足碗、大口乳钉缸（报告称瓮形器）、双耳罐的耳等^[2]。

3. 大洋堆遗址

位于安宁河谷中段东岸的一级台地上，西距安宁河约2000米。遗址为一略高出四周的一个小台地，遗址内南北相距约80米有两个小土丘。1990年西昌市文物管理所在文物普查中发现该遗址。1993年12月，当地村民在农田改土中取土，破坏了北部小土丘的一部分，因此1994年10月—12月，四川省文物考古研究所等单位对遭到一定程度破坏的区域进行了抢救性发掘，发掘面积140平方米。此次在两个地点进行发掘，一个是北部土丘东北侧的北区，一个是两土丘之间的南区。北区发掘证实土丘为人工堆筑而成，地层划分为6层，其中第3层下发现有墓1座、灰坑2个，第4层下发现有器物坑12个、黄土坑6个，第5层下发现有土坑墓9座。南区地层划分为3层，其中第1层下发现有器物坑12个、黄土坑13个，已出露地表的大石墓1座。发掘报告将遗址分为早中晚三期。其中早期遗存有北区的第6层和第5层下的土坑墓，发表的遗物均出自土坑墓，第6层出有少量夹砂褐陶片，估计太碎，没有发表有遗物。中期遗存有北区第4层下和南区第1层下的器物坑和黄土坑。晚期遗存有大石墓和北区的2个灰坑^[3]。

此次发掘的大洋堆遗址早、中期遗存当属高坡遗存。过去由于材料少，在高坡遗址发掘前，其文化面貌不清，性质难以确认。

早期的9座墓葬中有8座为圆角长方形竖穴土坑墓，只有1座为长条形墓，墓坑内未见人骨与葬具。出土遗物主要是陶器、石器，铜器只有1件铜剑。陶器均为泥质黑陶，

* 由于各报告中同一类器物名称不一致，而本文为便于叙述统一了名称，特此说明。

火候较高，表面磨光，手制，经慢轮修整。纹饰主要有锥刺纹、刻划纹、叶脉纹、附加堆纹和少量镂孔。典型器类有杯形口双大耳罐（报告中的AⅡ式—AⅣ式罐）、直长颈双耳罐（报告中的AⅠ式罐）、杯形口单耳罐（报告中的B型罐）、折肩圈足碗（报告中的Ⅲ式簋）、豆、簋、带流杯（报告中的D型罐）等。石器有斧、镞、条状石器等。各墓随葬遗物的数量1—6件不等，组合也不完全一致。报告发表的遗物主要出自M2、M3、M4、M8、M9等，推测这些墓葬本身年代可能也有早有晚。

中期遗物主要出在24个器物坑。这些器物坑分布密集，间距0.05—2米，平面形状近圆形或椭圆形，斜壁，圜底。大部分坑内斜置一前一后2件陶罐，一般陶罐是前大后小，前罐底部被人为打穿，后罐口部紧接前罐底部。也有部分坑内只有1件陶罐，个别坑内在2件大陶罐口沿处放置1—4件陶器。罐内为纯净细土，未见其他遗物。这种所谓的器物坑应当为瓮棺葬，我们曾在西昌营盘山遗址也发现过类似的瓮棺葬，只不过年代要晚。

在上述早期遗存中的M4出土的折肩圈足碗，M9出土的杯形口双大耳罐、单耳罐，中期遗存出土数量最多的大口乳钉缸（报告中的AⅠ式、AⅡ式罐）是高坡遗址出土的典型陶器。而这四类陶器在高坡遗址和鲁甸野石山遗址发现在同一地层单位中共存，由此可以推测它们应属于同一性质考古学文化的遗物。由于大洋堆遗址发现的遗存均为墓葬材料，有其特殊性，无法反映该文化的全貌。而早期与中期遗存的性质也有所不同，一为土坑墓，可能为成人墓，一为瓮棺葬，可能为婴儿墓。因此早、中期遗存的差异既有年代上的原因，更有遗存性质的原因。从上述情况我们有理由判定大洋堆早期和中期遗存当与高坡遗址属同一性质的考古学文化遗存，至少其中部分遗存是这种情况。

虽然上述三处遗址出土遗物都不是十分的丰富，但该遗存的基本特征还是很明显。即陶器以夹砂红褐陶为主，其次是夹砂灰褐陶，另有少量的泥质黑陶、表面磨光。陶器装饰以素面为主，以底部装饰叶脉纹和肩部乳钉装饰最具特点，其他有少量的划纹和附加堆纹。核心陶器群包括有大口乳钉缸、折肩圈足碗、饼足钵、杯形口双大耳罐、杯形口单耳罐、长流器等。

二、高坡遗存、鸡公山文化、野石山遗存的关系

鸡公山文化是以黔西北中水盆地的鸡公山遗址命名。目前发现这一文化的遗址主要分布于黔西北的威宁、毕节等地区至滇东北昭鲁盆地的西部^[4]，能确认属这一文化的典型遗址主要有鸡公山^[5]、吴家大坪^[6]、闸心场等^[7]。能与高坡遗存比较的主要是陶器，鸡公山文化的陶器主要是夹砂陶，少量泥质陶，夹砂陶又有夹细砂和粗砂之分，夹细砂多于夹粗砂。陶色以褐色为主，分黄褐、灰褐和黑褐，常见一件器物陶色不一的现象。器表多素面，纹饰主要有罐口沿内外侧的瓦棱纹、瓶肩腹部的戳刺纹和颈部的细线纹，有少量陶器表面磨光，并施褐色陶衣。陶器制法以泥条盘筑为主，并

经慢轮修整。鸡公山文化的核心陶器群主要是细颈瓶、折沿罐、双耳带流盆、带流杯等，少量杯形口双大耳罐、杯形口单耳罐，偏晚阶段（如营盘山遗址）发现有少量大口乳钉缸。很明显鸡公山文化与高坡遗存区别十分明显，二者的核心陶器群完全不相类似，属于不同的两个文化系统。但是二者也有联系，如鸡公山文化中的杯形口双大耳罐、杯形口单耳罐、大口乳钉缸在高坡遗存中属核心陶器群中的典型器物。

野石山遗存以发现于昭鲁盆地南部边缘的鲁甸野石山遗址^[8]为代表，与野石山遗址相距较近的鲁甸马厂遗址^[9]也属于同一性质的遗存。野石山遗存的陶器分夹砂陶和泥质陶，大型器物多为夹砂陶，小型器物多为泥质陶。陶色以褐色、灰色为主，其次为黑色。部分器物因烧制火候不均，器表颜色不均匀。器物装饰简单，多为素面，部分器表磨光，少量器物肩部饰乳钉，极少数器物饰有弦纹、篦点纹。该遗存的陶器群比较复杂，主要有细颈瓶、折沿罐、盆、带流杯（报告称匜）、大口乳钉缸（报告中的Ea型罐）、折肩圈足碗、饼足钵、杯形口双大耳罐（报告中的Ab型罐）、杯形口单耳罐（报告中的Aa型罐）、长流器等。很明显，野石山遗存中有一组陶器属鸡公山文化的典型陶器，如细颈瓶、折沿罐、双耳带流盆、带流杯等，这一组陶器不见于高坡遗存。有一组属高坡遗存的典型陶器，如大口乳钉缸、折肩圈足碗、饼足钵、长流器等，这一组陶器基本不见或很少见于鸡公山文化。而其中一组陶器，有杯形口双大耳罐、杯形口单耳罐等在三类遗存中都有。

如果我们将高坡遗存、鸡公山文化、野石山遗存的典型陶器分为以下三组（图一）：

A组：以大口乳钉缸、折肩圈足碗、饼足钵、长流器等为代表。

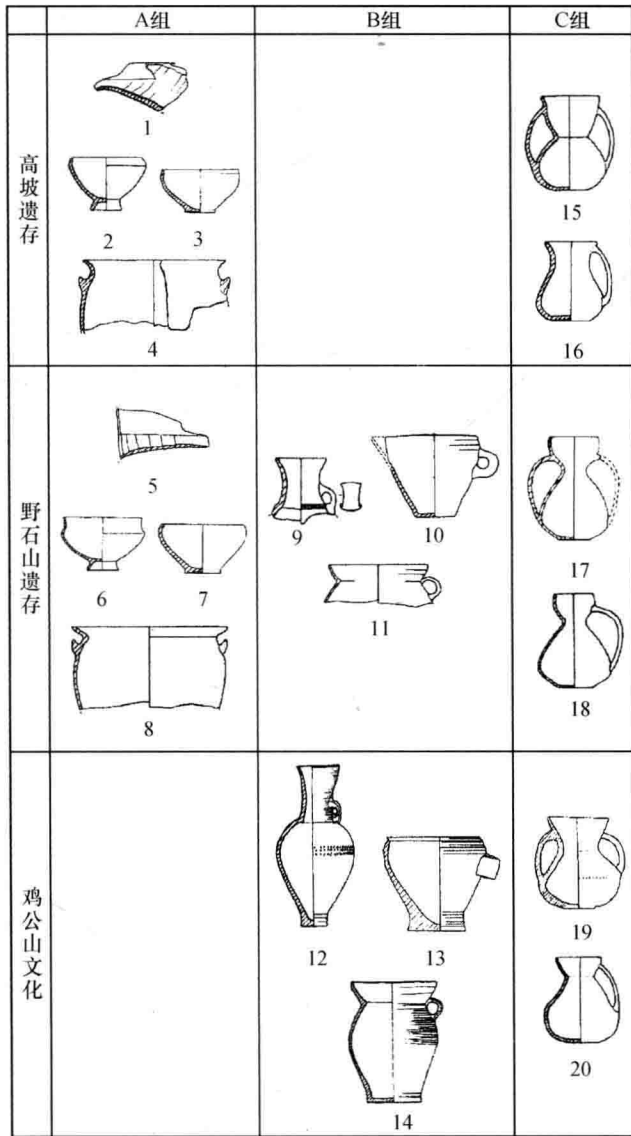
B组：以细颈瓶、折沿罐、带流杯等为代表。

C组：以杯形口双大耳罐、杯形口单耳罐等为代表。

上述三组陶中A组为高坡遗存的核心陶器群，B组为鸡公山文化的核心陶器群，C组在三类遗存中都有。但是C组在鸡公山文化中数量极少，不是主要的因素，而在高坡遗存和野石山遗存中却是主要的因素。野石山遗存中A、B、C三组因素的陶器都比较多见。

上述情况结合地理空间分布来分析，可以得到一个合理的解释：高坡遗存分布在西，鸡公山文化分布在东，而野石山遗存分布在中。鸡公山文化和高坡遗存所处的东、西两个区域属于两个不同的考古学文化分布区，而野石山遗存处在两个文化区之间的交汇地带，既受到东边鸡公山文化的影响，又受到西边高坡遗存的影响，因此文化因素最为复杂，属于地理空间上的过渡遗存。而鸡公山文化与高坡遗存通过中间环节的野石山遗存区也发生了交流，从C组因素在鸡公山文化中数量少，不属主要因素，而在高坡和野石山遗存中数量多，属主要因素的情况分析，尤其是在鸡公山文化中出现较晚，可以推测C组因素可能是从西影响东。由此我们也可以推断，三类遗存的时代应大体相当。

过去在高坡遗存发现与确认之前，学术界对野石山遗存的性质认识不够清楚。有学者直接将其归入鸡公山文化^[10]，后来有学者注意到了野石山遗存与鸡公山文化的差



图一 高坡遗存、野石山遗存、鸡公山文化典型陶器对比图

1、5. 器流（高坡T1③：13、野石山DT1114③上：49） 2、6. 折肩圈足碗（大洋堆M4：1、野石山DT1114③下：49） 3、7. 饼足钵（高坡T1③：3、野石山DT0914③中：24） 4、8. 大口乳钉缸（高坡T1③：51、野石山DT1214③下：10） 9、12. 细颈瓶（野石山DT1114③下：48、鸡公山K4：1） 10、13. 带流杯（野石山DT1014③中：38、鸡公山H1：9） 11、14. 折沿罐（野石山DT1013③下：33、鸡公山K11：3） 15、17、19. 杯形口双大耳罐（大洋堆M9：1、野石山DT1013③下：16、鸡公山K39：1） 16、18、20. 杯形口单耳罐（大洋堆M9：3、野石山DT1114③下：29、鸡公山采011）

（13、19采自王林：《咸宁中水鸡公山遗址初步分析》图一二、图二三；20采自张合荣、罗二虎：《试论鸡公山文化》图四，3）

异，发现A组陶器不见于鸡公山、吴家大坪等典型的鸡公山文化遗址中，而在晚于鸡公山的营盘山遗址中有发现，因此推测野石山遗存当是间于鸡公山文化与营盘山遗存之间的过渡性遗存^[11]。营盘山遗址位于贵州中水镇花桥村，东距鸡公山遗址仅5000米。该遗址陶器以夹砂陶为主，并有部分泥质陶。夹砂陶分黑色、红褐色、土白色和黄褐色，泥质陶分红色和黑色，并有少量磨光陶。陶器以素面为主，纹饰见有乳钉、瓦棱、网格、弦纹和划纹。典型陶器见有折沿罐、细颈瓶、大口乳钉缸、折肩圈足碗、杯形口双大耳罐等^[12]。不过该遗址现有发掘出土陶器较少，面貌并不十分清楚。该遗址与鸡公山遗址比较，发掘者认为“营盘山遗址的年代晚于鸡公山遗址和吴家大坪遗址的年代，但又是基本衔接的”^[13]。而高坡遗存的发现与确认对这个问题有了全新的认识，原来野石山遗存并非时间上的过渡遗存，而是空间上的过渡遗存。

三、年代关系及相关认识

鸡公山文化的年代，有学者根据吴家大坪和鸡公山遗址的¹⁴C测年数据综合分析，将其推定在公元前1400—前1100年^[14]，野石山遗址报告根据其¹⁴C测年数据将其推定在公元前1300—前900年^[15]，高坡遗址¹⁴C测年数据在公元前1400—前1000年。笔者认为，目前发掘的这三类考古学文化遗存的遗址均不能代表其文化发展全过程，可能只是其中某个阶段的遗存。尽管笔者认为这三类遗存处在大体相当的时代，但并不代表目前发现的遗址相互处在同一阶段。比如高坡遗存目前发现的折肩圈足碗肩以上较矮，而野石山遗址发现的折肩圈足碗肩以上部分较高，这应该是年代有早晚的原因。而贵州营盘山遗址出土的折肩圈足碗与目前高坡遗存中所见的折肩圈足碗相近，可能时代大体相当。还比如野石山遗址出土的长流器的流普遍比较瘦长一些，而高坡遗址出土的长流器流都普遍较肥胖一些。其他如大口乳钉缸、杯形口双大耳罐、杯形口单耳罐等在三类遗存已发掘的遗址中器形也略有差异，推测可能都是时间上有早有晚的原因。营盘山遗址的发掘者认为“营盘山遗址中出土的白陶和年代与战国至西汉时期中水银子坛墓地中白陶的陶系十分相近，而鸡公山遗址的陶器中却不见这种白陶”，指出“营盘山遗址的年代晚于鸡公山遗址和吴家大坪遗址的年代，但又是基本衔接的”^[16]。刘旭、孙华先生将其与野石山遗址比较后认为“从陶器的总体风格上看，野石山遗址陶器以红褐色和灰褐色为多，其次为黑色；而营盘山遗址的陶器以夹砂黑陶为主，其次为夹砂灰白陶和红褐陶，其中偏上层的文化堆积层的灰白陶数量尤多。夹砂灰白陶是昭鲁盆地战国至西汉时期最常见的陶器，营盘山有较多这类陶质陶色的陶器，并且呈现越晚越多的趋势，而野石山很少有这类质色的陶器”。因此推测“野石山遗址尽管与营盘山属同一时期的遗存，但野石山遗址可能还略早于营盘山遗址，至少略早于营盘山较晚阶段的遗存”^[17]。那么我们可以推测，目前发现的高坡遗存可能晚于野石山遗址和鸡公山遗址，而野石山遗址与鸡公山遗址可能年代相去不远。安宁河流域还有更早的高坡遗存尚未发现。由此也可以推测这三类考古学文化的年代大致