

吉林大学校庆四十周年
哲学社会科学学术报告会

学术论文集



吉林大学社会科学丛刊第42辑

吉林大学校庆四十周年 学 术 论 文 选

吉林大学科研处 编

吉林大学社会科学丛刊编辑部

吉林大学社会科学丛刊第42辑
《吉林大学校庆四十周年学术论文选》

吉林大学科研处 编

吉林大学社会科学丛刊编辑部编辑出版

吉林市印刷厂印刷

787×1092 32开本 12.6印张 27.9万字

吉林省期刊登记证第44号 1987年8月第一版第一次印刷

书号: 1744·5 定价: 2.52元

目 录

关于哲学体系和内容改革问题的

认识.....高青海(1)

关于发展马克思主义哲学的几个

问题.....孙德臣(25)

试论理论向实践飞跃的具体环节 李秀东(42)

量变基本形式研究 杨 玉(54)

论理想 赵仁光(72)

客观条件和主观因素

——谈治病的辩证法.....冯彦章(87)

论预付款制度的利弊及改革 苏惠祥(91)

经济体制模式转换与经济法制建设

.....王 忠 崔建远(108)

论诈骗罪 高 格(123)

略论适当适用外国法 孟宪伟(139)

宏观间接控制中市场机制的有关

问题.....郭祥谷 李文新(149)

关于改善工资调节职能的思考 刘永成(162)

论我国发展农业商品生产的道路 吕大洲(177)

论就业人口增长的基本模式与我国

的抉择.....洪英芳(187)

谈谈日本企业的经营战略 任文侠(207)

论日本的经济计划模式与宏观控制

——兼谈对我国的若干启示 白成琦(217)

现代行政管理学的形成和日本行政

管理发展的新阶段 邹 钧(232)

试析苏共党纲新修订本 刘清才(250)

黑格尔、别林斯基典型学说评述 栾昌大(263)

《哀郢》之义寻绎 赵 明(283)

莎士比亚戏剧——时代意识的诗意

表现 张德厚(296)

从“右文说”看汉语的字词关系 李玉洁(312)

汉语入声韵与日语汉字音的对应关

系初探 刘富华(324)

试论新闻敏感 赵振明(349)

俄语词义导论 张良玺(360)

论周代军事制度的几个特点 陈恩林(367)

论燕肃及其科技成就 管成学(383)

关于哲学体系和内容 改革问题的认识

高 清 海

哲学史上有一种规律性的现象：每当哲学理论有一个大的发展的时候，都要经历一次对哲学自身的反思。哲学的发展，它的内容来源于现实，来源于实践的发展、科学的发展、时代的发展；但是问题必须表现于哲学理论本身的矛盾。哲学理论自身的矛盾，引起人们对它不满、要求改革，推动人们对已有理论进行反思，通过哲学自身的冲突、斗争，才能实现哲学的发展。尽管现实发展了，如果已有理论能够完全解释并反映现实的问题，那还有什么发展哲学的必要？不仅哲学的发展是这样，一切理论的发展可以说都是这样。这条规律从原则上说，也应该适用于马克思主义哲学的发展。

马克思主义哲学，按其本性来说，是已获得科学形态的哲学。这就象牛顿把力学变成科学理论、拉瓦锡和道尔顿把化学变成科学理论、达尔文把生物学变成科学理论一样，马克思和恩格斯也把哲学变成了科学性质的理论。作为一种科学形态的理论，它乃是最讲求实事求是、最富有生命活力、最为通情达理、最富于论证性，因而也是最富有说服力的理论。马克思和恩格斯当初创立他们的哲学理论的时候，不过是从许多学派中的一个学派。他们就是靠真理、靠情理，使他

们的哲学变成世界性的理论。这是就马克思主义哲学的本性来说，是这样的。

毋庸讳言，就马克思主义哲学在今天所处的状况来说，却远非如此。我们应当承认，今天哲学的声誉并不很高，不仅威力有所减弱，威信也有所下降。现在人们学习哲学不像过去那样热衷了。学的人是硬着头皮学，教的人是硬着头皮教，如果没有考试作为一种强制性的手段，恐怕自愿去阅读哲学书籍的人并不很多。大家都感到马克思主义哲学的原理内容陈旧、老化，引不起兴趣。有的人甚至这样来形容，说这种哲学不学倒好，脑子里少一点框框，还比较容易做到实事求是；学了反而束缚住思维，不容易做到从实际出发。这种现状不应隐讳，应当正视。

造成这种状况的原因显然是多方面的，有历史的原因，社会的原因，还有理论方面的原因。历史原因，大家都很清楚，过去全民学哲学，学的结果如何呢？不但没有防止住唯心论、形而上学，它们反而越来越猖獗。至于社会的原因也很清楚。今天是实干的时代，当着人们热衷于讲求实效的时候，就很容易轻视理论。这些是属于客观方面的原因，除此而外，理论自身也存在有原因。我们现在讲的这一套哲学，是否那样引人入胜，那样有说服力？这是很值得考虑的问题。我们不能只是一味责备人家对哲学不够重视、甚至不满，也应当回顾一下哲学理论自身的现状。现在所讲的哲学理论确实存在老化、僵化的问题。人们所关心的许多重大现实问题，从哲学中得不到说明；科学取得的许多最新成果，在哲学中没有系统地总结和反映。这样的理论，同现实对不上号，学了无法应用，人们当然不会热衷于学习它。

说哲学内容陈旧、老化，是否意味着马克思主义哲学今

天已经过时了、不中用了，应当用一种新的理论去取代它？在社会上确实有这样一种说法。但我不这样看。我认为这一情况主要是反映了，今天我们所理解和掌握的马克思主义哲学，也就是今天我们用来宣传和教育人们的那种哲学理论，并没有真正地 and 完全地表达和反映出马克思主义哲学固有的精神和实质。问题主要出在这里。就马克思主义哲学本身而言，它作为科学的理论，也具有一切科学理论共同具有的历史的局限性、认识的局限性和理论的局限性，因而并不是绝对完善的，也需要不断地发展。但是，不断发展正是这种哲学区别于一切旧哲学的科学本性，也是这种哲学具有无限生命活力的根源所在；而我们今天所把握的哲学理论恰恰失掉了这一点，因而才使它严重地脱离了现时代的发展，出现老化、陈旧的问题，造成人们对它的普遍不满。

在我看来，今天我们关于马克思主义哲学的概念、观念，与马克思主义哲学本身是有很大的距离的，它并不能完全代表马克思主义哲学，更不能把它与马克思主义哲学划等号。从始源的意义说，虽然它的内容主要是依据马列的论述，来源于经典著作。但是，马克思主义哲学产生一百多年了，在一个多世纪中，历史发生了重大变化，国际共产主义运动历经多次重大斗争。随着历史变化，在每一次重大的政治和思想斗争中，都要根据当时斗争的需要对哲学理论进行一番剪裁，作出新的解释。从这种观点去看，我们今天所了解的马克思主义哲学，应当说是在百年来的历史斗争中形成的，是经过历史斗争的折光反射出来的哲学理论，是已经大大走样和变形了的马克思主义哲学理论。当然应当肯定，理论的走样是不可避免的。没有一种理论会像花岗石雕象一样永不走样，即使是宗教教条，在演变中也会走样。同时，走样也

不都是坏事。发展也是一种走样，要发展就不能总是保持原地不动；而理论如不发展，那它就没有生命活力。问题在于，作为发展的那种走样，决不能失掉该理论所固有的基本精神和实质；如果失掉了这点，那就不是原来理论的发展，而是变成另一种理论了。我认为我们今天关于马克思主义哲学的观念中，就有许多内容已失去了马克思主义哲学的精神，甚至不少内容是与这种精神直接相悖的。多年以来，我们主要是从哲学原理教科书中去了解马克思主义哲学的内容、观点的。教科书，在某种意义上被视为“马克思主义哲学”的标准模式。这部教科书的体系、内容，在苏联形成于三十年代到五十年代期间；后来移植到我国，内容虽也有某些变化，但基本框架始终没有根本性的改变，一直沿袭至今。事情很自然，所谓哲学观念中的问题，当然首先和主要地也就表现在哲学原理教科书中。这就是我们为发展马克思主义哲学，为什么首先要提出改革现有教科书体系和内容的原因。

是什么因素促使这个理论走样了，失掉了固有的精神和本性？这样的因素很多。我认为起了主要作用的是下面三个因素：

(1) “左”的思潮的影响

在国际共运史上，曾经有过右倾错误，也有过左倾错误。不同时期，这两种错误的影响不大一样。在工人阶级和劳动人民通过共产党掌握政权以后，在社会主义国家，“左”的影响是主要的。“左”倾错误本属政治上的问题，但也影响到了理论和哲学。

“左”的倾向对哲学的影响，首先就表现在，它把哲学和政治一体化，使真理和权力相结合了。哲学和政治的关系本来就是很密切的，因为任何哲学都是一定阶级的世界观体

系。但哲学是通过总结知识成果，以科学理论的形态，通过为一定阶级提供理论思维的观点和方法的形式为阶级利益服务的。这就像恩格斯所讲的，哲学在上层建筑中同宗教一样，是悬浮在高空、距离经济基础最远的意识形态。这就是说，哲学反映阶级要求不是直接的，而是通过了许多中介环节的。在“左”的思想影响下，哲学与政治直接结合在一起了，这就使哲学失去它本身特有的功能，造成一系列的后果。

一个明显的后果就是，迫使哲学必须服从政治的需要，真理必须服从权力的意志。哲学所能起的唯一作用，就是为现行的政策进行辩护。政治的需要、权力的意志，这就是真理，哲学只能为它的正确性去寻找理论根据。哲学变成了政治的侍从，它所要论证的结论都是预先规定好了的。哲学已不讲真理，真理是按权力分配的。谁的权力大，谁的真理就多，谁没有权力，谁也就掌握不了真理。五十年代末，当时我省主管理论和宣传工作的负责人说过的一句话，典型地表现了这种观点。他说：“你们是哲学系，不要以为你们叫哲学系哲学就掌握在你们手里。哲学系是最没有哲学的。你们知道哲学掌握在谁的手里吗？哲学掌握在各级党委手里。”这句话代表了当时哲学的地位和人们对哲学的看法。哲学要为政治辩护，就不能不也跟着政治风云的变换而不断改变原理。今天需要斗争，哲学就拿出“发展是对立面的斗争”一句；明天需要强调团结，于是哲学又拿出“发展是对立面的统一”一句。哲学总是从一个极端跳向另一个极端，完整的原理被随心所欲地肢解成为许多片面的命题。真理同权力结合，就无科学性可言，而没有科学性，哲学也就不能发挥它所能起到的作用。这种辩护，第一次人们是会信以为真的；

第二次，也能发生效力；第三次、第四次人们还会相信吗？它只能起到不仅败坏哲学的信誉，而且动摇政治信念的结果。这其实是一种帮倒忙的行为。按照“左”的观点，真帮忙和帮倒忙被颠倒过来，它所喜欢和要求于哲学的恰是帮倒忙。

再一个明显的后果，是把哲学神圣化、神秘化了。说马克思主义哲学是我们党和国家制订一切路线、方针、政策和指导一切行动的根本理论基础、最高指导思想，这当然是完全对的。我们是马列主义政党、社会主义国家，自然应该以马克思主义哲学为指导。然而在极左思想影响下，指导就意味着是国家权力意志的体现和化身，人们对它只能信仰，不能研究，也不能改变。神圣化就是绝对化，也就是教条化。已有的原理一条不能去，没有的也一条不能加；言必称经典，甚至连解释也不能用自己的语言。至于理论的发展，神化的结果也变成只属少数特选人物的权利，与广大哲学工作者、理论工作者、实际工作者是毫无关系的。这样就不能不使理论僵化。所以半个世纪，教科书的内容基本上没有变化。

(2)简单化、庸俗化倾向的影响。

这种倾向是在向群众普及哲学、哲学通俗化中出现的。要向群众普及哲学、使他们都能掌握这一认识工具，哲学必须通俗化。但通俗化是一种具有更高科学性的工作。在“左”的思想影响下，在通俗化中就出现了简单化、庸俗化的倾向。它的主要表现就是：不是用哲学去提高群众的思维水平，而是相反地，把马克思主义哲学的科学命题降低到经验性的理论水平，把马克思主义的科学概念还原为一些常识性观念。比如讲实践，就简单化地归结为一个“干”字，“干就是实践”；什么是认识，“就是想一想”；什么是矛盾，就是懂得事物

都有两点；如此等等。人们把全部矛盾学说编了一个口诀，说只要记住“事物有矛盾，矛盾分两点，两点有主次，主次能转化，转化是革命”就算掌握了辩证法。

有一个时期用一块石头向农民讲哲学。教者问：你们睁开眼睛看看，这个石头存在不存在，能不能拿脑袋去碰？学者答：我们看了，石头是存在的，不能拿脑袋去碰它。教者：好了，这就是唯物论，你们已是唯物论者；你们再看看，石头到什么地方去了？学者答：扔到窗外了。教者：对，这就是运动；现在你们已是辩证法者了。哲学理论就变得这样的简单。据说，康生非常赞赏这种“石头哲学”，曾说过“一块石头敲开了神秘的哲学大门”的话。其实，应当说正是这块石头堵塞了通向哲学的大门。这样去讲哲学，哲学还有什么用呢？所以那时普遍流行一种观念：哲学一点也不奥妙，不学也能掌握；唯心论、形而上学是睁着眼睛说瞎话，只能外国才有，因为他们是资产阶级，只能古代才有，因为他们是地主阶级，我们贫下中农、工人阶级是不会有这些东西的。正是在这种意识支配下，由于把辩证唯物主义的科学理论混同于自发的素朴实在论，多年来我们犯了大量唯心论和形而上学的错误而不自知，反而以为是在坚持马克思主义的辩证唯物论。

哲学理论的作用本在于使人们的认识深化，使人们的思想更复杂一点而不是简单化。如果谈经验常识是一种直观认识，那末科学理论就是更深刻的间接意识，而哲学则应属于反思的意识。它的意义就在于使人们不仅能够认识得更全面、更深刻，而且懂得如何去避免片面性、达到全面性的认识。简单化、庸俗化的结果，把哲学变成了不学而能的本能认识活动，因而也就完全失去了学习哲学的必要和意义。这

种情况，在今天也并没有完全扭转过来，在我们的教科书中仍然存在许多这样的解释。

(3) 本体论化、实证化倾向的影响。

哲学在历史上曾经经历了几个不同的发展阶段，在不同发展阶段，哲学的内容、研究重点不同，哲学的性质也各不相同。开始阶段，人们笼统地把自然作为自己的研究对象，可以叫作自然哲学。以后从自然现象中注重于研究事物的本体，产生了本体论哲学。再以后，人们发现，人们关于本体是什么的观点同人对它如何认识有关，于是本体论哲学就让位于以认识论为主的哲学。在更后则出现了人本哲学，想通过“人”来解决主观与客观的矛盾。哲学发展到马克思主义阶段，究竟应当是个什么样的理论？长时期以来，在苏联是有争论的，最近二十年来争论得更为激烈。一种观点认为哲学主要是本体论的理论，一种观点认为哲学主要是认识论的理论，还有的主张哲学应是人的学说，等等。从马克思主义哲学的历史上看，恩格斯之后，普列汉诺夫曾把哲学本体论化；列宁批评了他把哲学变成“实例总和”的做法，提出逻辑、认识论和辩证法三者是同一个东西的原则，这代表了列宁对哲学性质的看法。列宁逝世后，苏联有过一个批判德波林观点的运动，这是三十年代初的事。德波林是倾向于黑格尔哲学的，强调哲学的逻辑的认识功能，但他的观点有片面性。批倒了德波林，就使苏联主张哲学应主要为本体论理论的思潮占了上峰，在这个时期逐渐形成了一直通行到今天的教科书体系。所以，现在教科书的体系贯彻的就主要是本体论的原则。当然这种本体论已不同于十七世纪的本体论，但它只强调研究存在——客观存在的本性和规律，缺少主体意识，在这一点上它们是一致的。

本体论化倾向的一个主要表现，就是哲学理论被实证化了，把它变成了正如列宁批评普列汉诺夫的那种“实例的总和”的理论。

在知识体系里面，哲学本来属于最高层次的理论，过去叫做“最高的智慧”。作为这样的理论，它应当回答：人怎样才能认识世界和改造世界的问题，也就是研究人作为主体和客体是一种什么样的关系，人怎样才能发挥人作为主体的性质和作用？本体论倾向的问题恰好就在于它脱离开了人，脱离开了人的认识，单纯研究自在的事物本身。它研究人和认识也只是把它们作为一个单纯客观的过程去研究它们的自然地发生与发展。到马克思和恩格斯的时代，自然、社会的规律问题都已归属实证科学去研究了，恩格斯曾明确讲过这点；哲学应主要从人与自然、主观与客观的关系中去研究思维规律和存在规律。本体论倾向的统治，则又把马克思主义哲学变成了与实证科学同样性质的，以研究纯客观存在的规律的理论。按照这种倾向的观点，哲学与实证科学都以客观的世界（自然和社会）为对象，区别只在于哲学研究的是世界的整体，实证科学研究的是世界的局部，只是对象范围大小的不同；二者在研究方式上、理论性质上已没有原则区别，哲学也须从大量的事实里面去概括一些普遍性的原则、规律。列宁批评普列汉诺夫的错误，正是在于这一点。这点也就是我们现在经常讲的“原则加例子”的论述方式。先提出一条从大量经验事实中概括出的原则作为结论，然后就是从天上、地下、人间引来证实其正确性的实例。这样就把哲学经验化、实证化了，丧失了它应有的理论思维方法的本质特点。例如，苏联教科书中关于世界的无限性曾经是这样论证的，说：今天科学发展到这样高的水平，可以制造观察若干亿光年（比如

120亿)距离的望远镜，仍然没有看到宇宙边界，可见世界是无限的。这样的理论能够说明物质世界是无限的，能够驳倒宗教神学和唯心论吗？神学家完全可以用同样方式反驳说：边界恰好在125亿光年处。即使望远镜观察的距离再扩大，问题照样存在。这就是把哲学理论经验化、实证化所造成的。

现在人们感到学了哲学，除去当作公式和现成结论往事物上去套用，实在看不出还有什么其他用途。这种状况同本体论化的倾向也有关系。

在这三条影响下（还不必说其他更多的因素），所形成的哲学观念还能够完全符合马克思主义哲学的基本精神吗？第一条意味着哲学失去了科学性，也失去了生命活力，变成僵化的教条；第二条意味着哲学丧失了哲学意识，退回到素朴实在论；第三条则使哲学失去了主体性意识，变成一些抽象原则、公式的总和。这些都是直接有悖于马克思主义哲学的精神的。

旧哲学总是把自己的理论说成已发现了宇宙的底蕴和奥秘，达到了终极的绝对真理，因而永不会再变了。马克思主义哲学否定这种奢望，才把哲学变成了科学。如果说马克思主义哲学也有局限性，它的局限性正是科学的局限性，正因为这种局限性（不是完成的终极真理）它才能成为科学；相反地，旧哲学竭力把自己的理论说成尽善尽美的，竭力否定有局限，正是这一点使它们不成其为科学的理论。这点正是旧哲学的局限性，我们可以把它称为非科学或反科学的局限性。由于上述倾向的影响，我们现在竭力要把我们的理论也说成似乎已解决了一切问题，正像《西游记》中描绘的如来佛的手掌一样，大千世界已尽收其中，不论孙悟空怎样翻斤斗，也跳不出如来佛手掌。这样就恰好否定了马克思主义哲

学的科学性，而使它倒退到旧哲学那种非科学的和反科学的局限性中去了。

按照这样的观点，我认为我们今天要发展哲学理论，决不能以现在人们所了解的，也就是具体表现于教科书中的那种“马克思主义哲学”为基准和基点。为了发展哲学，必须做一个工作，这就是要对哲学的现状进行一番反思，通过对现有内容的重新认识，恢复马克思主义哲学固有的精神和实质，然后才谈得到总结和吸收实践和科学的发展所提供的大量成果，从而使马克思主义哲学反映今天时代的精神。不搞清存在的问题，单纯依靠往里面输送新内容，是不可能实现发展哲学的目的。

从上述可以看出，目前哲学理论中的问题，不是枝节性的，不是哪一个个别思想有问题，而是带全局性的，在总体性质特别是基本精神上的问题。这里涉及到有关哲学许多带根本性质的问题，如关于哲学研究的对象、性质问题，内容问题、功能问题以及观点体系问题等等，都有必要重新进行研究和考虑。我近年来从事所谓“体系”问题的研究和改革，就是以此为出发点的。我决不是为创建一个什么新的体系才去改革体系，我只是感到，对上述根本问题的重新理解不打破旧的体系是不可能的。所以，对我来说，变革体系只是一个手段，目的主要是想由此引起人们对马克思主义哲学的精神和实质的重新思考。

由于教科书长期以来被视为体现马克思主义哲学观点和内容的标准模式，上述问题主要表现在教科书上，变革也首先应从教科书体系和内容的改革开始。

那末现有教科书以及它所体现的当今人们对马克思主义哲学的理解，存在的主要问题是什呢？在我看来，主要问

题在于下面几点：

(1) 由于上述倾向的影响，现有教科书未能充分体现马克思主义哲学是哲学发展史中一次具有革命性深刻变革的内容，也就是未能正确地 and 明确地表现出马克思主义哲学与一切旧哲学在根本性质上的区别。

由于马克思主义哲学的产生，哲学才获得科学形态。这是一种革命性变革。说它是革命性变革，这就意味着不仅在哲学观点上克服了先前哲学固有的片面性，而且在哲学对象、性质、功能及其与科学的关系种种方面都发生了变化。

就研究对象而言。马克思主义哲学是在哲学与科学分化的基础上产生的。直到这时，在人类知识体系里，哲学与科学才有了明确的分工并建立起了新的统一关系，在这个基础上，哲学才有可能确立自己真正与科学有别而又有密切联系的对象。这个对象就表现在恩格斯为辩证法所规定的定义之中，即：哲学是研究自然、社会和思维运动发展的一般规律的科学。现有教科书也都引用恩格斯的这一定义，并以此说明马克思主义哲学的研究对象。但是，由于本体论化倾向的影响，它在理解和说明这个定义时，却是基本按照传统哲学的本体论观点，把一般规律看作是“自然 + 社会 + 思维 = 世界整体或整个世界的规律”。这样就把哲学变成了研究整体世界、为这一世界勾划完整图景、探究一切存在的终极本性的一种“科学”理论。依据这种观点，教科书中提出的许多问题，沿用的仍是旧哲学的提法，而这些提法是早已被哲学自身的发展和科学的发展所否定了的，如：试图解决世界的本原是什么，万事万物的终极本性是什么等等问题。这些问题不是不能找到答案，那要依靠全部科学也包括哲学在内的发展才能逐步搞清的，而且能够搞清的也决不是什么世界的终