



武汉大学
百年名典

古代荆楚地理新探·续集

石泉 著



根煥葉茂 實亦聲滋
山高水長 流風長美



WUHAN UNIVERSITY PRESS

武汉大学出版社

武汉大学
百年名典

古代荆楚地理新探·续集

石泉 著



武汉大学出版社
WUHAN UNIVERSITY PRESS



图书在版编目(CIP)数据

古代荆楚地理新探:续集/石泉著. —武汉:武汉大学出版社,2013.10
武汉大学百年名典
ISBN 978-7-307-11539-2

I. 古… II. 石… III. 历史地理—研究—湖北省 IV. K926.3

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2013)第 210262 号

责任编辑:李 程 责任校对:刘 欣 版式设计:马 佳

出版发行:武汉大学出版社 (430072 武昌 珞珈山)
(电子邮件: cbs22@whu.edu.cn 网址: www.wdp.com.cn)

印刷:武汉中远印务有限公司

开本: 720 × 1000 1/16 印张:25.25 字数:359 千字 插页:4

版次: 2013 年 10 月第 1 版 2013 年 10 月第 1 次印刷

ISBN 978-7-307-11539-2 定价:80.00 元

版权所有,不得翻印;凡购我社的图书,如有质量问题,请与当地图书销售部门联系调换。



武汉大学百年名典

自然科学类编审委员会

主任委员 李晓红

副主任委员 卓仁禧 周创兵 蒋昌忠

委员 (以姓氏笔画为序)

文习山	宁津生	石 兢	刘经南
何克清	吴庆鸣	李文鑫	李平湘
李晓红	李德仁	陈 化	陈庆辉
卓仁禧	周云峰	周创兵	庞代文
易 帆	谈广鸣	舒红兵	蒋昌忠
樊明文			

秘书长 李平湘

社会科学类编审委员会

主任委员 韩 进

副主任委员 冯天瑜 骆郁廷 谢红星

委员 (以姓氏笔画为序)

马费成	方 卿	邓大松	冯天瑜
石义彬	余双好	汪信砚	沈壮海
肖永平	陈 伟	陈庆辉	周茂荣
於可训	罗国祥	胡德坤	骆郁廷
涂显峰	郭齐勇	黄 进	谢红星
韩 进	谭力文		

秘书长 沈壮海

石 泉 (1918—2005)，原名刘适，安徽贵池人。1944年燕京大学历史系本科毕业，进入研究院，师从陈寅恪教授，获硕士学位。武汉大学历史学院教授、博士生导师，武汉大学人文社会科学资深教授。曾任国务院学位委员会第二届学科评议组成员、湖北省楚国历史文化学会理事长。主要从事中国历史地理、中国近代史研究，并创办了武汉大学历史地理研究所。主要著作有《古代荆楚地理新探》、《古云梦泽研究》（合著）、《甲午战争前后之晚清政局》、《古代荆楚地理新探·续集》、《石泉文集》、《楚国历史文化辞典》（主编）等。先后获教育部人文社会科学研究优秀成果二等奖（1995、1998年各一次）、湖北省社会科学优秀成果荣誉奖（2001年）等奖项。

《武汉大学百年名典》出版前言

百年武汉大学，走过的是学术传承、学术发展和学术创新的辉煌路程；世纪珞珈山水，承沐的是学者大师们学术风范、学术精神和学术风格的润泽。在武汉大学发展的不同年代，一批批著名学者和学术大师在这里辛勤耕耘，教书育人，著书立说。他们在学术上精品、上品纷呈，有的在继承传统中开创新论，有的集众家之说而独成一派，也有的学贯中西而独领风骚，还有的因顺应时代发展潮流而开学术学科先河。所有这些，构成了武汉大学百年学府最深厚、最深刻的学术底蕴。

武汉大学历年累积的学术精品、上品，不仅凸现了武汉大学“自强、弘毅、求是、拓新”的学术风格和学术风范，而且也丰富了武汉大学“自强、弘毅、求是、拓新”的学术气派和学术精神；不仅深刻反映了武汉大学有过的人文社会科学和自然科学的辉煌的学术成就，而且也从多方面映现了 20 世纪中国人文社会科学和自然科学发展的最具代表性的学术成就。高等学府，自当以学者为敬，以学术为尊，以学风为重；自当在尊重不同学术成就中增进学术繁荣，在包容不同学术观点中提升学术品质。为此，我们纵览武汉大学百年学术源流，取其上品，掬其精华，结集出版，是为《武汉大学百年名典》。

“根深叶茂，实大声洪。山高水长，流风甚美。”这是董必武同志 1963 年 11 月为武汉大学校庆题写的诗句，长期以来为武汉大学师生传颂。我们以此诗句为《武汉大学百年名典》的封面题词，实是希望武汉大学留存的那些泽被当时、惠及后人的学术精品、上品，能在现时代得到更为广泛的发扬和传承；实是希望《武汉大学百年名典》这一恢宏的出版工程，能为中华优秀传统文化的积累和当代中国学术的繁荣有所建树。

《武汉大学百年名典》编审委员会

出版说明

《古代荆楚地理新探·续集》，曾收入《武汉大学学术丛书》于2004年在我社出版。

此次因出版《武汉大学百年名典》系列，我社根据本书在2004年发行的版本。力求保持全书原貌的前提下，仅对一些文字与句读的明显错误做了订正，以资纪念。

武汉大学出版社

2013年9月

目 录

自序	1
一、关于《古代荆楚地理新探》的回顾	1
二、近 15 年来在古代荆楚地理方面的探索	5
三、历史地理与水利史研究、地方志编纂及其现实意义	16
四、对学术前景的展望	21
春秋“百濮”地望新探	28
古巫、巴、黔中故址新探	40
一、先秦巴国在今陕东南说补证	40
二、古“巫”地当在今鄂西北竹山、竹溪、房县、保康、 南漳一带	46
三、古黔中地望考辨	53
四、结语	56
古期思—雩娄灌区(期思陂)在今河南省固始县东南境考辨	58
一、期思陂在今固始县东南境，史河以东、黎集以北； “期思之水”即今史河—史灌河流域	59
二、古期思城不在今淮滨县期思集，当在今固始县蒋集稍北、 近淮处	64
三、前人误把期思陂与芍陂混为一谈的缘由试解	66
四、结语和余论	69

关于芍陂(安丰塘)和期思—零娄灌区(期思陂)始建 问题的一些看法	75
一、期思陂与芍陂不是一回事。“决期思之水”就是 “作期思(之)陂”	76
二、关于孙叔敖主持创建芍陂之说的商榷	81
三、关于“子思造芍陂”之说的探讨	90
四、结语	100
“赤壁之战”地理新探	103
一、蒲圻——嘉鱼说质疑	105
二、黄州、江夏、汉川、汉阳诸说辨误	111
三、赤壁——乌林古战场当在今钟祥市西北的“赤壁崖 (岩)”一带	113
(一)江陵、巴丘、华容、云梦泽(巴丘湖)故址的重新定位	114
(二)古代蒲圻、下雋、陆水故址新探,兼考《水经注·江水篇》 (今本)有关段落之误	119
四、结语	134
古夏口城地望考辨	138
一、古夏口城不当在今武汉市	139
(一)由汉水、大别的相对方位,证古夏口不当在今武汉市一带	139
(二)由晋宋齐梁时的有关记载,亦可证当时的夏口城不能在 今武汉市	145
(三)从政区沿革证古夏口城不在今武汉市	146
二、古夏口城当在今钟祥市	147
(一)从竟陵郡治及绥安郡境近夏口来证明古夏口当在今钟祥	147
(二)从古大别地望证古夏口城当在今钟祥市或稍南处	148
(三)由夏水源流看古夏口地望	152
(四)从相关城邑的定位看古夏口地望	153
(五)从六朝时期有关战役的军事地理形势看夏口地望	155

(六)由宋至明的有关记载证古夏口城在今钟祥	157
三、夏口之名何时由钟祥迁移至今武汉市?	157
四、结语与展望	159
古夏水源流新证	161
一、汉魏六朝时期关于古夏水的不同记载	161
二、古夏水源流的流行说法质疑	163
三、从古涌水源流看古夏水地望	168
四、从古江陵、华容、监利、惠怀的位置看古夏水地望	172
五、结语	176
古湘、资、沅、澧源流新探	178
一、对流行说法定先秦至六朝典籍中所见湘、资、沅、 澧均为今湖南省境同名诸水的质疑	178
(一)先秦典籍中的湘、沅、澧诸水不能在长江以南	179
(二)流行说法关于汉魏六朝典籍有关湘、资、沅、澧四水 记载的解释,及其存在的问题	186
二、汉魏六朝时期湘、资、沅、澧源流新探	204
(一)秦汉三国时汉水亦称“湘水”	204
(二)由古下雋、巴丘的定位看汉魏六朝沅、澧二水下游地望	206
(三)由六朝时期南平、天门郡地望来看古澧水的位置	210
(四)由古益阳县地望来看古沅、资水下游所经	227
(五)古资水、沅水地望的再探讨	229
(六)关于古洞庭与古湘、资、沅、澧关系的解答	232
三、结语和展望	237
六朝时期宜都、建平郡地望新探——附吴蜀“夷陵之战”	
地理考辨	242
一、宜都、建平郡地望的初步考定	242
二、从东汉建武年间岑彭攻蜀之役看古夷陵、夷道、巫县、	

秭归地望·····	248
三、吴蜀“夷陵之战”地理考辨·····	253
四、结语·····	261
梁陈之际长江中游地区地理形势之巨变·····	263
引言·····	263
一、梁陈之际长江中游地区地理形势变化的历史过程·····	265
二、梁陈之际汉水中游地名向长江中游两岸的转移·····	278
三、梁陈之际长江中游地区大量地名发生移位的原因 分析·····	292
四、结语·····	300
附录·····	301
从春秋吴楚边境战争看吴楚之间疆界所在·····	302
秦赵长平之战与邯郸保卫战的历史教益·····	321
一、关于赵国接纳韩国上党守臣献地，在战略上是否 失策的问题·····	322
二、选拔军事统帅的主要标准·····	324
三、长平决战·····	326
四、白起杀降·····	329
五、邯郸保卫战与信陵君救赵破秦·····	333
六、结语：历史的教益·····	338
历史地理在方志中的地位和作用·····	344
一、历史地理在地方志中的地位和作用概说·····	344
二、关于湖北省历史地理的三个例证·····	347
（一）江汉平原垌田的发展和由此产生的问题以及新中国成立后 的新生·····	347
（二）襄宜平原上两个著名的灌溉渠道——长渠与木渠·····	352

(三)关于汉水下游改道与汉口镇初步形成的问题·····	357
三、简论“史”与“志”的关系和区别问题·····	360
史科学简介·····	363
一、什么叫史料学?·····	363
二、史料学在历史科学中的地位与作用——兼评“史料挂帅”·····	364
三、关于史料的搜集·····	368
(一)从史料的形式和搜集的途径来看,大致可分三大类·····	368
(二)如何搜集史料?·····	369
四、关于史料的鉴定·····	373
(一)史料鉴定的分类·····	373
(二)与史料鉴定有关的一些分支学科·····	376
(三)史料内容的考证·····	379
(四)关于史料价值的评述·····	381
地名索引·····	384
附图目录:	
图1 古巫、巴、黔中位置示意图·····	57
图2 古期思—零娄灌区(期思陂)位置示意图·····	74
图3 赤壁之战军事地理示意图(按流行说法)·····	136
图4 赤壁之战军事地理示意图(按本书新解)·····	137
图5—古夏水(涌水、柘水)源流示意图·····	177
图6 古湘、资、沅、澧源流示意图·····	241

自序

一、关于《古代荆楚地理新探》的回顾

本书是我 15 年前出版的专著《古代荆楚地理新探》(武汉大学出版社 1988 年版,简称《新探》)的续集。在《新探》中,我主要是围绕着先秦楚郢都及其后继城市江陵城的定位及其相关问题展开了细致而深入的探讨。在探讨中,提出了不同于目前流行说法的一系列新解,即:先秦楚郢都及其后继城市秦汉至齐、梁(下至梁末)江陵城,并非如流行说法所云在长江边今湖北省荆州市荆州区(原江陵县)境内,而是在汉水中游以西、蛮河下游今湖北省宜城市南境;与此相适应,古代荆楚地区一系列著名的山川城邑,如古荆山、景山,古沮漳二水(今蛮河),楚鄢都、汉魏晋宋宜城县、临沮县、当阳县、枝江县等,也都在汉水中游西面的今蛮河流域及宜城平原上。由于这本书出版于 15 年前,坊间久已不见,而学界同仁或频有询问,这里有必要首先简要地概括一下其主要观点,以便于明了本书与《新探》之间的继承关系。

《新探》的主要内容是关于楚郢都、秦汉至齐梁城的定位问题。第一,《古文献中的“江”不是长江的专称》(原载《文史》第 6 辑,中华书局,1979 年版,见《新探》第 57~73 页)与《关于“江”和“长江”在历史上名称与地望的变化问题》(原载《地名知识》1981 年第 2、3 期,见《新探》第 74~83 页)二文指出,古文献中的“江”并非如流行说法所云是今之长江的专称,有时亦指淮水、汉水、沂水,以至汉水中游的支流蛮河(古沮水)等,甚至古文献中的“长江”,其上游也往往是指汉水。澄清了这

一观点,传统说法中以“江”必指今长江为前提而使用的大量带有“江”字并与古郢都、江陵直接或间接有关的史料,就再也难以成为齐梁以前古郢都、江陵在今江陵县境的证据了。

第二,关于楚早期都城丹阳地望,前人有当涂、秭归、枝江及淅川诸说。在《楚都丹阳地望新探》(原载《江汉论坛》1982年第3期,见《新探》第174~199页)、《楚都丹阳及古荆山在丹淅附近补证》(原载《江汉论坛》1985年第12期,见《新探》第200~210页)中,我们同意淅川说,并进而指出,西周早期熊绎所居丹阳,当在今陕西商州的丹江北岸河谷(这里离淅川说最近)。对于商州—淅川为楚丹阳之说的论证,联系到古代水上交通条件,为以今宜城楚皇城遗址为楚郢都之说打下了部分基础。

第三,流行说法向来认为,古沮、漳即今之沮、漳河。我们则根据汉魏六朝时一系列有关古沮、漳源流的记载,结合地形图和有关的考古材料以及实地调查所得,对于齐梁以前的古沮、漳二水之发源地与流向、所经城邑(如临沮、漳乡、当阳、枝江等)及其下游水道之变迁等,都基本上理出了眉目。概言之:古沮、漳应是汉水中游西面、流经宜城平原上的汉水重要支流,今蛮河流域。古沮、漳既然在今蛮河流域,则齐梁以前位于沮、漳下游的楚郢都、古江陵城自不能出今宜城南境。(参阅《齐梁以前古沮(雒)、漳源流新探——附荆山、景山、临沮、漳(章)乡、当阳、麦城、枝江故址考辨》,原载《武汉大学学报》(社会科学版)1982年第1、2期,见《新探》第211~257页)

第四,流行说法由于认定古郢都、江陵在长江边今荆州市荆州区境,乃大都把今宜城市南境的楚皇城遗址定为楚之郢都、汉宜城县。在《古郢、维、涑水及宜城、中庐、郢县故址新探——兼论楚皇城遗址不是楚郢都、汉宜城县》(见《新探》第258~348页)一文中,我们首先指出,楚皇城遗址下限只到东汉,而古文献中的楚郢都、古宜城县下限则一直延续到二百余年后的刘宋前期,显然不合。然后,我们从探索古中庐城地望入手,经过细致的考证,对古中庐、郢县以及古维水、涑水进行了重新定位。把这些错位多年的古地名复原之后,就得以此基础上抓住唐初的《括地志》和中唐的《元和郡县图志》关于楚

鄢都、汉宜城县在唐代的率道——宜城县南9里的关键性记载，先弄清唐宜城县及其前身率道县的位置。通过唐宋宜城县俗称“大堤城”这一线索，理出了刘宋至北宋700年间的大堤城沿革及宜城县南迁今址的大致时期。经过曲折复杂的层层探索与突破，结合实地考察遗迹与访求民间传说，更依靠了某些被忽视的珍贵史料以及有力的旁证材料，终于得出唐率道——宜城县在今宜城县北30里的小河镇东北七八里之羊祜汉稍东处的结论，从而初步认知古鄢都、宜城应在今宜城县北20里外。同时，针对流行说法误将古今鄢水合一，以今蛮河为古鄢水的情况，对古鄢水地望，利用宋元有关木渠的史料，也进行了重新探索，认为其上游当是今潼口河上游之石河，下游当为今潼口河，由于古汉水东摆而得以延伸，东南流入今汉水河床七八里，转东又数里，入古汉水。古鄢都、宜城当在此延伸东转后的古鄢水下游北岸。古鄢水与古宜城重新定位后，就更可以明确推证楚皇城遗址绝非楚鄢都、汉宜城县。

这些问题的解决，为最终确定先秦楚鄢都地望扫清了障碍。由于自唐初以来都认为楚鄢都在今荆州市江陵城北，而今江陵城北又确有一战国大城遗址，现称“纪南城遗址”，人们常认为这就是楚鄢都遗址。针对这种情况，我们首先指出，考古学界据出土器物鉴定，纪南城遗址只有极少量春秋遗存，大量是战国中期偏晚的文物，这与古文献中春秋初期楚始都鄢的记载不合；而其下限仅至战国晚期，又与古文献中鄢都后继城市江陵一直延续至东汉的记载不合。同时，唐宋以来定今江陵城北之“纪南城遗址”为楚鄢都的说法，与先秦至齐梁的一系列原始文献记载也不合。我们从5个方面论证楚鄢都当在今宜城楚皇城遗址。(1)以周围地区重要古地名的地望(如前所述)推定楚鄢都、秦汉江陵城当在今宜城南境蛮河下游北岸近汉水处，与楚皇城遗址位置正合。(2)对今宜城楚皇城遗址的调查结果表明，此遗址上限可至春秋初期，下限直至东汉，其时限正与古文献中所记楚鄢都、秦汉江陵城相合，而且城市规模相当于汉代郡城，亦与江陵县之为南郡治所正合。(3)魏晋时期江陵城址曾有两次迁移：吴曾把江陵城从北岸移到南岸，东晋中期桓温新修江陵，又移至北岸，“城临汉江”，

但皆仍在今宜城境，与汉江陵城相去不远。(4)列举其他五项史证，进一步有力地加强了论据。(5)江陵城确已在长江边今荆州市荆州区境的时间上限在后梁萧督建立附庸国以后，迁移的原因是公元555年西魏攻陷梁元帝建都的古江陵城并加以毁灭性的破坏。至于今荆州市江陵城北之纪南城遗址，我们则根据遗址文化面貌与周围楚墓特点及其年代之上下限，推定它是战国时期楚国为开拓长江以南地区的需要而建立的一个陪都。(参阅《楚郢都、秦汉至齐梁江陵城故址新探》，见《新探》第417~501页)

在《新探》中，我们还对与先秦古郢都、秦汉至齐梁江陵城之定位有着密切关联的古代曾国(随国)、邓国—邓县、竟陵城的地望问题进行了探讨。《古代曾国—随国地望初探》(原载《武汉大学学报》1979年第1期，见《新探》第84~103页)一文，主要就一系列曾国器物的出土地点与铭文，结合古文献材料，进行比较、印证，指出：铜器铭文中的曾国就是古代历史文献中的随国，其都城位置当在随州市区西17公里之安居镇北，涢水北岸；而西周、春秋时期的唐国故址并不在随州市西北40公里的唐县镇，而当在今河南省唐河县南。《古邓国、邓县考》(原载《江汉论坛》1980年第3期，见《新探》第105~126页)主要通过古邓国、邓县地望诸说的辨析，结合有关文献记载，否定了古邓国在今河南邓县(旧邓州)的说法，而认定今襄樊市西北的邓城遗址是古邓国及宋齐以前邓县所在。这就为确定楚国早期都城——丹阳地望在丹淅谷地，提供了进一步的线索。《古竟陵城故址新探》(原载《江汉考古》1980年第1期，见《新探》第127~157页)有关古竟陵城地望的探讨则与古郢城、江陵城之定位有直接关系。《史记》、《战国策》均记载战国后期秦将白起拔郢后，“东至竟陵”。这个竟陵之所在，传统说法向来定在今天门、潜江境，或钟祥县南，以与将古郢都、江陵定在今荆州江陵境的说法相配套。然据我们所考，古竟陵城实当在今钟祥县北境、汉水以东的丰乐镇附近。古竟陵城的定位，为我们最后确定古郢都、江陵城在今宜城南境之楚皇城遗址(正在我们所考古竟陵城位置之西)、而非在长江边今荆州江陵境扫除了一个重要的外围障碍。

二、近 15 年来在古代荆楚地理方面的探索

应该说，有关古郢都、江陵城及其相关山川城邑地名的定位问题，在《古代荆楚地理新探》一书中已经基本解决了，但古郢都、江陵城的地望问题是古代荆楚地理的核心，牵一发必然需动其全身，除了《新探》中已经予以深入探讨的诸多问题之外，还有许多相关问题需要解决。因此，在《新探》出版之后，我在以前研究的基础上，进一步就有关问题展开探讨。

首先，《史记·货殖列传》称“江陵故郢都……东有云梦之饶”。古云梦之所在，不仅是关涉到古江陵城的定位，还是关涉到如何认识古代荆楚地区自然地理面貌及其演变之迹的大问题。关于古云梦泽，流行说法向来都认为是长江中游地区，包括江汉平原和洞庭湖区的一个古代大湖，或一大片湖群沼泽的总称。我们在考察历史文献中一系列有关记载，进行了认真细致的分析，使之恢复其本来面目之后发现：前人对古“云梦”地望的解释，因时而异，有一个演变的过程。从较古的原始材料看，古代云梦泽实际上并不像今人所说的那样大；不同历史时期的云梦泽也并不是始终位于同一地点，而且同一时期也往往有不止一处被叫做“云梦泽”的地方，但通常只有一个较为著称。具体地说，（1）先秦至汉初的古“云梦”（《左传》邲国之梦和《禹贡》“云土梦”）实位于汉晋江夏郡云杜县境，即今京山、钟祥间，大致相当于今洄水中上游温峡口水库一带，这是最早的“云（郢、邲）梦”所在。（2）汉魏六朝时期著称的华容云梦泽（又名巴丘湖，即楚国的“江南之梦”）则当在汉晋南郡的“江南”地区，即汉水中游以西的今钟祥西北境，蛮河南面、洌河北面的沼泽洼地上。（3）唐至北宋时著称的安州云梦泽则在今安陆市至云梦县境。这三个云梦泽分别在三段不同的历史时期著称，其他与之同时的云梦泽则由于各种原因，或者尚未受到普遍重视，或者已渐趋衰微，终致消失而鲜为人知。自唐以后，由于人们企图按照当时人的传统解释（其中包括未能鉴别以伪乱真的史料而造成的误解），以兼容并包的方式来协调、统一有关古云梦泽