



明伦出版学研究书系

明代词学批评史

A History of Criticism
in Ming Dynasty

岳淑珍 著



社会科学文献出版社
SOCIAL SCIENCES ACADEMIC PRESS (CHINA)

014059634

I207.23
216



明代词学批评史

A History of Ci-ology
Criticism in Ming Dynasty



岳淑珍 著

I207.23
216



社会科学文献出版社

SC

(CHINA)



北航

C1746587

图书在版编目(CIP)数据

明代词学批评史 / 岳淑珍著. — 北京: 社会科学
文献出版社, 2014. 9

(明伦出版学研究书系)

ISBN 978 - 7 - 5097 - 5630 - 0

I. ①明… II. ①岳… III. ①词(文学) - 文学
批评史 - 研究 - 中国 - 明代 IV. ①I207.23

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2014) 第 021881 号

· 明伦出版学研究书系 ·

明代词学批评史

著 者 / 岳淑珍

出 版 人 / 谢寿光

出 版 者 / 社会科学文献出版社

地 址 / 北京市西城区北三环中路甲 29 号院 3 号楼华龙大厦

邮政编码 / 100029

责任部门 / 社会政法分社 (010) 59367156

电子信箱 / shekebu@ssap.cn

项目统筹 / 王 绯

经 销 / 社会科学文献出版社市场营销中心 (010) 59367081 59367089

读者服务 / 读者服务中心 (010) 59367028

责任编辑 / 李兰生

责任校对 / 张 曲

责任印制 / 岳 阳

印 装 / 北京季蜂印刷有限公司

开 本 / 787mm × 1092mm 1/16

版 次 / 2014 年 9 月第 1 版

印 次 / 2014 年 9 月第 1 次印刷

书 号 / ISBN 978 - 7 - 5097 - 5630 - 0

定 价 / 65.00 元

印 张 / 17.5

字 数 / 295 千字

本书如有破损、缺页、装订错误, 请与本社读者服务中心联系更换

 版权所有 翻印必究

014028834

本书为教育部人文社会科学研究项目成果
(项目编号 09YJA751019)



序

孙克强

淑珍的博士论文经修订后以《明代词学批评史》为书名就要出版了，嘱我作序。现就我思考的一些问题以及此书的写作情况略述如下。

明词史称“中衰期”，不仅清人如此说，明人自己也多有检讨。如弘治时期人陈霆说：“我朝文人才士，鲜工南词。间有作者，病其赋情遣思，殊乏圆妙。甚则音律失谐，又甚则语句尘俗。求所谓清楚流丽，绮靡蕴藉，不多见也。”（《渚山堂词话》卷三）嘉靖时期的王世贞说：“我明以词名家者，刘诚意伯温，秣纤有致，去宋尚隔一尘。杨状元用修，好入六朝丽事，近似而远。夏文愍公谨最号雄爽，比之辛稼轩，觉少精思。”（《艺苑卮言》）万历时期人钱允治说：“我朝悉屏诗赋，以经术程士。士不囿于俗，间多染指，非不斐然，求其专工称丽，千万之一耳。国初诸老，黎眉、龙门，尚沿宋季风流，体制不缪。迨乎成、弘以来，李、何辈出，又耻不屑为。其后骚坛之士，试为拈弄，才为句掩，趣因理埋，体段虽存，鲜称当行。”（《类编笺释国朝诗余》卷首）万历年间的俞彦说：“今人既不解歌，而词家染指，不过小令中调，尚多以律诗手为之，不知孰为音，孰为调，何怪乎词之亡已。”（《爱园词话》）明末陈子龙说：“明兴以来，才人辈出，文宗两汉，诗俪开元，独斯小道，有惭宋辙，其最著者，为青田、新都、娄江。然诚意音体俱合，实无惊魂动魄之处；用修以学问为巧便，如明眸玉屑，纤眉积黛，只为累耳；元美取境似酌苏、柳间，然如凤凰桥下语，未免时堕吴歌。此非才之不逮也。钜手鸿笔，既不经意；荒才荡色，时窃滥觞。且南北九宫既盛，而绮袖红牙，不复按度，其用既少，作者自希，宜其鲜工也。”（《幽兰草词序》）清代以及此后的词学家读到这些评论，深以为然，更加固化了明词“中衰”的认识。然而不知人们是否意识到，明人的这些评论则在显示：明词在词史上可能是“中衰”的，但是明代在词学批评史

上未必是“中衰”的；具有自我反思和批判精神的明代词学批评不仅不应该是“中衰”的，而且是具有独特价值的。此部《明代词学批评史》向学界证实了这一点。

上述诸人的评论有两点值得注意：第一，以上针对明词的批评概括起来主要有三个方面的内容：其一，明人缺乏端正积极的创作思想和态度，作品立意不高；其二，浅薄尘俗，缺乏含蓄蕴藉；其三，对词体特性认识不到位，词律荒芜，词曲混淆。应该说，他们的认识可以说是深刻的全面的，后世尤其是清人对明词的批评大致没有超出这个范围。第二，以上五人的在世时间覆盖了明代中期、后期的整个时段，在此期间词学家一直在进行本朝词的自我审视和批判，而正是在此期间，明词从低谷开始走向复兴。近年来有研究者将“清词中兴”的时间前推到明代后期，指出此时词坛已经出现振兴的趋势。这说明明代词学批评有针对现实并作用于现实的特点，对词创作具有明显的推动作用。从以上两点可以看出明代词学批评的价值。《明代词学批评史》在前人的基础之上进行了更为系统化、学术化的研究，举凡“起源论”“风格论”“体用论”“创作论”“功能论”“发展史论”等均加以细致的评析，明晰地呈现了明代词学批评理论的贡献和不足。

这部《明代词学批评史》的重要特色是文献资料扎实。在论文动笔之前，淑珍进行了艰苦细致的资料文献整理工作，将明人的词话、词籍序跋、词选、词谱等典籍进行了逐类、逐人、逐书的细致爬梳，翻检这部《明代词学批评史》，书中多有首次披露的文献资料，如此不仅使论述更为有力，也增加了本书的学术分量。

论文答辩之后，淑珍又在明代词学文献领域进一步开拓，2009年出版《〈词品〉导读》（上海古籍出版社版）。2012年与我合作出版《金元明人词话》（南开大学出版社版），其中收录明代词人307家的历代总评。2013年又出版《杨慎词品校注》（中州古籍出版社），这些成果无疑会对这部《明代词学批评史》起到坚固基础的作用。

淑珍自2005年从我读博士学位，到本书出版整整十年，这十年她的学术道路走得很坚实，也很辛苦。《明代词学批评史》的出版标志着她迈上了一个新的台阶，希望她在学术的道路上走得更远。

是为序。

2013年末

目 录

绪 论	1
一 明代词学批评的研究现状	1
二 明代词学批评的发展分期及研究方法	11
第一章 明代词学批评文献综述	15
第一节 词话	15
一 明代前期词话	16
二 明代中期词话	19
三 明代后期词话	25
第二节 词籍序跋	27
一 明代前期词籍序跋	28
二 明代中期词籍序跋	32
三 明代后期词籍序跋	38
第三节 词选	44
一 明代前期词选	45
二 明代中期词选	45
三 明代后期词选	48
第四节 词谱	52
一 明代词谱创作的背景	52
二 《词学筌蹄》	55
三 张缙《诗余图谱》	56
四 《词体明辨》与其他词谱	59

第二章 明代词学批评的理论基础	63
第一节 宋元词论中的词体起源论	63
一 晚唐五代至北宋的词体起源论	64
二 南宋时期的词体起源论	66
三 金元时期的词体起源论	70
第二节 宋元词论中的词体风格论	72
一 北宋时期的词体风格论	72
二 南宋时期的词体风格论	76
三 金元时期的词体风格论	80
第三节 宋元词论中的词体体性论	88
一 晚唐至北宋的词体体性论	88
二 北南宋之交的词体体性论	91
三 南宋时期的词体体性论	93
四 金元时期的词体体性论	98
第四节 宋元词论中的词体创作论	102
一 北宋时期的词体创作论	103
二 南宋时期的词体创作论	105
三 元代的词体创作论	111
第三章 明代前期——词学批评的衰微期	120
第一节 明代前期词学批评的背景	120
第二节 词体起源之探讨	125
一 词体起源于古乐府	125
二 词体起源于近体诗	126
第三节 强调词体的教化意义	127
第四节 宏通的词体风格取向	130
第四章 明代中期——词学批评的复苏期	134
第一节 明代中期词学批评的背景	134

第二节 词体衰微原因之探析·····	139
一 总结明词不振的原因·····	139
二 探究词体不废的理由·····	147
第三节 词体起源论·····	149
一 词体起源于古乐府说·····	149
二 词体起源于汉代说·····	151
三 词体起源于六朝说·····	151
四 词体起源于律诗说·····	155
第四节 教化与达情的碰撞·····	156
一 强调词体的教化作用·····	156
二 主张词体的达情功能·····	158
第五节 词体风格取向的嬗变·····	161
第五章 明代后期——词学批评的繁盛期 ·····	172
第一节 明代后期词学批评的背景·····	172
第二节 词学史论·····	178
一 以文学史的观念定位宋词·····	178
二 词体发展史论·····	182
第三节 主情说的泛滥·····	186
一 主情体性的极度张扬·····	186
二 诗、词、曲之辨·····	193
第四节 词体风格取向的极端·····	201
一 尊婉约而抑豪放·····	202
二 尊婉约抑豪放之理性思考·····	204
第五节 词体创作理论的探讨·····	208
一 处理辩证关系·····	209
二 追求含蓄蕴藉·····	212
三 重视立意命句·····	214
四 强调寄托手法·····	218

余论 明代词学批评对清代的影响	223
一 婉约豪放二体说对清代的影响	224
二 正宗变体的确立对清代的影响	228
三 诗、词、曲之辨对清代的影响	233
四 词选与词谱对清代的影响	236
附录一 明代词话简目	240
附录二 明代词籍序跋篇目	242
附录三 明代词选简目	251
附录四 明代词谱、词韵简目	253
参考文献	254
后 记	266

绪 论

词学研究一直是中国古代文学研究领域的一个重点，而词学批评的研究又逐渐成为词学研究的重心所在。但从目前词学领域的研究现状来看，诸多研究者多把注意力集中在词兴盛期的宋代与词学中兴期的清代，而处于两座高峰之间的明代词学理论则成为研究的薄弱地带。明代词学理论上承宋元，下启清代，是宋元词学理论在新环境下的延续；清代词学理论所取得的辉煌成就，离不开明代词学理论的积累、发展乃至创新。因此明代词学理论在中国词学批评史的发展链条上是不可缺少的重要一环。对明代词学理论进行系统的梳理、深入的研究，具有重要理论价值：（1）可以探明明代词学理论发展嬗变的特点、成因及其规律。（2）可以有力地推进明代词学理论的研究，从而有助于我们客观地确立明代词学理论在词学批评史上的地位。这正是本课题的研究意义所在。

一 明代词学批评的研究现状

在中国词学史上，明代词学的地位很特殊，它处于宋代词学和清代词学两座高峰间之低谷。明代的词创作不能与词繁盛的宋代比肩，亦无法与词中兴的清代并驾。正是明代词学这种特殊的位置，造成了后来治词学者对其长久的漠视，这是明代词学研究滞后的一个重要原因。明代词学研究滞后的另外一个原因是清人对明代词学的认识，清人的认识直接影响了近、现代人对明代词学的总体把握，致使在宋代词学与清代词学研究先后进入繁荣局面的形势下，明代词学则陷入长时间的沉寂。清代不同时期的词学家对明词的看法几乎众口一词。高佑钺（1627—1712）云：“词始于唐，衍于五代，盛于宋，沿于元，而榛芜于明。”^① 丁炜（1635—1696）云：“余独

^① 高佑钺：《湖海楼词·序》，见陈乃乾辑《清名家词》第二卷《湖海楼词》，上海书店，1982，第1页。

慨夫词肇于唐，盛于宋、元，熄于明。”^① 朱彝尊（1629—1709）云：“词自宋元以后，明三百年无擅场者。”^② 郑方坤（1693—？）云：“有明一代孰邹枚，兰畹风流坠劫灰。解事王杨仍强作，颓唐下笔况粗才。”^③ 凌廷堪（1755—1809）云：“词者诗之余也，昉于唐，沿于五代，具于北宋，盛于南宋，衰于元，亡于明。”^④ 顾千里（1766—1835）云：“其在宋元，如日之升，海内咸睹，夫人而知是有学也。明三百年，其晦矣乎？学固自存，人之词莫肯讲求耳。”^⑤ 吴衡照（1771—？）云：“金元工于小令套数而词亡。论词于明，并不逮金、元，遑言两宋哉。”^⑥ 丁绍仪（1815—1884）云：“就明而论，词学几失传矣。”^⑦ 谢章铤（1820—1903）云：“明代词学，譬诸空谷足音，而海滨朴习，更无有肄业及之者。”^⑧ 俞樾（1821—1907）云：“唐宋以后，至有明一代，而学术衰息，无论其余。即词为小道，亦骖骃无足观。虽以杨升庵之淹博，而所为词，庞乱钩裂，他可知矣。”^⑨ 陈廷焯（1853—1892）云：“词至于明，而词亡矣。”^⑩ “词兴于唐，盛于宋，衰于元，亡于明。”^⑪ 纵观清人批评明词及明代词学，几乎异口同声，不是“熄于明”“榛芜于明”“亡于明”“绝于明”，就是明词“晦矣”“词学几失传矣”，明代词学之衰敝几成定论。

这种不分青红皂白一边倒的词学批评倾向，严重影响了对近、现代词学家对明代词学的客观评价，这些观点多被他们所接受，并左右着很多治词学者对明代词学的研究，因此在近、现代词学家的明代词学批评中，明代词学仍是一无是处，与清人的批评几乎毫无二致。刘毓盘（1867—1927）在其《词史》中为明词专设一章，题目为“论明词之不振”，认为明词“率意而作，绘图制谱，自误误人，自度各腔，去古愈远。宋贤三昧，法

① 丁炜：《词苑丛谈·序》，清徐钤编著、王百里校笺《词苑丛谈校笺》卷首，人民文学出版社，1988。

② 朱彝尊：《水村琴趣·序》，《曝书亭集》卷四十，《四库全书》本。

③ 郑方坤：《论词绝句》三十六首，《蔗尾诗集》卷五，清乾隆刻本。

④ 谢章铤：《赌棋山庄词话》续编三引，唐圭璋《词话丛编》，中华书局，1986，第3510页。

⑤ 顾千里：《词学丛书·序》，秦恩复辑《词学全书》卷首，清嘉庆刻本。

⑥ 吴衡照：《莲子居词话》卷三，唐圭璋《词话丛编》，第2461页。

⑦ 丁绍仪：《听秋声馆词话》卷九，唐圭璋《词话丛编》，第2689页。

⑧ 谢章铤：《赌棋山庄词话》卷三，唐圭璋《词话丛编》，第3353页。

⑨ 俞樾：《词律拾遗·序》，万树《词律》，上海古籍出版社，1984，第461页。

⑩ 陈廷焯：《词坛丛话》，唐圭璋《词话丛编》，第3728页。

⑪ 陈廷焯：《白雨斋词话》卷一，唐圭璋《词话丛编》，第3775页。

律荡然”^①。王国维（1877-1927）则感慨：“有明一代，乐府道衰。《写情》、《扣弦》尚有宋元遗响。仁、宣以后，兹事几绝。”^② 吴梅（1884-1939）指出：“论词至明代，可谓中衰之期。”^③ 王易（1889-1956）《词曲史》亦为明词单列一章，标题为“入病”，认为词至明代，“适当其既终耳”^④。王煜（1898-?）云：“词自两宋而后，衰于元，敝于明，至清而复振。”^⑤ 朱庸斋（1920-1983）亦云：“明词鄙陋，多无足道者。”^⑥ 龙榆生（1902-1966）在其《选词标准论》中也说道：“至于明代，而词学之衰敝极矣。”^⑦ 在他们看来，明代词学可谓一片荒芜。

词学批评成就的高低与词体创作的兴衰紧密相连，长期以来，在明词批评领域，榛芜衰敝之声不绝于耳，治词学者自然疏于对明代词学理论的关注，明词已亡，明代词学批评何为？也正因如此，后人多发出明代“词学中衰”的感叹。

当然，近、现代词学家对明代词学的评价也有肯定的声音，只是与贬损之声相较，要微弱得多。况周颐（1859-1926）是在一片否定明词的声音中最早发出异调的词学家：“明词专家少，粗浅芜牵之失多，诚不足当宋元之续。时则有若刘文成（基）、夏文愍（言），风雅绝续之交，庶几庸中佼佼。爰及末季，若陈忠裕（子龙）、夏节愍（完淳）、彭茗斋（孙貽）、王姜斋（夫之），词不必增重其人，亦不必以人增重。含婀娜于刚健，有风骚之遗音。昔人谓词绝于明，诂持平之论耶？”^⑧ 况氏在指出明代词学不足的同时，肯定了明代词人如刘基、夏言、陈子龙、夏完淳等人的创作成就，指出前人认为“词绝于明”的看法，有失公允。他在《蕙风词话》中对明代不同时期的词人如陈铎、杨慎、夏言、王际泰、陆珏、陆宏定、曹静照、于汝颖等词人的词作亦予以高度评价，以独特的视角发现明词的闪光点。其后，况周颐的得意门生赵尊岳（1898-1965）在其师的鼓励下，搜集明词，终成《明词汇刊》一书，他在《惜阴堂汇刻明词记略》中对明代词学

① 刘毓盘：《词史》，上海书店出版社，1985，第169页。

② 王国维：《人间词话》附录一，唐圭璋《词话丛编》，第4272页。

③ 吴梅：《词学通论》，中国书籍出版社，2006，第191页。

④ 王易：《词曲史》，东方出版社，1996，第345页。

⑤ 王煜：《清十一家词钞·自序》，上海正中书局，1947年铅字排印本。

⑥ 朱庸斋：《分春馆词话》，广东人民出版社，1989，第135页。

⑦ 龙榆生：《选词标准论》，《词学季刊》第一卷第二号，民国二十二年8月版，第15页。

⑧ 况周颐：《词学讲义》，《蕙风词话 广蕙风词话》，中州古籍出版社，2003，第152页。

作了客观评价，其中在“明词之特色”一节中指出：

今人之治词学者，多为笼统概括之词以评历代，必曰词兆始于陈隋，孳乳于唐代，兴于五季，而盛于南北宋，元承宋后，衰歇于朱明，而复盛于有清。此就大体观之，固无可指摘，然谛辩之，则亦尚有说。陈隋之际，乐律于乐府及词之界义，初未判明。沈休文、隋炀帝诸作，不足即为填词之祖。其唐五代之孳乳日繁，南北宋之境界日拓，自无待言。元代践祚日短，姑无具论。而有明以三百年之享国，作者实繁有徒，必以衰歇为言，未免沦于武断。^①

赵氏亦认为作为三百年享国的明代，“以衰歇为言”评价明词，无论如何是过于武断了。下文作者分八个方面阐述明词之特色：一曰明代开国，词人特盛，且词家亦多有佳作。二曰明代亡国时，词人特多，尤及工胜。三曰一代大臣亦多“晏氏珠玉”之作。四曰明代武职多有能词者，并且与“希文巡边”之感、“武穆陷阵”之情异曲同工。五曰理学家之词往往“流美之情，正不亚于广平之梅花作赋”。六曰女史词人“订律拈词，闺檐彤史，多至数百人”，其词“脍炙人口”“足资讽籀”。七曰道流为词，“发丹华之玉音”“亦鸣鹤所不废者”。八曰“盲人治词，无可征考。明季南陵盛于斯，因盲坐废，家居数十年饶有著述，亦事填词，羁人亡国，返听收视，亦声党之杰出，而前此所未闻也”。^②但在“明词之疵累”一节中，赵氏对明代词学的弊病亦作了毫不留情的批评，并认为明词“为世所轻，信有由矣”。尤其是在《惜阴堂明词丛书叙录》中对明代词学理论的不足有一段颇为详尽的论述。

明人填词者多，治词学者少，词话流播，升庵、渚山而已。升庵短钉，仍蹈浅薄之习；渚山抱残，徒备补订之资。外此弇州、爰园，篇幅无几，语焉不详。即散见诗话杂家者，亦正寥寥可数，以视两宋论词，剖析及于毫芒，金针度之后学，赏音片句，宸赏随邀，红豆拈歌，士林传遍者，相去奚啻霄壤。至其漫跽雌黄之习，好为浮烟涨墨

① 赵尊岳：《惜阴堂汇刻明词记略》，《明词汇刊》附录一，上海古籍出版社，1992，第5页。

② 赵尊岳：《惜阴堂汇刻明词记略》，《明词汇刊》附录一，第5-8页。

之词，以自炫其品题，以自张其坛坫，若若士之评《花间》，升庵之评《草堂》者，徒为蛇足，莫尽阐扬，恶札枝言，徒乱人意。而诸家之相互标榜，徒事浮渎者，益更自邻无讥。制义之毒，拦入词林，空疏之弊，充夫瀚海。是则一朝学术之不振，非独所责之于词章，而词学之衰，亦终无可为讳者也。^①

赵尊岳对明代词学批评文献诸如词话专著、散见于诗话杂家之论词话语以及明人对词之评点一一否定。词话在宋末元初已经取得了很高的成就，沈义父的《乐府指迷》与张炎的《词源》已经摆脱了词话多记轶事、资闲谈的框架，勾勒出了明晰的理论体系，大大提升了词话的理论水平。明人的词话较之《词源》与《乐府指迷》，理论上确有一定的差距，如《渚山堂词话》《词品》又回到了“纪词林之故实”“道词家之短长”的地步^②，不能不说是一种退步，赵尊岳所评陈霆词话的“徒备补订之资”，杨慎词话的“短订”“浅薄”，王世贞、俞彦词话的“篇幅无几”，从某一方面来说，确也是事实。赵氏还认为明代散见于诗话诸家的论词话语，寥寥可数，并且宋代之词论的“剖析及于毫芒，金针度之后学，赏音片句，宸赏随邀，红豆拈歌，士林传遍者”，明代词话与其“相去奚啻霄壤”，又极力贬损汤显祖对《花间集》的评点、杨慎对《草堂诗余》的评点是“恶札枝言，徒乱人意”，认为其他诸家对词集的评点更是相互标榜，不值一提。赵尊岳辑录《明词汇刊》，并客观地评价明代不同时期、不同词人的词作，对后人研究明词作出了很大的贡献；但他对明代词学理论的一一贬抑，其影响不言而喻。

明代词学也许不及宋代，与清人波澜壮阔的词学思想、词学批评和词学理论的建树更不能相提并论，虽然如此，但就词学批评史而言，有明一代词学之中衰，是与宋、清词学的繁荣相对而言，就明代词学本身来说，自有其价值所在。孙克强师指出：“作为词学史上的一环，明代上承宋元，下启清代，自有其历史地位。对明代词学的考察不仅有环补词学史的意义，而且对认识号称‘中兴’的清代词学亦有不可或缺的作用。”^③ 可谓中肯之

① 赵尊岳：《惜阴堂明词丛书叙录》，《明词汇刊》附录二，第9页。

② 谢之勃：《论词话》，《国专季刊》第一期，1933年5月。

③ 孙克强：《明代词学思想论略》，《河南大学学报》2004年第1期，第59页。

言。明代词学上承宋元，下启清代，是宋元词学在新环境下的延续；清代词学所取得的辉煌成就，不是空穴来风，就像唐诗的高度繁荣离不开魏晋南北朝诗歌创作的铺垫一样，清代词学的诸多建树，也离不开明代词学的积累、发展乃至创新。我们在对明代词学批评文献的研读梳理中，一定会发现明代词学理论并非满目荒芜，而是对宋元词论有所继承，又有所创新，并且不时呈现烂漫喜人的局面，其对清代词学理论的影响亦是有目共睹。

20 世纪前八十年，明代词学理论除赵尊岳对其作了全方位的批评、王易在其《词曲史》中简要评价明代四大词话之外^①，几乎无人问津。这期间，治文学批评史者开始在文学理论批评史的专著中设立专章专节介绍、阐述词学批评理论。诸如 1927 年问世的陈钟凡《中国文学批评史》、1934 年出版的郭绍虞《中国文学批评史》以及 1944 年问世的朱东润《中国文学批评史大纲》等，但他们在有限的篇幅中仅仅涉及宋代及清代的词学批评理论，对明代词学理论几乎不置一词。仅朱东润的《中国文学批评史大纲》在明代文学理论部分为杨慎与王世贞各设一章，但主要是论述其诗学理论，对其词学理论涉及极少，只在“杨慎”一章提到其《词品》时说道：“有明一代论词之作，殊不多见，升庵《词品》，于两宋诸家，择尤摘录，于明人中独具只眼，词品列举《蝶恋花》、《满庭芳》、《鹧鸪天》、《菩萨蛮》诸调，言其得名所由，偶然疏忽，在所不免，至其论词韵者……升庵之说是也。”^②在“王世贞”一章，提到《艺苑卮言》后附有《论词曲》一卷，用“论词无精彩”五字评价王世贞的词论。^③此后很长一段时期的文学批评史著作再也没有关注明代词论。20 世纪前八十年有关明代词学批评理论研究的论文没有一篇。其间，唐圭璋先生的《词话丛编》已出版，明代四大词话赫然辑入其中，不知人们为何熟视无睹，难道真的是受《惜阴堂明词丛书叙录》中关于明代词学理论评价的影响？

20 世纪八九十年代，明代词学理论批评的研究可谓破冰而出，得到了较快的发展。1984 年出版的龚兆吉《历代词论新编》按专题对历代词论资料进行整理并分类编排。他在前言中“将几位主要词论家对于词的起源、发展、流派、作家评论诸问题的基本观点和论述，理出几条线索并分别做

① 王易：《词曲史》，第 348 - 349 页。

② 朱东润：《中国文学批评史大纲》，开明书店，1944，第 234 - 235 页。

③ 朱东润：《中国文学批评史大纲》，第 242 页。

一点介绍”^①，其中在论述词体起源时，提到了俞彦、杨慎、陈霆的词体起源理论。1991年萧鹏《群体的选择》问世，该书在论述明代词选时亦涉及明代的词学思想，时见新意。^②同年出版的梁荣基《词学理论综考》在上编“源流宗派”中，论述到词体起源、诗词之别、词体正变、婉约与豪放等问题时，皆涉及明代的词学理论^③，论述虽不多，但使人们认识到明人在这些重大的词学范畴中是有话语权的。

1991年袁震宇、刘明今的《明代文学批评史》出版，该书第一次在文学批评史中设立“明代词论”专节，这对明代词学理论研究具有开创意义。书中作者把词论与明代的社会现实和心学思潮相联系，从关于词的特征的认识、关于词的起源的探讨、关于词与情的关系的探讨等三方面比较详细地论述了明代的词学理论。^④至此，明代词学批评研究的局面正式打开。

1993年谢桃坊的《中国词学史》出版，该书第三章论述明代词学，标题为“词学的中衰”，总体上论述了明人的词体观念，认为明人词体观念的基本定势是出于对南宋和元初词坛雅正与清泚审美理想和审美趣味的反动，趋向于浅俗与香弱，客观评价了张綖对词体风格的婉约、豪放之分，论述了沈际飞的词评点及其词学理论。^⑤《中国词学史》为中国千年词学勾勒了一个基本发展框架，充分体现出作者在词学研究领域的开拓精神，但由于体例所限，对明代词论的阐述缺乏系统性。

1994年，方智范、邓乔彬等合著的《中国词学批评史》出版，这是第一部中国词学理论批评通史。此书分为上、下两编，从此书的章节标题中可看出，本书旨在总结中国词学批评的发展规律，勾勒中国词学批评的演变轨迹。上编分为：唐五代词论——词学批评的发轫期；北宋词论——词学批评的确立期；南宋词论——词学批评的完成期；金元词论——词学批评的分化期；明代词论——词学批评的凝定期。下编中，作者详细论述了清代词学的复兴，而把王国维《人间词话》作为传统词学批评的终结与新变。该书在第五章中，充分肯定了明代词学的成就，认为明代对词谱、词韵的草创功不可没，明代的词学理论批评已进入了具有学术研究意义的层

① 龚兆吉：《历代词论新编》，北京师范大学出版社，1984，第1-32页。

② 萧鹏：《群体的选择》，天津出版社，1992。

③ 梁荣基：《词学理论综考》，北京大学出版社，1991，第39-140页。

④ 袁震宇、刘明今：《明代文学批评史》，上海古籍出版社，1991，第831-844页。

⑤ 谢桃坊：《中国词学史》，巴蜀书社，1993，第81-122页。