



21·世·纪·经·济·学·系·列·教·材

《〈资本论〉精选》讲解



卫兴华 主编

*Explaining
Selected Readings
of On Capital*

**Explaining
Selected Readings
of On Capital**

*Explaining
Selected Readings
of On Capital*

 中国人民大学出版社



教育部推荐书目

《资本论·精选》讲解

张其成 主编

Explaining
Selected Readings
of On Capital

Explaining Selected Readings of On Capital

Explaining
Selected Readings
of On Capital

教育部推荐书目



21·世·纪·经·济·学·系·列·教·材

《〈资本论〉精选》讲解



卫兴华 主编

中国人民大学出版社

· 北京 ·

图书在版编目 (CIP) 数据

《〈资本论〉精选》讲解/卫兴华主编. —北京: 中国人民大学出版社, 2014
21 世纪经济学系列教材
ISBN 978-7-300-19083-9

I. ①资… II. ①卫… III. ①《资本论》-马克思著作研究-高等学校-教学参考资料 IV. ①A811.23

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2014) 第 074652 号

21 世纪经济学系列教材
《〈资本论〉精选》讲解
卫兴华 主编
Zibenlun Jingxuan Jiangjie

出版发行	中国人民大学出版社		
社 址	北京中关村大街 31 号	邮政编码	100080
电 话	010-62511242 (总编室)		010-62511770 (质管部)
	010-82501766 (邮购部)		010-62514148 (门市部)
	010-62515195 (发行公司)		010-62515275 (盗版举报)
网 址	http://www.crup.com.cn		
	http://www.ttrnet.com (人大教研网)		
经 销	新华书店		
印 刷	北京密兴印刷有限公司		
规 格	185 mm×260 mm 16 开本	版 次	2014 年 7 月第 1 版
印 张	14.25 插页 1	印 次	2014 年 7 月第 1 次印刷
字 数	270 000	定 价	26.00 元

21 世纪经济学系列教材

学术顾问（按姓氏笔画为序）：

卫兴华 吴大琨 吴易风 宋 涛
陈 共 胡 钧 胡乃武 高成兴
高鸿业 黄 达 阎达五

主编：

杜厚文 林 岗

编委：

韦 伟 李子奈 杨瑞龙 邱华炳
易丹辉 周立群 周茂荣 洪银兴
姚开建 徐茂魁 高德步 高培勇
黄卫平 黄泰岩 彭 刚 舒 元



总 序

改革开放以来，经济社会的发展对中国经济学教育、教学产生了重要的影响，提出了新的要求。为了使经济学教育、教学根植于我国改革开放和现代化建设的肥沃土壤，服务于时代和实践的需求，中国人民大学出版社从本世纪初就开始组织国内知名经济学者编写适应新时期经济学教学的“21 世纪经济学系列教材”。

十多年来，21 世纪经济学系列教材已经逐步推出了许多适合中国特点的经济学教科书，影响了一批又一批的青年学子。这其中，我国经济学界杰出教育家、西方经济学学科主要奠基人之一高鸿业先生主编的《西方经济学》，已成为我国高校经济学专业的权威性教材，读者早已超过千万！中国马克思主义政治经济学的奠基人宋涛先生的《政治经济学》，对马克思主义政治经济学在中国的传播、普及和发展发挥了重要作用。该系列已经出版的其他教材，如孙久文教授的《区域经济学》、彭刚教授的《发展经济学》、王则柯教授的《博弈论教程》、黄卫平教授的《国际经济学》等等，都产生了广泛的影响，为中国的经济学教育作出了贡献。

近几年来，中国的经济学教育、教学面临新的形势，取得了长足的进步：一是我国经济学界教育思想、教育观念已经发生了重大转变，更加重视素质教育；二是教学内容有了重大改革，在学科专业调整建设、课程体系、教学内容改革方面取得了进展；三是教育、教学方法有了重大进步，更加重视理论联系实际，实验、实践、案例教学逐步加强，现代化教学手段被广泛应用。

有鉴于此，为了应对新的形势与变化，中国人民大学出版社在认真调查研究高等学校经济学专业本科培养方案和课程教学大纲的基础上，组织专家学者，经过反复研

究论证、合理定位、精心写作、吐故纳新，进一步整合优化了“21世纪经济学系列教材”。这套教材将涵盖经济学专业所有的基础课、主干课、核心课，使学生通过《政治经济学》、《微观经济学》、《宏观经济学》等基础理论教材的学习，掌握经济学的基础理论，培养厚实的经济学理论功底；通过《产业经济学》、《区域经济学》、《国际经济学》等应用类主干课程教材的学习，掌握现实经济部门的运行和发展；通过《经济学说史》、《经济思想史》、《世界经济史》等经济史学类教材的学习，理解经济学的发展和演变规律；通过《计量经济学》、《统计学》等经济学方法类教材的学习，掌握经济学的思考方法和具体的研究方法；通过《博弈论》、《行为经济学》等专业教材的学习，了解经济学理论的前沿进展；通过《〈西方经济学〉典型题题解》、《政治经济学学习与教学手册》等基础课程的配套教辅书，牢固掌握所学经济学理论。

这套教材的编写特色主要体现在以下几个方面：

第一，作者阵容强大，教学经验丰富。作者大都是来自中国人民大学、北京大学、清华大学、南开大学、复旦大学、浙江大学、武汉大学等国内重点大学的学科带头人，有很高的科研水平和丰富的教学经验。

第二，在教材编写和内容安排上，强调基础知识、基本理论、基本技能。同时充分吸收国内外优秀教材的优点，定位明确，体系科学，概念准确，深入浅出。

第三，融合本学科现有的研究成果，反映本学科研究的最新进展，反映中国改革开放和现代化建设实践中的新成果，反映当今世界发生的深刻变革对经济学理论和实践产生的影响。

第四，教材重视加入现实经济生活中的案例、新闻素材等内容，使教材的可读性更强，更能够与当前中国经济现实结合起来，使学生能够学以致用。

中国人民大学出版社希望通过这套教材的出版，与广大教师、学生一起研究和探讨，进一步提高中国经济学教材的编写水平，提高经济学教学质量，为经济学的发展，为培养具有创新能力与实践能力、具有国际视野又了解中国国情的高层次经济学人才作出新的贡献。



作者简介

卫兴华，山西五台县人，1952年中国人民大学政治经济学专业研究生毕业。现为中国人民大学荣誉一级教授，经济学院博士生导师，中国社会科学院经济学专业博士生导师。发表论文和文章（序言、书评等）900余篇，出版著作（含主编、二人合著）30余本。获国家级和省部级奖20余项，其中包括两项孙冶方经济学奖论文奖、国家图书奖一等奖和二等奖、国家教委优秀教材一等奖、宝钢教育基金优秀教师特等奖、世界政治经济学学会马克思经济学奖。获北京市劳动模范称号。曾任中国人民大学经济学系主任、校学术委员会副主任、校学位委员会委员和理论经济学分会主席、《中国人民大学学报》总编辑；曾任社会学术职务有：国务院学位委员会第三届经济学科评议组成员、全国哲学社会科学规划小组成员、中国《资本论》研究会副会长、全国综合性大学《资本论》研究会会长、全国老教授协会社会科学专业委员会主任。现任中央马克思主义理论研究与建设工程课题主要成员、中国《资本论》研究会顾问、中国社会科学院马克思主义研究院特聘研究员、北京市中国特色社会主义研究中心学术顾问。被评为“影响新中国60年经济建设的100位经济学家”之一。其学术成就被收入科学出版社2013年出版的《20世纪中国知名科学家学术成就概览》。



内容简介

本书是对《〈资本论〉精选》一书内容的逐章逐节讲解。涵盖了马克思经济学的研究对象与方法、劳动价值论、货币理论、剩余价值论、资本积累理论、资本循环与周转理论、社会总资本的再生产理论、生产价格理论、商业资本和商业利润理论、生息资本和利息理论、地租理论、生产关系与分配关系理论等。力求通俗准确地讲解《资本论》的基本原理和方法，同时不回避对疑难问题的解读。对学界有不同见解和争论的问题，本书既说明有哪些不同见解，又根据系统性、整体性的研究把握马克思有关理论观点的方法，力求完整准确地做出符合马克思原意的解读，澄清一些误解和错解。



力求准确解读《资本论》的原理和方法 ——《〈资本论〉精选》讲解》前言

《资本论》是一部博大精深的马克思主义理论著作，既具有重要历史意义，又具有重要现实意义。习近平同志于2012年6月19日到中国人民大学考察时，首先考察了经济学院的《资本论》教学与研究中心。考察完后，发表了具有重要指导意义的讲话。他说：我们党是一个马克思主义指导的党，所以我们要重视马克思主义经典理论的学习。马克思主义中国化形成了毛泽东思想和中国特色社会主义理论体系两大理论成果，追本溯源，这两大理论成果都是在马克思主义经典理论指导下取得的。《资本论》是最重要的马克思主义经典著作之一，是经典的经典，经受了时间和实践的检验，始终闪耀着真理的光芒。

当前，“回归马克思”的思潮在国内外兴起，人们又开始重视对《资本论》的学习与研究。但是，由于《资本论》不是一部通俗著作，其精博深邃的理论思想需要认真研读才能掌握，因而初学者读原著会碰到一些困难。本书是作为辅助读物，力求用较通俗的语言解读原著的真谛。有关《资本论》的“讲解”、“导读”在我国已出版多部，各有其长短。本书的特点如下。

一、内容少而精

考虑到一般读者难以通读《资本论》三卷本，即使已出版的多部《资本论》选读本，也大都在50万字左右，因而相关的“解说”、“导读”著作也内容较多。本书是对《〈资本论〉精选》的解读。精选本只有24万多字。本书作为与其配套的辅导读物，内容也少而精。“少”，是内容字数少，便于读者少花时间阅读；“精”，是讲解《资本论》中的精选部分，便于读者首先理解和把握其精要内容。

二、力求准确地按原意讲解《资本论》的内容

我认为在有关《资本论》的教学和论著中，存在一些偏离原意的讲解。举几个事例：

（一）关于分析经济形式要运用“抽象力”的问题

《资本论》第二版序言中讲到：“分析经济形式，既不能用显微镜，也不能用化学试剂。二者都必须用抽象力来代替。”^① 这里所讲的“抽象力”与“抽象法”、“科学抽象”是否同一含义，不少有关论著中是将其划等号的。如 20 世纪 50 年代初，作为我国政治经济学通用教材“十六分册”之一的苏联列昂节夫所著《政治经济学的对象和方法》中讲到：政治经济学与一切社会科学相同，是不能够像物理或化学那样来利用实验的（在人工创造的条件下实验），而是用抽象的方法来代替的。这是把抽象方法与自然科学中的实验截然划分或对立起来了。我国的一些讲解《资本论》的著作，也存在同样的解读，似乎自然科学可以通过实验来求证，不需要抽象方法，只有经济学和其他社会科学的研究才需要抽象方法。其实，无论自然科学还是经济学的研究都需要运用科学抽象方法。抽象法或科学抽象是指从纷纭繁杂的现象中，通过科学分析，求证其固有的最本质的规定和规律。自然科学进行试验，也要运用科学抽象。如从现象来看，物体下落，重的东西下落快，轻的下落慢。但如在真空中进行实验，舍去了空气、风力等阻力，轻重物体都以同一速度下落，抽象出其本质和规律。经济学中的价格是现象，价值（劳动）是本质。利润、利息是现象，剩余价值是本质。这不是通过实验室进行科学抽象的结果，而是利用科学的思维抽象即“抽象力”的结果。“抽象力”也是科学抽象，但与自然科学研究中的科学抽象有所区别。我们在本书的解读中说明了这一点。

（二）关于等价形式的特点问题

《资本论》中分析“价值形式或交换价值”问题时，提出等价形式的三个特点：一是“使用价值成为它的对立面即价值的表现形式”^②；二是“具体劳动成为它的对立面即抽象人类劳动的表现形式”^③；三是“私人劳动成为它的对立面的形式，成为直接社会形式的劳动”^④。弄清等价形式的特点，对于认识货币的本质具有重要意义。但是，

① 《资本论》，2 版，第 1 卷，8 页，北京，人民出版社，2004。

② 《资本论》，2 版，第 1 卷，71 页。

③ 《资本论》，2 版，第 1 卷，74 页。

④ 《资本论》，2 版，第 1 卷，74 页。

在一些有关讲解、导读的论著中，未能按其本意进行。有的简单转述上述三个特点，不做科学阐述；有的做了解释，但偏离了原意。例如，有的著作中这样解读：在 20 码麻布=1 件上衣的价值关系中，上衣是等价形式，它用自己的使用价值表现了麻布的价值，生产上衣的具体劳动成为生产麻布的抽象劳动的表现形式；生产上衣的私人劳动成为生产麻布的社会劳动的表现形式。其实，讲等价形式的特点，不是复述马克思在前面已讲清楚了等价形式与相对价值形式的关系，而是从这种关系中抽象出等价形式自身的特点。讲等价形式的特点，是要论述在商品交换关系中，作为等价形式的商品是用自己的使用价值作为价值的代表，即价值的“化身”或“价值的镜子”而起作用。生产它的具体劳动，“只当作抽象劳动的实现”，成为“抽象人类劳动的化身”。生产它的私人劳动“成为直接社会形式的劳动”，即成为社会劳动的代表或“化身”。这是为说明货币的本质与特点做理论铺垫。在商品交换关系中，金属货币自身是价值的代表或化身，也是抽象劳动和社会劳动的代表或化身。本书的讲解，也说明了这一点。

（三）关于“劳动过程的简单要素”的理解问题

在《资本论》第一卷第五章讲解劳动过程时，提出劳动过程的简单要素是：“有目的的活动或劳动本身，劳动对象和劳动资料”^①。在有关教材的解读中，将这三要素作为生产力三要素的说明，它忽视了“简单”一词。有的政治经济学教材中，注意到了“简单”一词，但做了偏离原意的解释。它说：所谓“简单”就是撇开了生产关系，单讲劳动过程。其实，马克思讲劳动过程时首先就说明：“劳动过程首先要撇开每一种特定的社会的形式来加以考察”^②。因此，是撇开社会生产关系单讲劳动过程本身必备的“简单要素”。所谓“简单要素”，是指最一般的、任何社会生产都不能缺少的最低限的要素。这一概念本身意味着随着社会生产的发展，劳动过程会相应增加新的要素，如管理、分工协作、科学等。马克思自己说明了这一点：“就劳动过程只是人和自然之间的单纯过程来说，劳动过程的简单要素是这个过程的一切社会发展形式所共有的。但劳动过程的每个一定的历史形式，都会进一步发展这个过程的物质基础和社会形式。”^③这里所说的“物质基础”的发展就是劳动过程要素的发展。

（四）关于“商品生产所有权规律转变为资本主义占有规律”的解读问题

在《资本论》第一卷第二十二章讲剩余价值转化为资本的内容时，提出了这一规律的转变问题。不少有关论著将其解读为由简单商品生产转变为资本主义生产。在我国曾流行的卢森贝的《〈资本论〉注释》中就是这样解释的。因此，我国有些有关论著

① 《资本论》，2 版，第 1 卷，208 页。

② 《资本论》，2 版，第 1 卷，207 页。

③ 《马克思恩格斯文集》，第 7 卷，1000 页，北京，人民出版社，2009。

也这样解读。这种错解甚至存在于恩格斯的《反杜林论》中。它这样讲：商品生产达到一定的发展程度，就转变为资本主义的生产。接着引证《资本论》中的话：在这个阶段上，“以商品生产和商品流通为基础的占有规律或私有规律，通过它本身的内在的、不可避免的辩证法转变为自己的对立物”。据此又做解读：“假定一切私有财产起初都基于占有者自己的劳动……在生产和交换的进一步发展中也必然要产生现代资本主义的生产方式”^①。其实，由简单商品生产转变为资本主义生产，马克思在分析商品与货币及论述货币转化为资本时就讲清楚了。这里是讲资本积累、剩余价值资本化过程中的劳资关系的实质。在资本与劳动力交换关系中，承认各自的所有权，等价交换。但进入生产的结果，一切归资本家占有。在资本积累中，是用无偿占有的劳动者的剩余价值的一部分，作为追加资本，购买追加劳动力，再生产出更多的剩余价值。起点是凭借各自的所有权进行等价交换，但不断再生产的结果，全部归资本家不断占有。这就是资本积累的实质。这与由简单商品生产转变为资本主义生产毫无关系。有必要在有关讲解中予以澄清。

（五）“所使用的资本与所消费的资本之间差额的扩大”怎样成为资本积累的因素？

在多种有关教材和解读本中有不同的讲解。有些解读未必符合原意。例如，有的这样论述：所消费资本是指固定资本中减去转移走的价值后尚留存的那部分价值。比如，资本家所用固定资本一万镑，在生产过程中已转移走八千万镑，留下两千万镑。固定资本与以前一样发挥作用，这部分差额像白白利用自然力一样，提供无代价服务。在苏联的有关教材中，也有这种解释。在考茨基还是马克思主义者的时候所写的《马克思的经济学说》一书中有专门一节阐述影响资本积累规模的因素，但对所使用资本和消费资本差额的增大这一因素避而不谈。显然他没有弄清其原意。

其实，所消费资本不是指固定资本中尚未转移走的那部分存留的价值，而是指随着固定资本消耗而转移走的那部分价值。固定资本的总量越大，每年消费即转移走的那部分价值也越大。而且，所使用资本与所消费资本差额的增大，不仅取决于固定资本总量的大小，还取决于固定资本周转时间的长短。固定资本转移的价值作为折旧基金，也可用于积累。这个问题，从马恩的有关通信中可以看出，马克思曾请教过恩格斯。二人曾信件往返多次，进行探讨。

（六）关于资本主义积累规律中“成正比”或“成反比”的问题

马克思在论述资本主义积累规律时指出：随着资本积累的增大，产业后备军也增大。“同现役劳动军相比，这种后备军越大，常备的过剩人口也就越多，他们的贫困同

^① 《马克思恩格斯选集》，第3卷，506页，北京，人民出版社，1995。

他们所受的劳动折磨成反比。”^①这段话中的“成反比”，在法文版中是“成正比”。于是《资本论》中译本加了个脚注：“马克思亲自校订过的法文版中是：‘成正比’。”^②在2009年新出版的《马克思恩格斯文集》第5卷中也对“成反比”加注：“在经马克思审定的法文版中是：‘成正比’。”^③在我国出版的《政治经济学辞典》和有些教材中，也照此办理，加注法文版“成正比”。我觉得在教材和讲解等论著中，这样处理未必适当，会让学生和其他读者无所适从。在有关教材和《资本论》讲解、导读等著作中，应做出科学判断，究竟应是“成正比”还是“成反比”。于光远、苏星、仇启华主编的《政治经济学（资本主义部分）》（北京，人民出版社，1985）明确改为“成正比”。在1961年出版的郭大力和王亚南翻译的《资本论》中译本第二版中，对“成反比”所加脚注是：“最近出版的《马克思恩格斯全集》版已改为‘成正比’”，并加注说“这个改订是根据马克思亲自校订过的法文版做出的”。这里所讲的是俄文版《马克思恩格斯全集》第二版。而且苏联的刊物上还为此专门发表评介文章：《关于马克思〈资本论〉的一点更正》（见《经济学译丛》，1963年第4期）。

然而，20世纪80年代的《资本论》法文版却根据德文版将“成正比”改为“成反比”。我认为，德文版中的“成反比”是正确的，法文版中的“成正比”是译者的笔误。马克思审订时没有注意到这一差错。这样讲的根据是：第一，德文版《资本论》第一卷第一、二版是马克思亲手写的，以后的第三、四版是恩格斯校订的。都是“成反比”，这个论断符合事实。“他们的贫困同他们所受的劳动折磨成反比”这句话中的两个“他们”，是指同一些工人，既可以是指“现役劳动军”，也可以是指“产业后备军”。作为现役劳动军，他们遭受“劳动折磨”，但有工资收入，可减轻贫困；作为产业后备军，他们失了业，不受劳动折磨了，但遭受贫困。因此，贫困与劳动折磨“成反比”。第二，恩格斯在马克思的遗物中发现了一个德文本和一个法文本，德文本中有些地方作了修改，并表明何处应参看法文版修改。在法文版中又标出了德文版修改时应采用的地方，而且需修改的地方正是资本积累过程的那一部分。然而马克思所遗留的这两个版本，都没有标出要将“成反比”改为“成正比”。第三，如要将“成反比”改为“成正比”，就需改变两个“他们”的内容，即产业后备军的贫困同现役劳动军的劳动折磨“成正比”。因为失业大军越多，越会加压力于现役劳动军，迫使他们忍受劳动折磨。反过来，现役劳动军所受的劳动折磨越增大，干更多的活，失业大军越不易找到工作。所以二者“成正比”。俄文版中将“成反比”改为“成正比”时，也修改了有关内容：将“他们的贫困同他们所受的劳动折磨成反比”改成“他们的贫困同现役劳动军所受的劳动折磨成正比”。然而，内容的改变是俄译本译者所为，法文版中没有这种内容的修改。由此可见，将法文版中的“成正比”按德文版改成“成反比”是正

①② 《资本论》，2版，第1卷，742页。

③ 《马克思恩格斯文集》，第5卷，742页，北京，人民出版社，2009。

确的。

（七）关于“商业资本是从产业资本中分离出来的独立部分”的提法问题

在20世纪50年代从苏联翻译过来的经济学论著中，流行着“商业资本是产业资本的独立化部分”，商业资本“是从产业资本中分离出来的”、“是产业资本的分化形式”等提法。这影响到我国的有关论著。在我国政治经济学教材和有关词典中也流行这类提法。如蒋学模的《政治经济学》教材中讲：“商业资本无非是从产业资本中分离出来的商品资本。”有的教材中讲：近代商业资本，主要是从产业资本中分离出来的，一部分产业资本家脱离生产领域，专门从事商品买卖，于是产业资本的一部分便分离出来变成商业资本。

在资本主义社会中，产业资本的一部分独立和分化出来转为商业资本，不能说没有，但不是常态，更不能说商业资本家是由部分产业资本家改行从事商品经营的。商业资本主要是由商业资本家独立投资而成为独立部门。

其实，准确的提法应是：商业资本的职能是从产业资本的商品资本职能独立出来的部分，是资本职能的独立化，而不是资本的分离和独立化。马克思是这样说明的：产业资本中“处在流通过程中的资本的这种职能作为一种特殊资本的特殊职能独立起来，作为一种由分工赋予特殊一类资本家的职能固定下来，商品资本就成为商品经营资本或商业资本”^①。

（八）关于马克思的科学分析方法问题

《资本论》第一卷第一章有一段关于分析方法的论述：“对人类生活形式的思索，从而对它的科学分析，总是采取同实际发展相反的道路。这种思索是从事后开始的，就是说，是从发展过程的完成的结果开始的。”^② 学界一般认为，这是马克思对自己科学分析方法的说明。苏联著名学者罗森塔尔在他的《马克思〈资本论〉中的辩证法问题》一书中也把这段解释为马克思对自己分析方法的正面说明。中国的一些有关论著也持相同的观点。其实这是误解。马克思这里所讲的是以往学者们非科学的分析方法。

需要弄清几点：第一，马克思政治经济学的方法与前人的方法并不相同。马克思在《资本论》法文版序言中明确指出：“我所使用的分析方法至今没有人在经济问题上运用过。”马克思所运用的是辩证唯物主义与历史唯物主义的方法，是科学的“抽象力”方法。前人没有运用过。第二，前人对经济生活形式的分析总是采取与实际相反的道路，是从发展的结果开始的。如分析价格、货币问题，是就价格讲价格，就货币论货币，难以揭示价值规律和弄清货币的本质及其发展规律。马克思首先分析了价值实体和价值量，

^① 《马克思恩格斯文集》，第7卷，298页。

^② 《资本论》，2版，第1卷，93页。

揭示出价值规律，进一步说明价格的运动。首先分析了原始物物交换的简单价值形式，再到扩大的、一般的价值形式和最后的货币形式。马克思的科学分析不是从发展过程的结果开始的，理论分析进程与实际的发展进程是一致的，也就是理论逻辑和历史逻辑的统一。第三，马克思指出：在对经济生活形式进行分析时，“人们试图了解它们的内容而不是了解它们的历史性质”。他们从价格分析导致价值量的确定，从货币形式的分析导致价值性质的确定。这与马克思从劳动量和价值量的分析导致价格的确定，从价值形式发展历史的分析导致货币的规定，是“相反的道路”。然而，从完成形式货币进行分析的非科学性在于“货币形式，用物的形式掩盖了私人劳动的社会性质以及私人劳动者的社会关系，而不是把它们揭示出来”^①。马克思在《资本论》第一卷第二章中指出：“只有在那些从货币的完成的形态出发而从后往前分析商品的人看来，‘货币是商品’才是一种发现。”^②然而，“困难不在于了解货币是商品，而在于了解商品怎样、为什么、通过什么成为货币”^③。从货币的完成形式分析是解决不了问题的。

三、重视在一般经济学教材和论著中容易被忽视的重要理论观点

《资本论》中，有些重要理论观点对党的建设和社会主义事业具有指导意义，但容易被忽视，在有关讲解和导读中也未凸显其意义。

（一）不要资本主义制度下的资本家和地主个人对资本主义制度负责的观点

在《资本论》第一卷第一版序言中，马克思特别讲了这样一段话：“为了避免可能产生的误解，要说明一下。我决不用玫瑰色描绘资本家和地主的面貌。不过这里涉及的人，只是经济范畴的人格化，是一定的阶级关系和利益的承担者。我的观点是把经济的社会形态的发展理解为一种自然史的过程。不管个人在主观上怎样超脱各种关系，他在社会意义上总是这些关系的产物。同其他任何观点比起来，我的观点是更不能要个人对这些关系负责的。”^④

马克思运用历史唯物主义分析社会经济的发展进程和阶级关系，既揭示和批判了资本主义阶级剥削关系的本质，又把资本主义看作是一种“自然史”即社会历史发展的客观必然过程。恩格斯在为《资本论》第一卷写的书评中指出：“拉萨尔的全部社会

① 《资本论》，2版，第1卷，93页，北京，人民出版社，2004。

② 《资本论》，2版，第1卷，109页。

③ 《资本论》，2版，第1卷，112页。

④ 《资本论》，2版，第1卷，10页。

主义在于辱骂资本家，……在这里我们看到的情况恰恰相反。马克思先生明确地指出了资本主义生产方式的必然性。”^① 资本主义制度的产生与发展，不是由于某些人在道义上出现缺失、在认识上产生了错误的结果，而是人类历史发展的必经阶段，是合乎历史规律的事情。因此，不应且不需要让资本家和地主个人对资本主义制度负责。可以看出，这一历史唯物主义的观点，与我国曾长期流行的“唯成分论”是对立的。“唯成分论”不仅要让剥削者个人对其所经历的剥削制度负责，而且要让其子孙为其祖辈的剥削关系负责，显然是不合理的。如果我国的马克思主义者，特别是决策层能及时弄清和把握马克思的这一重要观点，“唯成分论”就不会在我国一直流行数十年，直到改革开放后才得到扭转。

（二）生产资料和劳动力相结合的不同方式，对不同经济制度的决定性作用问题

生产资料所有制是决定生产关系体系的基础，这是马克思主义的基本原理。但仅讲这一条还不够。试问：都是非劳动者占有生产资料，而劳动者与生产资料相分离，为什么有的占有生产资料的非劳动者是奴隶主，有的是封建主，而有的是资本家呢？为什么都是与生产资料相分离的劳动者，有的是奴隶，有的是农奴，而有的则是雇佣工人呢？这就需要根据生产资料和劳动力相结合的方式来界定。如果劳动者是作为“会说话的工具”，在主人的皮鞭、棍棒下与生产资料结合起来的，劳动者就是奴隶，主人就是奴隶主，从而是奴隶制度。如果生产资料作为资本，劳动者将劳动力作为商品出卖给资本所有者，采取了资本与雇佣劳动相结合的生产方式，生产资料所有者就是资本家，而劳动者就是雇佣工人，从而就是资本主义制度。

研究社会主义经济制度，需要重视生产资料公有制的决定作用。但如果在社会主义国有企业中不重视生产资料与劳动力相结合的应有方式，比如，不是把劳动者当作生产资料的主人，职工没有对生产的监管权、话语权，厂长、经理独断专行、损害职工权益、以权谋私，这样的公有制能是社会主义性质的吗？学习和研究《资本论》，应当结合社会主义实践重视和研究这一问题。

四、不回避疑难理论问题，力求阐述其真义

《资本论》中存在一些疑难理论问题，学界各抒己见，解读互异。有些论著对《资本论》的解读比较系统、准确。但本书愿意指出：有些疑难理论观点，在《资本论》中本可以找到答案，但有的解读偏离了原意；还有些“导读”、“解说”本中对有关争

^① 《马克思恩格斯全集》，中文1版，第16卷，255页，北京，人民出版社，1964。