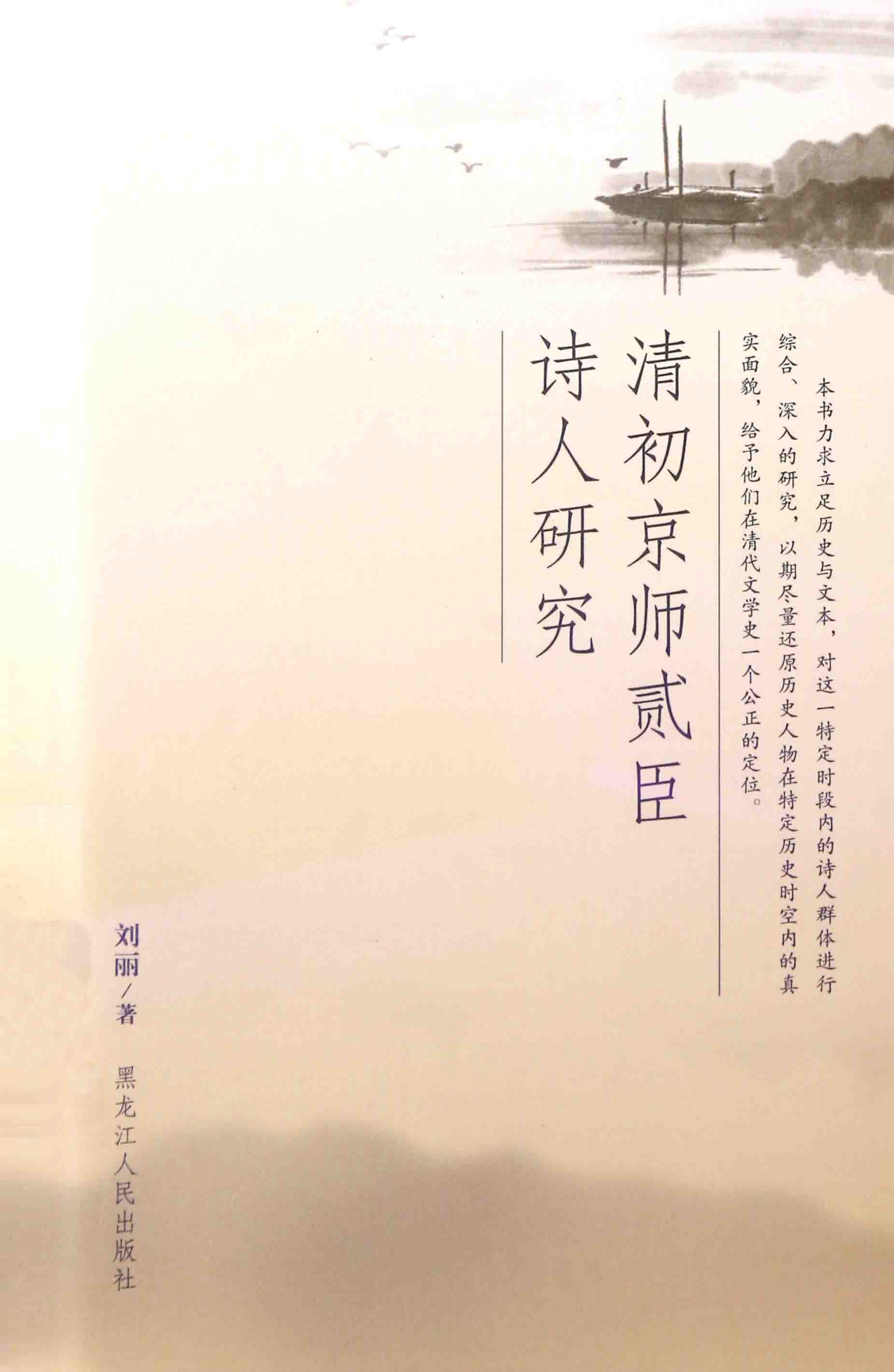




本书力求立足历史与文本，对这一特定时段内的诗人群体进行综合、深入的研究，以期尽量还原历史人物在特定历史时空内的真实面貌，给予他们在清代文学史一个公正的定位。

清初京师贰臣 诗人研究

刘丽 / 著

黑龙江人民出版社

本书为教育部人文社科研究规划基金项目「清初京师贰臣诗人研究」最终成果，项目批准号 10YJA751045

清初京师贰臣 诗人研究

刘丽 / 著

黑龙江人民出版社

图书在版编目(CIP)数据

清初京师贰臣诗人研究/刘丽著. —哈尔滨:黑龙江人民出版社, 2013. 7

ISBN 978 - 7 - 207 - 09747 - 7

I. ①清... II. ①刘... III. ①诗人—人物研究—中国—清前期 IV. ①K825. 6

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2013)第 151444 号

责任编辑:李 珊
装帧设计:王 刚

清初京师贰臣诗人研究

Qingchu Jingshi Erchen Shiren Yanjiu

刘 丽 著

出版发行 黑龙江人民出版社
通讯地址 哈尔滨市南岗区宣庆小区 1 号楼
邮 编 150008
网 址 www.longpress.com
电子邮箱 hljrmcbs@yeah.net
印 刷 哈尔滨圣铂印刷有限公司
开 本 880 毫米 × 1230 毫米 1/32
印 张 11
字 数 260 千字
版 次 2013 年 7 月第 1 版 2013 年 7 月第 1 次印刷
书 号 ISBN 978 - 7 - 207 - 09747 - 7
定 价 26.00 元

网络出版支持单位:东北网络台 (www.dbw.cn)

本社常年法律顾问:北京市大成律师事务所哈尔滨分所律师赵学利、赵景波
(如发现本书有印制质量问题,印刷厂负责调换)

前言

在我国源远流长、绚丽多彩的诗歌发展史上,清代诗歌占有相当重要的地位,它是我国古典诗歌发展的最后一个阶段,具有集大成的特色。这种集大成的一个主要特征就是清诗无论是在内容的深度与广度上,还是在艺术的精致与完善上,都表现了较前代诗歌更为成熟的面貌,这在清初的诗歌当中得到了显著的表现。

作为清诗的发轫,清初诗歌为清代诗歌的发展奠定了坚实而雄厚的基础。因此,作为清初诗歌的创作主体——遗民诗人与贰臣诗人,都理应进入学界研究的视野,得到相应的重视;然而令人遗憾的是,以往学界囿于传统的政治道德观念,对清初诗坛的贰臣诗人重视不够,并且对这个群体其人其诗的评价也多失之客观。近年来,随着学术气氛的宽松与研究视角的转换,上述现象逐渐得到改变,具体表现为对贰臣诗人中的钱谦益、吴伟业有了相当程度的关注,并且也取得了一些可喜的研究成果。尽管如此,对贰臣诗人的研究仍有大量的空白领域,如清初的京师贰臣诗人群体,这是一个在清初诗坛有着重要影响、对清初诗歌发展的走向发挥重要作用的诗歌群体,但迄今还鲜有研究者涉及。因此,本书力求立足历史与文本,对这一特定时段内的诗人群体进行综合、深入地研究,以期尽量还原历史人物在特定历史时空内的真实面貌,给予他

们在清代文学史一个公正的定位。

全书共分七个部分。

第一部分是绪论,指出清初诗坛的创作主体为遗民诗人与贰臣诗人;概括、梳理了以往学界对这两大诗人群体文学地位的两种不同观点:一种观点认为,清初的诗坛应以遗民诗人为主;另一种观点则认为,清初的诗坛应以贰臣诗人为主。本书在赞同清初的诗坛应是以贰臣诗人为主的前提下,认为这种观点还须进一步补充、完善,即认为是贰臣诗人群体中的京师贰臣诗人在清初的诗坛发挥了更为重要的作用,他们对清初的诗歌繁荣作出了极大的贡献。

第二部分对清初京师贰臣诗人群体进行了较为详细地论述。本部分首先对贰臣及贰臣诗人的概念给予了明确的界定,并以地域文化为视角把清初京师贰臣诗人分为南、北两大诗人群体,对他们各自所秉承的南北地域文化传统进行了较为详细地分析,旨在说明南北文化的差异对他们的政治态度、文化人格及诗歌创作都产生了重要的影响。

第三部分论述了清初京师贰臣诗人形成的社会历史背景及其入清初期的心态。认为清初京师贰臣诗人在当时并存的南明、大顺及大清三个政权之间选择与清廷合作,是出于权衡三方用人政策及个人利害两方面的考虑。本部分还结合清初特殊的政治文化背景,重点对京师贰臣诗人入清初期的心态进行了较为详细地剖析,认为他们在入清初期具有疏离、愧辱及悔恨三种心态,这分别源自于政治原因、文化传统及个人入清后的政治际遇。此几种典型心态的存在,折射出封建社会中传统儒家思想对文人渗入骨髓的影响,这种影响在改朝换代之际尤其明显。

第四部分论述了南方贰臣诗人的诗歌创作特征。分别从诗歌

主题及艺术特色两方面进行了详细地分析。本书认为,南方贰臣诗人的诗歌主题有以下四方面:故国之思、失路之愧、友情之重、南方情结。南方贰臣诗人在艺术特色方面主要表现为两点:一是在诗歌创作中形成了具有时代及地域特色的意象群,如庾信、新亭、天宝等;二是诗歌具有强烈的抒情性与浓重的悲凉感。南方贰臣诗人在诗歌创作上的主题思想与艺术风格都与他们地域文化传统及个人身世出处密切相关。

第五部分论述了北方贰臣诗人的诗歌创作特征。本书认为,北方贰臣诗人诗歌创作主题有以下三方面:一是描写生活中的闲情逸致;二是多表现个人叹老嗟愁的人生态度;三多歌功颂德之作。北方贰臣诗人在艺术上的特色则表现为两点:一是浅,主要表现为语言的平易与内容的肤浅;二是清,主要表现为诗风的清冷与清雅。相对于南方贰臣诗人,北方贰臣诗人诗歌的时代性及抒情性都不是太显著,也具有鲜明的地域特色。

第六部分对京师贰臣诗人群体进行了诗歌创作与理论上的内部与外部比较。

在内部,对南北贰臣诗人之间进行了比较;得出南北两大诗人群体在诗歌创作与理论上的差异有三点:一是民族感情的差异;二是归隐心态的差异;三是“性情”论的差异。南北贰臣诗人在诗歌主题与理论的趋同之处也有三点:一是关心民瘼;二是爱情与亲情;三是反对门户,主张独创。

在外部,则把整个京师贰臣诗人群体分别与遗民诗人群体与国朝诗人进行比较,得出南方贰臣诗人与遗民诗人在诗风与思想感情上较为接近,这源于他们共同的地域文化传统。正是这种地域文化传统的浸渍,使这两个本来志不同、道不和的诗人群体在诗歌中唱出了共同的时代之音;而北方贰臣诗人则与国朝诗人群体

在诗风与思想感情上较为接近,这源于他们共同的政治态度,他们的诗作大都具有不同程度的庙堂气与台阁气。本章所做的是在具体比较中,明确了京师贰臣诗人在所处之时代诗坛之中的独特意义。

第七部分作为全书的总结,对京师贰臣诗人的文学史地位进行了论述。本章首先将京师贰臣诗人置于明清诗歌史的坐标系中,既说明其承上启下的过渡价值——他们上接明代诗风,下开清代诗风;又详细论述京师贰臣诗人在清初诗坛上的重要地位,具体表现为:京师贰臣诗人拥有强势的政治文化地位;在诗歌创作上有着不凡的实绩;对清初的文学人才有培养提携之功,为清诗的发展培养了大批生力军等。以上论述都说明了京师贰臣诗人有能力开一代风气,也是影响清初诗坛走向的重要因素之一,是我们研究清诗不可忽略的一个诗人群体。

目 录

绪 论	(1)
0.1 学术前史	(1)
0.1.1 清初诗坛两大诗人群体及其地位的不同观点	(2)
0.1.2 本书的观点	(11)
0.2 清初京师贰臣诗人研究的理论意义	(12)
0.2.1 清初京师贰臣诗人的心态具有研究价值	(13)
0.2.2 清初京师贰臣诗人在清代诗坛有着重要影响	(14)
0.2.3 清初京师贰臣诗人的诗歌创作有着不凡的成就	(16)
0.3 本书的结构及研究方法	(17)
第 1 章 清初京师贰臣诗人概述	(21)
1.1 贰臣及贰臣诗人	(21)
1.2 地域文化与清初京师贰臣诗人	(31)
1.2.1 南北地域文化差异	(31)

2 清初京师贰臣诗人研究

- 1.2.2 南方贰臣诗人群体 (37)
- 1.2.3 北方贰臣诗人群体 (47)
- 1.3 清初京师贰臣诗人简介 (58)

第2章 清初京师贰臣诗人形成的社会历史背景及其

- 心态 (64)
- 2.1 清初京师贰臣诗人群体形成的社会历史背景 (64)
 - 2.1.1 出于个人利害的考虑 (67)
 - 2.1.2 出于用世之志的考虑 (74)
 - 2.1.3 迫于政治的两难处境 (84)
- 2.2 清初京师贰臣诗人的心态 (93)
 - 2.2.1 由政治原因而产生的疏离心态 (94)
 - 2.2.2 由文化传统而产生的愧辱心态 (104)
 - 2.2.3 由个人际遇而产生的悔恨心态 (113)

第3章 南方贰臣诗人的诗歌创作 (123)

- 3.1 南方贰臣诗人的诗歌创作主题 (123)
 - 3.1.1 故国之思 (124)
 - 3.1.2 失路之悲 (132)
 - 3.1.3 友情之深 (144)
 - 3.1.4 南方情结 (150)
- 3.2 南方贰臣诗人的诗歌艺术特色 (158)
 - 3.2.1 共同的意象 (158)
 - 3.2.2 强烈的抒情性与浓重的悲凉感 (166)

第4章 北方贰臣诗人的诗歌创作	(173)
4.1 北方贰臣诗人的诗歌创作主题	(174)
4.1.1 闲情逸致	(174)
4.1.2 叹老嗟愁	(183)
4.1.3 歌功颂德	(192)
4.2 北方贰臣诗人的诗歌艺术特色	(204)
4.2.1 浅	(204)
4.2.2 清	(211)
第5章 清初京师贰臣诗人在诗歌创作与理论上的内部与 外部比较	(220)
5.1 南北贰臣诗人在诗歌内容与理论上的差异	(221)
5.1.1 民族感情的差异	(221)
5.1.2 归隐心态的差异	(232)
5.1.3 “性情论”的差异	(239)
5.2 南北贰臣诗人在诗歌主题与理论上的趋同	(255)
5.2.1 心系民瘼	(256)
5.2.2 亲情与爱情	(263)
5.2.3 反对诗坛门户,主张个性独创	(268)
5.3 京师贰臣诗人群体与外围诗人群体的比较	(276)
5.3.1 南方贰臣诗人与遗民诗人——志异情同	(276)
5.3.2 北方贰臣诗人与国朝诗人——志同道合	(281)
第6章 清初京师贰臣诗人的文学史地位	(290)
6.1 明清诗风的过渡者	(290)

6.2 清初诗坛的领袖人物	(299)
6.2.1 优越的客观环境与强势的个人条件	(299)
6.2.2 从清初诗歌选本中反映出的重要影响	(307)
6.3 对文学人才的培养提携	(312)
结 语	(328)
参考文献	(331)
后 记	(342)

绪 论

0.1 学术前史

本书所指的“清初”，是指清顺治元年至康熙十七年共三十五年间的这个时间段。在这个时间段里，活跃于诗坛的诗人，大多为身历两朝者。于社会身份划分，他们基本可归入两大群体：遗民诗人群体与贰臣诗人群体。就政治态度而言，遗民诗人是指不与新朝合作的一部分前明士人。他们大都情系故国，以布衣身份终老，这个群体的代表诗人有吴嘉纪、杜濬、阎尔梅等人；贰臣诗人则是指那些在明已取得科名官职，鼎革之际又与新朝合作的一部分前明士人，这个群体的代表诗人为钱谦益、吴伟业、龚鼎孳等人。

这两大群体诗人的创作活动主要在清初三十五年间进行。在这一时间段内，无论是遗民诗人还是贰臣诗人大多均处于年富力强的盛年时期，他们的诗歌创作在这个阶段表现得最为完整、成熟，充分体现了明清过渡时期的诗坛风貌，对清初诗风的走向发挥了重要的作用。而自康熙十七年后，他们虽然也有诗歌创作，但由于自然年龄及政治文化环境的变化，这两个群体的诗人在诗坛上已基本不再发挥实质性的作用，这可从两方面看出来：

首先，从个人情况看，至康熙十七年，这两个群体中的大部分

诗人已经谢世了,在世的也是垂垂老矣,其诗歌创作基本处于停滞的状态,而新一代以王士禛为代表的清代新朝诗人则开始登堂入室,并成为一代正宗,这表明——明诗时代彻底结束了,清诗的新时代开始了。其次,从外部环境看,自康熙十七年始,清代的政治文化都发生了重要的变化。在这一时间段里,政治上,清廷陆续消灭了弘光、隆武、永历等南明政权,而延续八年的对“三藩之乱”的战争也胜券在握;文化上,以康熙十八年“博学鸿词”考试的圆满结束为标志,意味着清代的政治文化学术已基本告别了明代文化的影响;到康熙二十二年,又成功收复了台湾,此时清政权已获得真正意义上的一统天下。

著名的清诗专家严迪昌先生在《文学遗产》1984年第2期《清诗平议》一文中认为:“今天要认识和研究清代社会、文化尤其是知识阶层的精神心态,清诗比小说、戏曲更具有认识价值。”既然清诗有如此重要的认识价值,那么清初诗歌作为清诗的发轫期,毫无疑问在清诗的发展史中占有重要地位,而作为清初诗歌创作的主体——贰臣诗人与遗民诗人自然也引起人们的关注,因为他们的诗歌作品正是清初一代人的经历和价值观的体现。那么,清初诗坛的两大诗人群体,哪个在清初诗坛的作用更大一些呢?进言之,哪个群体的诗人是当时诗坛的主流呢?关于这一点,学界有大相径庭的两种观点。

0.1.1 清初诗坛两大诗人群体及其地位的不同观点

0.1.1.1 以“遗民诗人”为清初诗坛主流的强势话语

既然清初的诗坛主要是由贰臣诗人和遗民诗人构成的,是这两大群体共同撑起了清初诗坛亮丽的风景,那么这两大群体的诗人自然都应受到研究者的重视,但在具体的研究中,许多研究者囿于传统的政治道德成见,往往存在厚此薄彼的倾向:即对遗民诗人

的作品比较重视,评价也较高;而对贰臣诗人的研究除钱谦益、吴伟业两大家较为充分外,对其他重要的贰臣诗人则很少有研究者问津。

一般而言,学界是倾向于把遗民诗人作为清初诗坛的主流。新中国成立前清诗的研究乏善可陈,姑且不论,新中国成立后国内高校通行、最有影响的文学史教材大约有两部:一是成书于上世纪50年代游国恩等人主编的《中国文学史》。这部教材可称之为同时代文学史教材中的扛鼎之作,但受当时特定的政治环境影响,以阶级分析法来评价清初的诗文,对当时的贰臣诗人只提及了钱谦益与吴伟业,并且评价都不太高,尤其对钱谦益的评价更是贬损之极,几乎与乾隆“不齿于人类”的评语相近:

(钱谦益)以达官而兼作者,变节投降后,诗中常常故意表示怀念故国,诋斥清朝,企图掩饰觊觎事敌的耻辱。他已经做了“贰臣”,剃发改服,却偏要说什么“莺断曲裳思旧树,鹤髡丹顶悔初衣”。晚年他和杜甫《秋兴》,写了一百二十四首《后秋兴》诗,为《投笔集》,竭力表示恢复故国的愿望,并咒骂清朝和吴三桂,虽然好象很沉痛,但是民族叛徒的罪名是洗刷不了的。^①

游版教材出于对“贰臣”的偏见,对钱谦益其人其诗都作了根本的否定,他的这种观点是特定时代的产物。

相对于钱谦益,游版教材对吴伟业的评价能相对宽容,但也是带着政治化的有色眼镜,如游书对吴伟业成就最高的七言歌行是这样评价的:

^① 游国恩:《中国文学史》(四),人民文学出版社,1964年3月版,第203页。

这些诗通过各种重要题材,反映了兴亡大事,有一定的意义。但由于作者本身的污点,对于洪承畴、吴三桂这样的民族叛徒,不敢明白揭露他们的罪状,加以口诛笔伐,特别象《圆圆曲》一篇,只是作为一件风流韵事来描摹、咏叹,模糊了其中更重要的主题思想,同时也诬蔑了农民军,这些都是严重的缺点。^①

钱、吴两人作为贰臣诗人的代表,在当时特殊的政治背景下,其人其诗都遭受了极不公正的对待,虽然游版教材对遗民诗人没有作正面具体的评价,但是高度肯定了他们诗歌中的爱国主义思想,并在此前提下认为他们的诗歌成就高于同时代的贰臣诗人。

另一部影响较大的教材是成书于上世纪90年代,堪称20世纪末整个古典文学研究最新成果的袁行霈先生主编的《中国文学史》。这部文学史用了较长的篇幅论述清初诗歌,并第一次明确地提出了清初诗歌的主流是遗民诗人的观点。如袁书在第四卷第八编第一章“清初诗文的繁荣与词学的复兴”中认为:

明清鼎革,激化了民族矛盾与斗争,中原板荡,沧桑变革,唤起汉族的民族意识与文人的创作才情,给文学注入了新的生命。富有民族精神和忠君思想的遗民诗人的沉痛作品,体现了那时代的主旋律……清初最富有时代精神的诗歌是遗民作品。遗民用血泪写成的诗篇,或悲思故国,或讴歌贞烈,或谴责清兵,或表白气节,具有抒发家国之悲和同情民生疾苦的共同主题,体验深切,感情真挚,反映易代之际惨痛的史实与民族共具的感情,笔力遒劲,沉痛悲壮,肇开清诗发展的新

^① 游国恩:《中国文学史》(四),人民文学出版社,1964年3月版,第205页。

天地。^①

篇幅不可谓不多,评价不可谓不高,对遗民诗人的礼赞也达到空前的高度,而对贰臣诗人的介绍则不出传统套路,只论及钱谦益、吴伟业两人,但对他们的诗歌价值及诗史地位作出了较游版教材相对客观的论述与定位,给予了较高的评价与肯定。

此后一些相关专著也表达了与袁书类似的观点。如马积高曾以“管领清初风骚”一语来修饰“遗民诗人”,以“千载有生气”^②一句来赞颂整个清初遗民诗群;刘世南一部《清诗流派史》开头三章均为对遗民诗的巡礼,并赞扬遗民诗人申涵光开创的河朔诗派为“天下之诗之冠”,对不开宗立派却堪称“最杰出的遗民诗人顾炎武”,赞之为“是明、清诗之最”^③。李世英在《清初诗学思想研究》中则进一步发挥了马积高的观点:“遗民诗人既脱却科场功名的束缚,又远离政治宦海的羁绊,专力于诗的创作心无旁骛,创作上处于一种相对自由的心境之中。他们情感郁积既厚,艺术功力复深,登山临水,长啸短吟,缘情叙事,语切景真,成为清初诗歌创作的主流。”^④相对而言,张健的观点似与上述有些参差,他认为:“清初从顺治元年到康熙初年,随着清朝统治逐渐稳固,社会也渐趋安宁。这一时期,以顺治年间新进士为主体的新诗群开始逐渐走向诗坛,并成为诗坛的主流,而遗民诗群则渐失去诗坛的主导地位。”^⑤这种观点虽较前有所创新,但实质也认为清初诗坛的主流是遗民诗人,而随后崛起的“新诗群”是继遗民诗人而起并取代了他们,从而占

① 袁行霈主编:《中国文学史》,高等教育出版社,1999年8月版,第248页。

② 马积高:《清代学术思想的变迁与文学》,湖南人民出版社,1996年版,第40、55页。

③ 刘世南:《清诗流派史》,台北文津出版社,1995年版,第3页、第2页、第52页。

④ 李世英:《清初诗学思想研究》,敦煌文艺出版社,2000年6月版,第3页。

⑤ 张健:《清代诗学研究》,北京大学出版社,1999年11月第1版,第30页。

据了康熙诗坛的主导地位。与此相近的观点还有李世英、陈水云的《清代诗学》：“从创作方面看，遗民诗人是清初诗歌创作的主流。他们所说的‘性情’，突出的是悲愤激荡的民族情感。”^①

2002年严迪昌鸿篇巨制《清诗史》出版刊行，作者用超过全书四分之一、二十余万言的空前规模，按地域先后阐述了清初“遗民诗界”的繁富景观，引言和绪论之二盛称遗民诗群“深寄以家国沦亡之痛而足能感鬼神、泣风雨的血泪歌吟，自然具有巨大的认识意义和审美价值，为一代清诗起首之章增添着凄楚蕴结、血泪飘萧的悲歌色调”，是明中叶以来诗史的一个“转化”、“演进”和“转机”。^②此外，潘承玉在《复旦学报》2004年第5期上发表《清初诗坛中坚：遗民——性情诗派》一文，认为清初诗坛存在着宗唐、宗宋与性情三派，而遗民诗人所领属的性情诗派不仅在精神实质上体现了时代主旋律，而且事实上成了清初诗坛的主流，并为遗民诗定下极高的调子：“清初数十年间，由遗民诗人推动的诗歌创作比历史上任何繁荣时期都更加繁荣的极盛局面。”这样，以遗民诗人为清初诗坛的主导力量成为学界的强势话语。

0.1.1.2 以“贰臣诗人”为清初诗坛主流的异势姿态

虽然新中国成立以后学界对清初诗歌主流观点是以遗民诗人为主体的，但主流并不表示全部认同，有一部分学者对这个观点表达了异议，他们认为贰臣诗人才是清初诗坛的主流，这种观点是以罗宗强先生等人为代表。

罗宗强、陈洪两位先生在其主编的《中国古代文学发展史》一书中认为：“真正主宰清初诗坛的是鼎革后入仕的诗人钱谦益、吴

① 李世英、陈水云：《清代诗学》，湖南人民出版社，2000年11月版，第6页。

② 严迪昌：《清诗史》（上册），浙江古籍出版社，2002年12月版，第61、65、30页。