



亚太财经与发展中心
Asia-Pacific Finance and Development Center

周强武 主编

2013

世界与中国 经济研究_下

中国财政经济出版社

014039180

F11
142
V2 2013



财政部亚太财经与发展中心
Asia-Pacific Finance and Development Center

2013

世界与中国经济研究

下

周强武 主编



中国财政经济出版社



北航

C1726635

F11
142
V2
2013

081880410

图书在版编目 (CIP) 数据

2013 世界与中国经济研究: 下 / 周强武主编. —北京: 中国财政经济出版社, 2014. 4

ISBN 978 - 7 - 5095 - 5151 - 6

I. ①2… II. ①周… III. ①世界经济—研究—2013
IV. ①F11

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2014) 第 047716 号

责任编辑: 罗亚洪
封面设计: 汪俊宇

责任校对: 胡永立
版式设计: 录文通

中国财政经济出版社 出版

URL: <http://www.cfeph.cn>

E-mail: cfeph@cfeph.cn

(版权所有 翻印必究)

社址: 北京市海淀区阜成路甲 28 号 邮政编码: 100142

营销中心电话: 88190406 北京财经书店电话: 64033436 84041336

北京中兴印刷有限公司印刷 各地新华书店经销

787×1092 毫米 16 开 14.25 印张 260 000 字

2014 年 4 月第 1 版 2014 年 4 月北京第 1 次印刷

定价: 33.00 元

ISBN 978 - 7 - 5095 - 5151 - 6/F · 4169

(图书出现印装问题, 本社负责调换)

本社质量投诉电话: 010 - 88190744

反盗版举报热线: 88190492、88190446

序 言

当前,全球经济继续呈温和复苏态势,但复苏的基础尚不稳固,不确定、不稳定因素依然较多。全球经济正持续进入一个震荡多发期、低速增长期和结构调整期。

环顾全球,美国经济复苏态势有所增强,个人消费支出、非居民固定资产投资和出口增长等因素成为推动美国经济复苏的重要动力,但美国经济仍面临财政紧缩的负面作用和量化宽松政策退出的冲击等风险。欧洲主权债务危机有所缓解,欧洲经济出现复苏迹象。在德国、法国经济复苏加快拉动下,欧元区 and 欧盟经济在二季度出现增长态势,但居高不下的失业率、疲弱的内需和庞大的公共支出表明欧洲经济复苏依然脆弱,解决深层次矛盾尚需时日。在无限度量化宽松政策和大规模公共投资的刺激下,日本经济逐步摆脱低迷状态,消费市场趋于稳定,固定资产投资回暖,出口增加,失业率降低;但三季度 GDP 增幅有所回落表明,结构性问题不解决,日本经济的低迷态势仍将难以扭转。新兴经济体经济增速有所放缓,经济波动性强、收入分配失衡、资产泡沫以及通胀压力加大等问题依然存在,经济转型任务艰巨,受美国量化宽松货币政策和自身内部经济改革因素影响,新兴市场经济体出现资本外流、本币贬值等现象,经济面临新的挑战。

2013 年以来,中国经济总体运行平稳,各项指标均处于年度预期目标的合理区间。但经济增长仍旧面临较大压力:消费需求增速放缓、产能过剩和市场需求下滑相互交织,人民币升值、外需不振、成本上升、贸易摩擦等因素相互叠加。我国经济正处于经济增长速度换档期、结构

调整阵痛期、前期刺激政策消化期叠加的阶段，发展中不平衡、不协调和不可持续问题依然突出，制约经济发展方式转变的体制机制障碍依然存在。

十八届三中全会通过的《中共中央关于全面深化改革若干重大问题的决定》强调，经济体制改革是全面深化改革的重点，紧紧围绕使市场在资源配置中起决定性作用，深化经济体制改革，坚持和完善基本经济制度，加快完善现代市场体系、宏观调控体系、开放型经济体系，加快转变经济发展方式，加快建设创新型国家，推动经济更有效率、更加公平、更可持续发展。十八届三中全会为中国未来发展指明了方向，将开启中国经济增长的新周期。

过去一年里，亚太财经与发展中心北京分部（以下简称“中心”）的同志们就中国经济、世界经济、国际财经区域合作、主要国家财金政策等问题进行了深入分析和研究，从全球经济形势展望到政府购买公共服务，从美国量化宽松货币政策退出的影响到中国—东盟经贸合作前景分析，无不是当前社会高度关注的热点问题。此外，中心的同志们还编译了世界银行、IMF、OECD 等国际机构和欧美主流智库的研究报告。

本书收录了中心过去一年的部分研究成果和编译作品。考虑到篇幅因素，本书分上下两册出版。其中，上册主要收录了全球宏观经济、中国经济和美国经济等内容；下册收录了欧盟经济、日本经济、新兴经济体经济、大洋洲经济和双边财经与区域一体化等内容。本书将是国内财政工作者了解国际财经的良师益友，也将是相关领域研究人员的重要参考。由于水平有限，本书编撰过程中难免有疏漏和不妥之处，敬请广大读者提出宝贵意见。

编者

2014 年 1 月 16 日

目 录

序言	1
----------	---

第一部分 欧盟经济 1

简析欧盟 2014—2020 跨年度预算框架	3
瑞士外汇储备管理及思考	10
欧盟“加强反税收欺诈反逃税行动计划”及启示	16
欧盟经济复苏的“三大条件”	21
欧洲智库：美英两国的监管改革	24

第二部分 日本经济 27

日本经济复兴计划简析	29
日本政府养老投资基金改革及其启示	34
美国企业研究所分析日本新经济刺激政策	40
日本激进政策可能引发真正的货币战争	44
重新审视日本政府债务问题	47
对日本经济结构性问题的若干思考	52
安倍经济学与亚洲	58
日本量化宽松货币政策及其传导机制	60

第三部分 新兴经济体经济 63

新兴市场资本流动趋势预测及分析	65
俄罗斯战略东移分析	68
印度外汇储备管理及其经验借鉴	72
印度独特的经济危机	77
印度尼西亚应对全球金融危机的财政政策	79
IMF：新兴亚洲是否会落入“中等收入陷阱”	86

第四部分 大洋洲经济 89

澳大利亚当选总理阿博特经济政策及其影响分析	91
澳大利亚预算赤字问题简析	95
新西兰财长谈本国经济形势和改革	98

第五部分 双边财经与区域一体化 101

中美应互让 共同构建“新型大国关系”	103
中美应避免重蹈新兴大国与守成大国对抗的覆辙	109
美国前国务卿乔治·舒尔茨谈中美关系	112
中日经贸关系近期发展趋势、影响及对策建议	115
中国—东盟经贸合作前景分析	121
中国引领金砖国家经贸融合	128
金砖国家加强合作, 推进全球经济治理改革	134
“东亚区域合作: 挑战与对策”研讨会观点综述	139
对“区域全面经济伙伴关系”的观察与思考	147
2012 年 TPP 谈判进展回顾及分析	152
美国发布 TPP 第十八轮谈判声明	159
日本东亚区域经济合作战略分析	161
日本加入 TPP 谈判及其影响分析	167
东盟经济一体化前景分析	173
印度—东盟加强经贸合作分析	181
美欧《跨大西洋贸易与投资伙伴关系协议》谈判最新进展及影响分析	186
美欧《跨大西洋贸易与投资伙伴关系协议》进展及欧盟主要谈判观点	191
美欧《跨大西洋贸易与投资伙伴关系协议》第二轮谈判简析	196
欧盟—日本自由贸易协定谈判前瞻	200
缅甸为何成为大国“争宠”的对象?	206
罗伯特·鲁宾: 中美应构建更理性的对话框架	210
构建跨大西洋自贸区能促进经济增长吗?	212
美国智库: 日本加入 TPP 将受益匪浅	216
美国智库: 美欧印加强在亚太地区合作的机遇与挑战	219

后记	222
----------	-----

■ 第一部分

欧盟经济

简析欧盟 2014—2020 跨年度预算框架*

2013 年 2 月 8 日*, 在经过两天艰难谈判后, 欧盟峰会最终通过了“2014—2020 跨年度财政框架”(Multinational Financial Framework, MFF, 又称预算框架)。这是欧盟历史上首个预算规模负增长方案。该预算方案是各方利益折中的产物, 不仅兼顾了欧盟财政急需紧缩的现实要求, 也为提振欧洲经济和就业市场提供了一定的资金保障。

一、预算框架主要内容

(一) 预算支出

从预算规模看(参见附件), 欧盟 2014—2020 年度预算承诺^①(Commitment appropriations) 和实际支付上限(Payment appropriations) 较前期(2007—2013 年) 分别削减 3.4% 和 3.7%, 至 9 600 亿欧元和 9 084 亿欧元, 占国民总收入(GNI) 比重分别下降 0.12% 和 0.11%, 至 1.0% 和 0.95%。其中, 实际支付上限较欧盟委员会提案减少 1 166 亿欧元。此外, 该预算方案还包括以下内容:

1. 大幅增加“经济与就业竞争力”^② 预算

尽管总预算被削减, 但为推动经济增长与就业, 欧盟领导人还是一致同意在前期基础上大幅增加涵盖科研、创新、教育及基础设施项目的“经济与就业竞争力”预算, 其增长幅度达 37%, 规模为 1 256 亿欧元, 在总预算中占比由 9% 升至 13%。

其中, 科研与创新、教育与技术投资项目预算实现实质性增长; 用于构建欧

* 本文写于 2013 年 2 月。

** 如未作特别说明, 本书所涉年份均为 2013 年。

① 以下“预算”均指“预算承诺”。

② Competitiveness for Growth and Jobs。

洲能源、交通和电子等基础设施网络的“联结欧洲”(Connecting Europe)项目预算增加50%，至293亿欧元；此外，企业特别是中小企业竞争力项目预算有所增加；同时，总额达128亿欧元的大型基础设施项目和8.6亿欧元的核电站项目也获批准。

2. 下调“凝聚政策”^① 预算

“凝聚政策”旨在推动区域经济和社会发展，提高各区域间凝聚力，并缩小区域发展差距。在“凝聚政策”预算下，欧盟成员国依据贫困水平（如人均GDP、GNP或购买力）获得不同程度的资金支持。该项预算较前期预算削减8.4%，至3548亿欧元，在总预算中占比由36%降至34%。其中，区域经济增长与就业投资预算为3132亿欧元，区域合作项目预算为89亿欧元。

尽管规模削减，但预算框架在其支出分配结构上进行了调整，贫困地区获得更多资金支持。此外，为应对严峻的失业问题，欧盟还将推出资金规模达60亿欧元的新“青年人就业计划”，重点支持青年人失业率在25%以上的重灾区国家。

3. 削减“共同农业政策”^② 预算

“共同农业政策”预算通过向成员国进行农业补贴来支持农产品价格及农业生产，该项预算较前期削减11.3%，至3732亿欧元，占总预算的39%。其中，市场性干预及直接支付预算削减17.5%，至2778亿欧元，占“共同农业政策”预算的74%。尽管预算受到削减，但欧盟领导人就政策改革达成一致，农业发展将为经济可持续增长发挥更加积极的作用，重点包括：其一，农业补贴的“绿色化”。为提高“共同农业政策”对于欧盟环境与气候行动目标的贡献，各成员国获得补贴中的30%必须用于发展“绿色农业”。其二，农业补贴的“公平化”。在综合考虑工资水平、购买力、农业产出水平的基础上，农业补贴将更加公平地在成员国间进行分配；同时，对于获得农业直接支付低于欧盟平均水平90%的国家，其差额的1/3将在未来七年得到弥补，资金将来自直接支付水平高于欧盟平均水平的成员国。

4. 降低行政管理开支

欧盟行政预算较前期提高8%，至6.16亿欧元，占总预算比重仍保持在6%，增长额主要体现为养老金和“欧洲学校”相关支出的上升。不过，根据预算协议，未来七年，欧盟将积极削减行政管理开支，其中包括：削减5%的欧盟公共机构职员，减少非人员性支出，改革工作人员条例及其他内部管理措施，所有工资晋级和养老金调整推后两年；此外，对公共机构职员工资征收的团结税(solidarity levy)税率由5.5%升至6%。

① Cohesion Policy，“凝聚政策”资金主要来源于欧盟结构基金的“欧洲区域发展基金”(European Regional Development Fund, ERDF)和“欧洲社会基金”(European Social Fund, ESF)，以及属于特别基金的“凝聚基金”(Cohesion Fund, CF)。

② Common Agricultural Policy, CAP。

(二) 预算收入

1. 自有财源

欧盟预算收入主要由“自有财源 (Own Resource)”和其他收入两部分组成。其中,“自有财源”^①为收入预算主要来源,主要由三部分组成:一是“传统自有财源”,主要为进口关税和农业税收入;二是“增值税 (Value Added Tax, VAT) 自有财源”收入,即在协调性税基^②基础上按 3% 统一税率征收的增值税;三是“GNI 自有财源”,为实现收支平衡,该资金规模取决于“实际支付上限”与“传统自有财源”及“增值税自有财源”之和的差额,各成员国按照其 GNI 比率缴纳资金。三项自有财源分别占总收入的 13%、11% 和 75%。此外,“其他财源”主要由欧盟职工工资税、非欧盟成员国的项目融资及企业罚款等构成。

根据预算框架,2014—2020 年“传统自有财源”的征收机制保持不变,但各成员国上缴比率将由 75% 升至 80%;现有“增值税自有财源”征收体系将面临改革,以使其更加简单、透明和公平;现有“GNI 自有财源”出资方式仍将保持不变。除以上三部分外,自有财源还可能包括新增的金融交易税 (Financial Transaction Tax, FTT) 部分。

2. 预算出资平衡机制

为了对部分预算净出资国进行补偿,欧盟实施预算出资平衡机制:其一是对英国的出资返还,返还额为出资额和接受额之间差额的 66%;其二是一次性 GNI 自有财源出资减免 (Lump-sum payment);其三是增值税自有财源征收税率下调。

根据预算框架,2014—2020 年,英国此前所获得返还额度将继续保留;德国、荷兰和瑞典的增值税自有财源征收税率将统一下调为 0.15%^③;此外,丹麦、荷兰和瑞典将分别获得 1.3 亿欧元、6.95 亿欧元和 1.85 亿欧元的 GNI 自有财源出资减免^④,奥地利未来 3 年也将分别获得 3 000 万欧元、2 000 万欧元和 1 000 万欧元的出资减免。

二、核心成员国及欧盟的立场与反应

在此次峰会召开前,欧盟已就新一轮预算框架进行了多轮讨论,对于预算规

① “自有财源”占预算总规模的 99% 左右,但“自有财源”总额不能超过欧盟 GNI 的 1.23%。同时,预算承诺不得超过各成员国 GNI 总额的 1.29%。预算实际支付上限与预算承诺必须保持适当比率。

② 协调性税基不得超过各成员国 GNI 的 50%。

③ 2007—2013 年,这一比率分别为 0.15%、0.1% 和 0.1%。此外,奥地利为 0.225%。

④ 2007—2013 年,获得 GNI 自有财源的国家为荷兰和瑞典,出资减免额分别为 6.95 亿欧元和 1.85 亿欧元。

模,成员国内部形成了以英、德和法、意为首的两大阵营,前者抵制预算增加,后者反对预算削减,此外,欧盟南欧及中东欧一些欠发达国家希望通过“凝聚政策”获得更多资金来发展贫困区。协议的最终达成是各成员国在分歧严重的情况下,经过紧张、艰难的谈判过程,相互妥协的结果。

(一) 英国

作为欧盟预算主要净出资国,英国一直是成员国中对欧盟预算增加发出反对声音最多且最强烈的国家。早在2012年11月峰会上,英国首相卡梅伦就明确反对预算规模的增加和英国预算返还额度的削减。此次峰会召开当天,卡梅伦再度表示,若预算总额得不到进一步削减,英国将对预算案使用否决权。他坚持认为,欧盟必须削减开支以体现多国政府采取的紧缩措施。尽管预算的最终结果高于英国提出的8860亿欧元,但卡梅伦对于削减方案的达成非常满意,他表示:“英国民众应该感到骄傲,正是因为我们的坚持,欧盟预算历史上首次出现了削减。”

(二) 德国

作为欧盟预算的最大净出资国,德国同样希望削减预算,不过,作为欧元区最大的经济体,德国并不希望看到分裂,更不希望英国退出欧盟,因此并未对预算规模的增加表示强烈反对,反而作为“协调者”积极推动欧盟预算的早日达成。此前,德国政府曾多次警告英国正视否决预算方案将给英国带来的外部冲击力和破坏力,力劝卡梅伦支持德国提出的“折中方案”,即将欧盟预算上限定在欧盟国内生产总值(GDP)的1%。此次欧盟峰会结束后,德国总理默克尔表示,欧盟各国领导人能够摒弃分歧,最终达成有效的预算协议是十分可喜的,这为欧盟在未来数年进一步开展促进经济增长和就业措施铺平了道路。

(三) 法国、意大利

法国和意大利作为欧盟农业补贴最主要的受益国曾一度强烈反对预算开支的削减,特别是“共同农业政策”支出的削减,两国认为这将严重损害脆弱的欧洲经济。此次峰会上,法国和意大利并未再次持强硬态度,而是聚焦于欧盟预算是否可有力推动经济增长与就业、支持农业现代化和落后区域发展,以及强化欧洲社会与经济凝聚力这三点上。两国对预算结果表示满意,法国欧洲事务部长内尔纳·卡泽纳夫表示,欧盟各国领导人就欧盟预算协议的达成是十分重要的,协议满足了法国大部分的要求。

(四) 欧盟委员会

欧盟委员会一直不希望削减预算,但也不得不再作出妥协。在此次峰会召

开前一天,欧盟委员会主席范龙佩再次呼吁各成员国领导人尽快就欧盟预算框架达成一致,并强调新一轮预算必须满足三个条件:一是有助于解决欧盟面临的最紧迫的问题,特别是就业问题;二是成为欧盟未来就业与增长的引擎;三是正确反映成员国经济情况和出资能力。峰会结束后,范龙佩在新闻发布会上指出,欧洲经济不容乐观,预算案必须有所削减,虽并非完美,但各方利益和紧迫需求都得到了权衡,这是面向未来的,也是符合实际情况的。

(五) 欧洲议会

预算的最终执行还需经过欧洲议会的批准。峰会召开前,议会发表声明称,经济危机不应作为财政紧缩的借口,更不能成为欧盟在危机后实施积极财政政策的障碍。峰会结束后,议长舒尔茨表示,欧盟预案的实际支付上限远远低于预算承诺,其差额将成为欧盟预算赤字,议会将不会在任何带有赤字的预算案上签字。此外,议会四大党团共同发表声明称,预算会削弱欧洲经济竞争力,不能接受这一“妥协预算”。对此,范龙佩呼吁议会议员们“要深知自己肩上的责任,投票时要慎重”;欧盟轮值主席国爱尔兰总理更是表示:“将把预算在议会通过作为其工作重点。”

三、几点看法

(一) 预算方案的通过在一定程度上有助于提振欧洲经济

目前,欧盟面临着“财政紧缩”和“经济衰退”两难局面。在主权债务问题发生之后,为使各成员国降低债务占GDP比重和债务融资成本,恢复外界对欧盟公共财政的信心,在欧盟倡导下,众多成员国先后实施了财政紧缩政策。2012年3月初,为严格财政纪律,欧盟更是推出了除英国和捷克以外25个成员国共同签署的《财政契约》。然而,随着债务危机的演变,欧盟各成员国经济纷纷下滑,欧盟整体及多数成员国都已陷入经济衰退和失业率特别是青年人失业率高居不下的严峻局面,此时恰恰需要财政资金的有力支持。

可以说,本期预算方案兼顾了欧盟财政急需紧缩的现实要求,体现多国政府采取紧缩措施的现实情况;同时,也为提振欧洲经济和就业市场提供了一定的资金保障,为欠发达国家提供了有力的支持。然而,实际效果如何,最终还取决于预算执行的质量和其他相关政策的协同效应。

(二) 预算谈判过程显示出欧盟内部政策协调的艰难,欧盟一体化进程仍将困难重重

欧盟预算谈判如此之艰难的根本原因在于各利益攸关方诉求不同。欧盟各成

员国的预算受益程度不同,对欧洲一体化深度和进度的期待和民意基础也各有不同。

从建立危机救助机制、签署《财政契约》到确立欧元区单一监管机制,欧元区已经在一体化深化进程上迈出了可喜步伐。未来,为实现单一的银行业联盟,欧元区各成员国还需尽快就银行业单一清算机制和单一存款保障机制达成一致;为实现真正意义的财政联盟,可能还需成员国让渡部分主权和利益。各成员国就目前仅占据欧盟 GNI 总值 1% 的预算纷争都如此激烈,可想而知,迈向更深层次的一体化进程将更加步履维艰。欧元区乃至欧盟是否能够走向真正意义的一体化,关键还取决于各国能否在平衡国家利益与欧盟整体利益的问题上展现顾全大局的政治意愿和政治抉择。

(三) 英国是本次预算谈判最大赢家,但其将成为欧盟一体化的主要障碍

此次欧盟预算谈判中,英国不仅强烈反对预算增加,并多次威胁使用否决权。英国担忧一体化深入会使其经济、财政地位以及金融国际地位都遭到削弱,同时,英国民众对于政府削减国内福利支出以及为欧盟出资过多表现出日益高涨的不满情绪,这都迫使英国政府在预算谈判中持强硬立场,并“最终”受益。

无论是在欧盟预算问题上的强硬态度,还是从此前反对为 EFSF 出资、反对签署《财政契约》以及拒绝加入单一监管机制等一系列对待欧盟一体化建设的立场来看,英国正与欧盟“渐行渐远”。欧盟成员国在经济、政治、金融各方面紧密相连,泛欧层面的一体化建设至关重要,若银行业联盟、财政联盟及政治联盟仅停留在欧元区层面,特别是缺少作为欧盟最大经济体之一的英国的参与,政策实施的成效将会大打折扣。此前,欧盟领导人就曾明确表示,深化欧元区一体化的各项机制将向所有非欧元区成员国开放,欢迎更多国家通过密切合作协议参与进来。从目前形势来看,预计英国不会轻易退出欧盟,但仍将对欧盟一体化进程构成主要障碍。

(宋 馨)

附件:

欧盟 2014 年至 2020 年与 2007 年至 2013 年年度预算比较

	2014 年至 2020 年/ 欧盟预算 (亿欧元)	比重 (%)	2007 年至 2013 年 欧盟预算 (亿欧元)	比重 (%)	差额 (亿欧元)	调整幅度 (%)
经济与就业竞争力	1 256. 14	13	914. 95	9	341. 19	37
凝聚政策	3 251. 49	34	3 548. 15	36	-296. 66	-8
共同农业政策	3 731. 79	39	4 206. 82	42	-475. 03	-11
区域安全	156. 86	2	123. 66	1	33. 2	27
“全球欧洲”政策	587. 04	6	568. 15	6	18. 89	3
行政管理	616. 29	6	570. 82	6	45. 47	8
补偿金	0. 27					
总额	9 599. 88	100	9 941. 76	100	-341. 88	-3. 44

瑞士外汇储备管理及思考^{*}

瑞士作为小型开放经济体，其外汇储备规模位列世界第五。2008 年全球金融危机以来，瑞士外汇储备爆发性增长，迄今已达金融危机前外储规模的五倍左右，约占瑞士 GDP 的 80%。这种变动引发了外界的广泛关注。本文梳理了瑞士外汇储备的总体情况，以探讨其对我国外汇储备管理的有益启示，供参考。

一、瑞士外汇储备现状

（一）外汇储备的规模

瑞士国家银行（SNB，下简称“瑞士央行”）是瑞士外汇储备的主管部门。截至 2013 年 2 月份，央行共持有官方外汇储备资产 4 867 亿瑞士法郎（合 5 222 亿美元），主要包括外汇储备、在 IMF 的储备头寸、SDRs 和黄金，具体见下表。

表 1 截至 2013 年 2 月瑞士官方外汇储备规模

单位：百万瑞士法郎

	2012 年 4 月	2012 年 5 月	2013 年 2 月
官方外汇储备资产	295 822	362 667	486 678
外汇储备	237 588	303 773	429 993
IMF 储备头寸	3 488	3 490	2 871
SDR	4 472	4 640	4 304
黄金	50 274	50 761	49 510
其他储备资产	—	3	0

数据来源：瑞士国家银行。

^{*} 本文写于 2013 年 5 月。