



新教育理念丛书



好学生从哪里来

主编 优才教育研究院

Haoxuesheng Congnali Lai



四川大学出版社



Haoxuesheng Congnali Lai

好学生从哪里来



优才教育研究院



四川大学出版社

责任编辑:孙滨蓉
责任校对:梁 平
封面设计:米迦平面设计工作室
责任印制:王 炜

图书在版编目(CIP)数据

好学生从哪里来 / 优才教育研究院主编. —成都:
四川大学出版社, 2013. 4

ISBN 978-7-5614-6708-4

I. ①好… II. ①优… III. ①学校教育—研究—中国
IV. ①G52

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2013) 第 083607 号

书名 好学生从哪里来

主 编	优才教育研究院
出 版	四川大学出版社
地 址	成都市一环路南一段 24 号 (610065)
发 行	四川大学出版社
书 号	ISBN 978-7-5614-6708-4
印 刷	北京旺鹏印刷有限公司
成品尺寸	165 mm×225 mm
印 张	9.75
字 数	150 千字
版 次	2013 年 8 月第 1 版
印 次	2013 年 8 月第 1 次印刷
定 价	21.00 元

版权所有◆侵权必究

◆读者邮购本书,请与本社发行科联系。

电话:(028)85408408/(028)85401670/
(028)85408023 邮政编码:610065

◆本社图书如有印装质量问题,请
寄回出版社调换。

◆网址:<http://www.scup.cn>

前 言

没有教不好的学生，只有不会教的老师。人才的培养需要通过教育才能实现，而好学生也需要老师的精心培育，好学生是教出来的。教出好学生，也是每一个教师的职业追求。

对一个教师来说，要教出好学生，首先要弄清什么样的学生才是“好学生”的问题。一直以来，在应试教育体制下，似乎只要考试分数高就是“好学生”，如果一个学生在分数上不能名列前茅，无论其他方面如何，都难以被看成是“好学生”。而在今天，教育体制正在以开放的视野和胸怀吸纳世界先进的教育经验和成果。培养出怎样的好学生，是每一个教育工作者首先要思考的问题。

本书立足于对“好学生”标准的重新审视，把“好学生”看作是成长中的人、有个性的人，而不是考试机器、顺从成人意愿的孩子。因此，本书更多的篇幅着眼于教师对学生的素质塑造。期望教师们以宽广的胸怀、面向未来的眼光，去教“好”每一个学生。

目 录

第一章 什么样的学生是好学生	(1)
第一节 好学生的标准	(2)
第二节 中外好学生比较	(6)
第三节 树立正确的好学生观	(16)
第四节 关注学生的成长过程	(22)
第二章 有信心教出好学生——56 号教室的启示	(27)
第一节 反方：好学生是导出来的	(29)
第二节 正方：好学生是教出来的	(33)
第三节 坚定育人信念，教出好学生	(38)
第四节 做一个学生喜爱的“严师”	(41)
第三章 教出有思想、有信念的学生	(46)
第一节 注重学生信心的培养	(47)
第二节 注重学生意志力的培养	(58)
第三节 注重学生思维品质的培养	(66)
第四节 注重学生独立人格的培养	(73)
第四章 教出有爱心、有责任心的学生	(82)
第一节 没有爱就没有教育	(83)
第二节 教学生学会爱自己	(86)

第三节 教学生学会爱他人	(90)
第五章 教出会学习的学生	(94)
第一节 指导学生的学习方法	(94)
第二节 培养学生自主学习的习惯	(104)
第三节 培养学生的观念	(116)
第六章 教出快乐的学生	(125)
第一节 注重学生心理素质的培养	(125)
第二节 营造快乐学习的环境	(132)
第三节 让学生感受学习的乐趣	(137)

第一章 什么样的学生是好学生

2002年2月23日是一个风和日丽、春意浓浓的星期六。北京动物园内异常热闹。下午1时10分左右，动物园熊山园突然传来狗熊“嗷、嗷”的嚎叫声。只见水泥地上冒起一股股白烟，两只大黑熊躺在地上打起了滚。就在围观人群一阵骚动后，一名手拎食品袋、戴着眼镜的男青年急匆匆地挤出人群向熊山外溜去。

“抓住他，就是他给大黑熊投的毒。”喊声未落，这名男青年撒腿就向动物园内狮虎山方向跑去。正在附近巡逻的动物园派出所民警、动物园保卫处的工作人员以及在场的群众围追堵截，将这名男青年抓住，带到了动物园派出所。

经警方审查，男青年叫刘海洋，北京人。据刘海洋交代，因父母离异，自己一直与母亲相依为命。1998年，自己幸运地考入了清华大学电机系，大学期间学习成绩一直名列前茅，并且已经通过了学校研究生考试。

对于为什么要残害动物，刘海洋说：“我曾经从书中看到过熊的嗅觉敏感，分辨东西能力特别强。但人们又总说‘笨狗熊’，所以我就想验证一下狗熊到底笨不笨。”2002年1月29日，刘海洋用事先准备好的一瓶饮料兑上从学校实验室偷的火碱来到了动物园。他假意投喂黑熊并将掺有火碱的饮料倒向正在与游客戏耍的黑熊，黑熊被烧得满地打滚，嗷嗷乱叫。侥幸逃脱的刘海洋并没有感到满足，而是又酝酿着下一次行动。

2月23日中午，刘海洋用一个白色纸袋装着两瓶饮料和一个平时喝水用的500毫升硬塑料杯，从一家化工商店花8元钱买了一瓶硫酸，分别兑进了随身携带的饮料和塑料水杯内，而后乘公共汽车来到了动物园。

北京动物园副园长王保强说，从1月29日至2月23日，北京动物园先后有3只黑熊、1只马熊和1只棕熊受到了刘海洋所泼的火碱或硫酸的残害。这5只熊，有的嘴被烧坏，进食困难；有的四肢被烧，无法行走；有的前胸、背部、臀部被烧坏，失去了正常生活的能力。“23日受伤的那只黑熊伤势最重。它已被硫酸烧得双目失明，舌面整个被灼伤，黏膜脱落，口腔及上腭被烧坏，而且喉部和气管都有可能也被烧坏了。”北京动物园熊山饲养员陈青山说。

如果按照学习好、考上好大学就是“好学生”这样的标准来衡量，刘海洋一定可以算得上是位“好学生”。事实上，自幼父母离异，由作为普通工人的母亲一手抚养大的刘海洋，因从小生活简朴、刻苦好学，从小学到大学一直是老师和学校公认的优秀学生。但就是这个“好学生”却拿了硫酸来泼熊。刘海洋伤熊事件一度引起人们对中国社会评判好学生标准的质疑：到底什么样的学生是好学生？

本章我们将和大家一起来探讨好学生究竟是什么样的。

第一节 好学生的标准

长期以来，在人们的心中，好学生一定是那些“考试成绩优秀”“遵守纪律”“循规蹈矩”“老实听话”的学生，只有分数名列前茅者才被广大家长和老师所接受。而那些思想活跃、性格开朗、遇事肯动脑筋、常有自己的看法、爱提意见并且分数不高的学生是很难被称为“好学生”的，学校评选“优秀学生”时，他们也很难评上。

那么，好学生的标准是什么？是成绩、品德、行为、体质、能力还是特长？正因为学生间存在着差异，所以我们对每个孩子的要求也应是不一样的，因此，我们必须把孩子的全面发展作为培养标准，把孩子综合素质的全面提高作为教育追求的目标。



这里我们不妨先来思考两个问题：（1）一个科学家和一个农民谁优秀？（2）一斤肉和一斤青菜哪个更有营养？显然我们都不会武断地下最后的结论。不过，我们可以这么说：科学家和农民各有所长，只要他们所做的一切能对人类有贡献、有帮助，他们都是合格的公民；同样，青菜和肉只要没受污染，人们都可以食用，都是有营养的。所以说，合格的、符合标准的、人们所认可的，才是我们所需要的，至于哪个更优秀，实在难下确切的结论。就像肉类，它的能量肯定比蔬菜要高，但维生素含量可能就不如蔬菜了。各人有各人的长处，各人也有各人的薄弱点，我们绝对不能产生因为某人具备某一特长而贬低他人的想法。

在基础教育阶段，我们往往否定成绩不是高分的学生，有的学校、老师甚至把考试成绩刚达到合格标准的学生定为差生，要给他们补课。我们的学校、老师、家长对孩子的要求是否苛刻了一些？追求优秀本身并没有什么错，但是就在追求优秀的同时，我们所采用的方法却出现了很大的偏差。我们以剥夺孩子的自由支配时间为代价，让他们去做他们不喜欢的事情，来达到所谓的共同目标。当所谓的培养优秀学生的“大旗”进驻校园，当学生所取得的合格成绩一旦被排斥，学生的自由就没有了，他们成为物化了的机器；老师的工作量加大了，他们成为不知疲倦的知识小贩，对学生的温柔与热情没有了。最后，学生的分数提高了一些，但是学生的体质、思想、行为都不合格了，兴趣爱好都没有了，童心也泯灭了，综合素质大大下降。教师也是怨声载道，苦不堪言。

而所谓的优秀学生从高校反馈的情况来看，为数不少的学生进入高校后，学习态度懈怠，学习状态欠佳。当年高考前的拼搏精神“退役”，当年考场上的雄风不再。这并不是我们所期望的，新一轮课改其实就是冲着培养合格的人才、提高学生的综合素质而来的，它旨在培养全面发展、健康而又有个性的人才。

好学生是否有一个评判标准呢？下面我们来看这样一种好学生的标准：

有人说：学习好的学生就是好学生，作为老师，我承认我也喜欢那些成绩优秀、学习刻苦的学生。虽然说学生的天职是学习，但不等于说学习好就是判断好学生的唯一标准。我曾经听说过这样一个故事：某市推选的17名优秀学生顺利地通过政治、演讲、音乐、图画、体育等项测验，但是主考者又出了两个学生们意想不到的试题，使之几乎“全军覆没”。一是在考场门口随意乱放一把扫帚和一块脏抹布，学生们都在上面跨进跨出，无人理睬。二是给每个学生都发了草稿纸、铅笔和刀片，同学们在削铅笔时，除了有3个同学把铅笔屑削在纸上外，其他同学都削在桌上、地上。这说明在新的教育理念下，不能只重视知识教育，而要特别重视良好的行为习惯的培养。

因此，学生能否称之为“好学生”，我认为不仅仅以学习成绩来论，应该有很多标准：学习成绩优秀是好学生，各种竞赛榜上有名是好学生，校运会上夺得冠军是好学生，科技小制作创新者是好学生，演讲比赛优胜者是好学生，尊敬师长是好学生，团结同学是好学生，讲究卫生是好学生，热爱班集体是好学生，专心听讲是好学生，认真完成作业也是好学生，等等。也就是说：一个学生只要身上有一处闪光点，那么，它在这一方面就是一个好学生！

著名的教育家苏霍姆林斯基曾经说过：“在每一个学生的心里根深蒂固地存在着一种渴望，那就是让自己变得更优秀。”然而，天生优秀的学生实在太少了。相反，那些不断努力，不断完善自我，努力成为老师眼中好学生的学生数不胜数。他们时刻迸发着进步的火花，我们要用发展的眼光去看待每一个进步成长的学生。

因此，在我的眼中，好学生不一定是成绩最好的，但他一定是全面发展的；在我的眼中，好学生不一定是最听话的，但他一定是爱憎分明的；在我的眼中，好学生不一定是长得最漂亮的，但他一定是衣着得体，朝气蓬勃的；在我的眼中，好学生不一定是死钻牛角尖的，但他一定要有一种不服输的精神。

如果一定要我说，我眼中的好学生是什么样的话，那就是：善于反思自己的过去，敢于正视自己的缺点并努力改正的；能够不因为现



在的成绩差而自卑，并努力学习的；与人为善，乐于助人的，深深地爱着自己的母亲和这个世界的……所有这些学生都是好学生，是值得我以及全体老师为之而自豪的好学生。

也有人认为，相信孩子的潜能，并树立孩子的自信，是成功的基础，所以，无论我们遇到什么样的学生，都应该把他当作好学生来教育。当学生出了这样或那样的问题时，我们有时会抱怨怎么会遇到这样的学生啊，这无论是对学生还是对老师来说，都是降低信心的暗示，教师要学会坚信：学生是有缺点的好学生，而不要认为他们是有优点的坏学生，如果能有这种心态来教育，我们就是成功者。

一个对这个世界几乎一无所知的孩子，当他走进被称之为学校的地方时，一个被尊称为老师的人当众挖苦他、当众宣布他比别人笨，他怎么会有勇气走人生的路？就像所有人都有缺点一样，哪个人没有优点？老师最神圣的职责恰好应该是发现每一个学生的优点并且当众告诉他什么地方行。每一个孩子都是一个世界，我们要让学生不断地在自己的世界里创造和发展，而不是摧毁尚未成熟的世界。比如下面这个例子：

美国有一个小学老师叫麦琪，是学期中间调到学校的，校长要她当4年级B班的班主任。校长告诉她说这个班级的学生很“特别”。

第一天走进教室，麦琪先被吓了一跳：横飞的纸团、架在桌子上的脚、震耳欲聋的吵闹声……整个教室活像混乱的战场。麦琪翻开讲台上的点名册，看到上面记录着20个学生的IQ（智商）分数：140、141、160……在美国，学生入小学都要测试智商，按智商分快慢班。正常人的智商在130左右。麦琪恍然大悟，噢！怪不得他们这么有精神头，原来小家伙们个个都是天才！麦琪为能接手这么高素质的班级而暗自庆幸。刚开始，麦琪发现很多学生不交作业，即使交上来的也是潦草不堪，错误百出。麦琪找孩子们单独谈话。“凭你的高智商，没有理由不取得一流的成绩，你要把潜力发掘出来。”她对每个学生这样说。

整个学期里，麦琪不断提醒同学们，不要浪费他们的聪明才智和

特殊天赋。渐渐地，孩子们变得勤奋好学，他们的作业准确而富有创造力。学期结束时，校长把麦琪请到办公室。“你对这些孩子施了什么魔法？”他激动地问，“他们统考的成绩竟然比普通班的学生还好！”“那很自然啊！他们的智商本来就比普通班学生要高呀，您不是也说他们很特殊吗？”麦琪不解地问。

“我当时说B班学生特殊，是因为他们有的患情绪紊乱症，有的智商低下，需要特殊照顾。”

“那他们的IQ分数为什么这么高？”麦琪从文件夹里翻出点名册，递给校长。

“哦，你搞错了，这一栏是他们在体育场储物箱的号码。”原来这个学校的点名册，在一般学校标智商分数的地方，注的是储物箱号码。

麦琪听了，先是一愣，但随即笑道：“如果一个人相信自己是天才，他就会成为天才。下学期，我还要把B班当天才班来教！”

从以上的例子和论述中，我们可以看到，一方面“好学生”是一种现实存在，也是人们的期望。人是有差异的，总会有一部分人由于天赋或努力，会表现得更好。另一方面，正因为人是有差异的，所以我们难以用某种固定的标准去衡量和要求学生。这种观点要求我们把每个学生看成是“好学生”，鼓励他们发展自己的个性。

关于“好学生”的标准是一个非常值得思考的问题，我们以往的标准应该与时俱进，跟上时代发展的要求，“好学生”的标准应该更多元。但是，过分的多元又会导致标准的丧失，使“好学生”这个标签失去应有的作用。

第二节 中外好学生比较

一、中西“好学生”标准对比

在2005年11月20日，东方卫视《头脑风暴》栏目的“中外名校校长谈教育”节目中，中国名校（上海中学）和英国名校（伊顿公学）的校长，面对亿万电视观众各自讲出了心中的“好学生”的三个标准。



上海中学校长（唐盛昌）的“好学生”标准是：人品好、素质高、潜能强。

伊顿公学校长（托尼李特）的“好学生”标准是：热情、有社会责任感、有恒心。

应该说，这两位校长的“好学生”标准对于各自国家都具有普遍性，因为，上海中学和伊顿公学都是各自国家教育质量极高、教育成果卓著的数一数二的“名校”，它们分别被视为各自国家的“楷模”。上海中学的学生高考，重点大学录取率稳定在95%以上，其中被北大、清华、复旦、上海交大四校录取的学生超过60%，报考国外名牌大学的录取率也在70%左右；而伊顿公学素以“精英文化”“绅士摇篮”闻名于世，毕业生有许多成为世界级的科学家、艺术家、政治家和企业家等，如该校曾走出19位英国首相、诗人雪莱、经济学家凯恩斯，该校也是英国王子威廉和哈里的母校。同时，由于学校教育的宗旨就是要尽量培养“好学生”，所以，“好学生”标准对于两校的校长来说必定是深思熟虑的，甚至是学校明确制定的。因此，我们不妨将这样的“好学生”标准看作是中英两国各自的中学教育的价值取向。

比较这两国“好学生”标准，可以说，中国重笼统，英国重具体；中国重完美，英国重关键；中国重道德约束，英国重个性自由；中国重人品修养，英国重社会责任。

对于中国学生来说，“好学生”的第一条标准“人品好”基本上就是指个人伦理道德修养的境界，而修养的依据，在尚未建立现代伦理道德规范的今天，实际上仍然是我国的传统伦理道德规范。所以，判断一个中学生是否“人品好”常常依据的是一些通俗化、表面化的传统伦理道德说教，比如是否懂礼貌，是否尊敬老师家长，是否乐于助人，是否学雷锋做好事，是否“听话”，即是否是一个品行端正的“谦谦君子”。而对于现代文明来说，一个人更重要的是人格——现代人格——那种对生命的敬畏和热爱，对自由的崇尚和向往，对真善美的热爱和信念以及对假恶丑的憎恶和理性批判精神。而我们的带有浓重传统伦理道德色彩的“人品”教育，已经根本无法培养出学生的“现

代人格”，因为它们的出发点和宗旨是不一样的，“传统人品”教育的指向是培养“谦谦君子”，而“现代人格”教育的指向是培养“自由之士”，即富于自由精神的人。比如，我们对于“尊敬师长”的态度，常常是将“尊敬师长”变成了“服从师长”，以至于与师长发生争论或批评师长，就会被指责为“目无师长”，甚至“大逆不道”，从而被认为“人品”不好。因此，“人品好”作为“好学生”的第一条标准，实际上存在着“现代缺陷”。

而“好学生”的第二条标准“素质高”，本来反映了近年来我国教育改革推行素质教育的一大趋向，但我们常常片面地理解了“素质教育”，以至于我们的所谓“素质”常常就是指“艺术素质”。而“艺术素质”又常常是指掌握某些艺术技能，比如会书法、绘画、舞蹈、钢琴、古筝、二胡、萨克斯等，或掌握某些艺术知识，而不是指具有对于“美”的发现、欣赏和感悟能力。表现在“艺术教育”上常常是非常在意“会不会”某种艺术，而不是去引导学生如何发现“美”、欣赏“美”和感悟“美”，以培养学生的“诗性”精神，而单纯艺术技艺教育是枯燥、乏味和难以坚持的，以至于培养出一个个“痛恨钢琴”“痛恨画笔”的所谓“高素质”学生。

另外，就是将“性格好”（常常认为活泼、开朗、爱表现、关系好等）“身体好”“成绩好”视为“素质高”。而从“创造性”意义上讲，性格是不存在好坏的，关键是如何利用性格的优势。将“身体好”“成绩好”作为“素质高”而成为“好学生”的标准，这是没有道理的，仿佛“身体不好”（如残疾）和“成绩不好”的学生就不是“好学生”，这不免有“等级歧视”的嫌疑。

实际上，我们的所谓“素质教育”忽略了作为一个对社会进步具有“创造性”的现代人最重要的素质要求——“现代人格”和“持之以恒”的精神。而“潜能强”更是一个难以界定的标准，大概应该包括德、智、体、美等各个方面，它与“人品好”“素质高”相互交叉重叠，仿佛我们的学校还要在学生的未来发展的可能性上分出“好”与“坏”，而这真有可能把某些学生“一棍子打死”，因为一旦判定某位学



生没有什么“潜能”，这个学生不仅不是“好学生”，而且他的未来都没有什么希望。事实上，一个学生的“潜能”是很难，甚至根本无法衡量的。当爱因斯坦五岁还不怎么会说话，中学辍学，大学又自动退学，身体还一直不怎么好的时候，我们如何能够衡量他日后成为20世纪伟大的科学家、哲学家和政治家的“潜能”；而21岁即已患运动神经细胞病，以至于后来严重残疾的当今伟大的量子物理学家霍金，我们又如何在他年轻时去衡量他的“潜能”。因此，我们衡量“好学生”的三条标准对于现代教育来说，其观念的陈旧、内容的空洞、实施的可操作性差是显而易见的，表面上显得“高屋建瓴”，实质上未脱离传统教育的窠臼。

而英国的“好学生”的三条标准——热情、有社会责任感和有恒心，显然更多的是从现代教育的角度考虑对学生的培养。“热情”强调了个体生命的自由——激情、张扬、独立、个性，对于人生来说，一个人如果没有“热情”，不仅一事无成，而且索然无味。可见，将“热情”作为“好学生”的第一条标准，其观念的现代性直指作为现代人最重要的素质——“现代人格”的培养。尽管它并未明言，而是想用一個容易界定和把握的状态——“热情”去潜移默化，这种潜移默化对学生来说是轻松、愉快和有兴趣的，它避免了我们的“人品好”的道德说教。“社会责任感”是培养学生的社会良知，以保证学生的“热情”不与社会相脱离和冲突，即不能培养学生极端个人主义，这是现代文明对于人的基本要求。而“恒心”是强调培养学生持之以恒的精神，这几乎是任何创造性人才必须具备的最基本的素质要求和任何事业成功的最重要条件之一。有“热情”激发智慧，有“社会责任感”的引导，有“持之以恒”的精神，何愁学生将来不能成才。可以说，伊顿公学的三个“好学生”标准与现代文明一脉相承，而且界定明确，内容具体而不空泛，简单易行，几乎每一个学生都能做到，以至于每一个学生都可以成为“好学生”。这是一种明显的现代教育观念下的现代教育理念——强调学生的自由、独立、激情和社会责任以及持之以恒的精神，而且认为任何学生都可以成为“好学生”，将来都可以成

才。这在表面上好像要求不高，实则寓意深远；我们的“好学生”标准表面上“高屋建瓴”，实则空洞，把学生当作“圣人”“完人”，而使“好学生”的三个标准成为悬在学生头上的“三把剑”。

有了各自不同的“好学生”标准，在课程设置和作息时间安排上就会有明显的不同。上海中学的必修课（基础性课程）是12门：语文、数学、英语、计算机、物理、化学、生物、政治、历史、音乐、美术、体育（涵盖、德、智、体、美），选修课（发展性课程）包括知识拓展类、特长培养类、课程研究类、项目实践类、体验感悟类；伊顿公学的必修课除了我们的那些课程以外，还有神学、哲学、美学、社会学、管理学、心理学等，选修课更是多种多样。

在作息时间安排上，上海中学学生每天自由支配的时间为1.5小时，而伊顿公学是4.5小时，其中还包括很有特色的1小时的“安静”时间——在“安静”时间里，学校的任何人可以做任何事情，但就是不能制造“噪音”影响别人，比如不能辩论、演讲、歌唱、谈天、哭笑、打球、吵架……上海中学学生一周休假2天。伊顿公学休假1天，这也是他们的特色之处，多一些时间在学校，可以自由地、有目的地利用时间，比如发展兴趣、爱好等；而休假回家一般就是“玩”。比较课程和作息时间安排，可知上海中学实施的是一种在我国根深蒂固的“应试教育模式”，这种模式往往重知识、轻能力，重传授、轻自学，重考试、轻兴趣，重分数、轻创造。这从学生普遍反映学习压力大、每周有1~2次考试也可以看出来，所以学生自由支配的时间很少，即使周末，也是有一大堆家庭作业让他们无法自由支配时间。所以，我们所谓的“素质教育”不过是说说而已。而伊顿公学实行的显然是与我们相反的教学模式——真正的“素质教育”，这从他们的课程设置和作息时间安排就可以明显看出来，他们的人文科学课程多，学生自由支配的时间多，有利于培养学生独立、自由、自觉、相互尊重的“现代人格”以及个性化的兴趣，特别是“安静”时间对于学生的“现代人格”培养具有重要作用。而这种作用又是通过制度与程序的潜移默化进行的，它不是“说教的”，而是通过制度与程序每天规范学生的言行，让



学生养成独立、自由、自觉、相互尊重的“习惯”。

不同的教育观念产生不同的“好学生”标准及教育模式、教育理念，不同的“好学生”标准及教育模式培养出不同的“好学生”。在学生的人格、个性、创造性和解决问题的能力等现代人才素质方面，上海中学和伊顿公学有着明显差别，这也是两国的基本状况。伊顿公学的启发式和兴趣式教学可以让一个学生对中国近代史的“西安事变”产生浓厚兴趣，并能提出自己的观点，认为“西安事变”与宋美龄有密切关系。为了验证他的观点，这个学生坚持不懈地查阅历史资料，并千方百计与当时在世、住在美国的宋美龄通上了信，最后写出了一篇三千多字的中国近代史论文。这个案例充分体现了伊顿公学“素质教育”的重能力、重自学、重兴趣、重创造的教学模式。

今天在审视我们的“好学生”标准和教育危机的时候，我们更应该看到它们背后的深刻根源——那种尚未在现代文明中“脱胎换骨”的中国传统文化，它在根本上决定着中国教育观念。中国教育的危机实际上是中国文化的危机。因此，拯救中国教育危机的关键在于，要用现代文化重新确立中国教育的现代观念、现代理念和“好学生”的标准，而这个标准在现代文明的视野中的指向就是——“现代人”。

二、国外的“好学生”

关于“好学生”的标准，我国同一些西方国家还是有区别的。我们看重一个孩子在头脑中储存了多少知识，而西方国家看重的却是如何尽可能地开发一个人的大脑。

德国的一名督导去一所学校督学，然而汽车在途中发生故障。这位督导修理了很长时间也没有修好。这时，一名学生经过，问发生了什么事。督导告诉他汽车发生故障。学生几分钟便帮督导排除了障碍。督导离开前，无意中问道：“现在是上学时间，你为何不去学校？”学生答曰：“今天学校有人来督学，我成绩最差，老师让我早点回家去。”

据说这位督导回去后发出了这样的疑问：这样的学生是不是“好学生”？什么样的学生才是“好学生”？

大哲学家黑格尔曾就读于神学院，原打算从事受人尊敬的牧师职