

教育哲学评论·试刊·

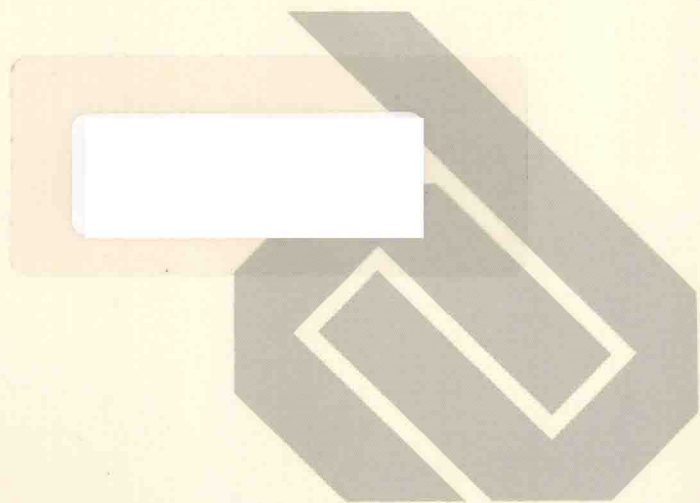
PHILOSOPHY OF EDUCATION REVIEW

PHILOSOPHY OF EDUCATION REVIEW

# 事实与价值

FACT AND VALUE

林 晖 主编



上海三联书店

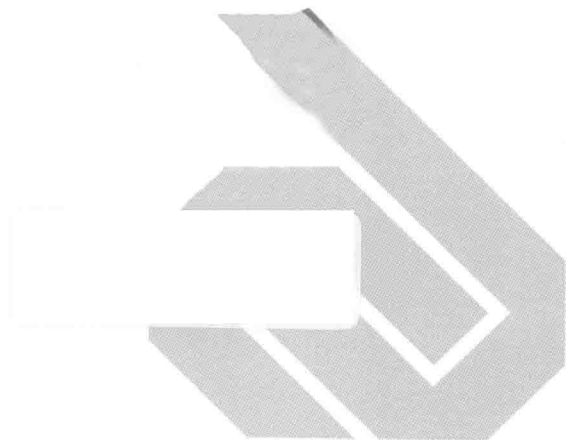
教育哲学评论·试刊·

PHILOSOPHY OF EDUCATION REVIEW

# 事实与价值

## FACT AND VALUE

林 晖 主编



上海三联书店

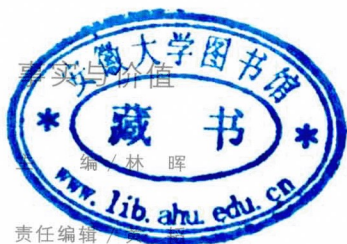
图书在版编目(CIP)数据

事实与价值/林晖主编. —上海:上海三联书店, 2014. 2  
(教育哲学评论)

ISBN 978-7-5426-4526-5

I. ①事… II. ①林… III. ①教育学—文集 IV. ①G4-53

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2014)第 008855 号



责任编辑 /

装帧设计 / 鲁继德

监 制 / 李 敏

责任校对 / 张大伟

出版发行 / 上海三联书店

(201199)中国上海市都市路 4855 号 2 座 10 楼

网 址 / [www.sjpc1932.com](http://www.sjpc1932.com)

邮购电话 / 021-24175971

印 刷 / 上海叶大印务发展有限公司

版 次 / 2014 年 2 月第 1 版

印 次 / 2014 年 2 月第 1 次印刷

开 本 / 640×960 1/16

字 数 / 290 千字

印 张 / 21.25

书 号 / ISBN 978-7-5426-4526-5/B·327

定 价 / 45.00 元

敬启读者,如发现本书有印装质量问题,请与印刷厂联系 021-66019858

# 前 言

教育是人类社会最为基础性、最为必要的活动形式之一，对于这种活动形式及其后果的思考与讨论，也始终贯穿着人类社会的发展进程。中国古人说，君子既知教之所由兴，又知教之所由废，然后可以为人师也。而在古希腊，哲学的研究由自然转向社会人生，也是与当时教育的实际需要密切相关的。19世纪的法国思想家阿尔弗雷德·富耶曾说，他并不梦想哲学家一定要做君王，但却希望哲学家要做教育家，甚至要在教育的门墙上写上“不明哲学者免进”。20世纪的中国教育哲学家吴俊升先生也曾仿效康德说过，教育哲学若没有教育科学是空虚的，而教育科学若没有教育哲学则是盲目的。

眼前的这本教育哲学论文集，是复旦大学教育哲学研究中心、美国伊利诺伊大学教育学院以及斯宾塞基金会三方合作的“教育哲学研究推进计划”的成果之一，也是复旦大学教育哲学研究中心近几年研究成果的汇编。

专题“事实与价值”包括四篇论文，分别从教育研究的传统、教育研究的方法论、批判实用主义以及后实证主义的角度讨论了长期以来困扰着现代教育研究的事实与价值问题，尤其是事实与价值的二分问题。此专题中的三位作者来自美国，其中来自伊利诺伊大学的邓·哈迪讲席教授沃尔特·范伯格是复旦大学教育哲学研究中心的共同创办人，来自加拿大多伦多大学的埃里克·布雷多教授和来自斯坦福大学的丹尼尔·菲利普斯教授，也均为国际教育哲学研究领域享有极高学术声誉的学者。

复旦大学教育哲学研究中心、美国伊利诺伊大学教育学院和斯宾塞基金会,于2011年初共同举办了主题为“哲学在教育和教育研究中的角色”的学术研讨会。此文集中的研究论文大多源自此次会议,主要涉及自由教育、民主教育、教育研究方法、教学法、教育与权力、知识、中国古代教育等问题。教育研究不能脱离教育领域中的现实问题,教育哲学同样不能例外,文集中的研究报告特别关注了当前中国大学生的学习需要和学习方式变革问题。

此外,还需要特别感谢上海市教育科学研究项目(B10004)、斯宾塞基金会(Spencer Foundation)、“985三期”项目(2011RWXKZD015)和上海三联书店对于本论文集出版的支持。

# 目 录

## 前 言

### 专题:事实与价值

批判实用主义者与教育研究中科学和价值的重连

沃尔特·范伯格 1

方法论之战:美国论战简史

埃里克·布雷多 27

教育研究中的哲学问题:后实证主义视角的概览和案例

D. C. 菲利普斯 58

事实与价值:教育研究中两个传统

林 晖 84

## 研究论文

民主教育的三个原则

丹妮尔·艾伦 115

全心全意、自由与教育

耶尔·塔米尔 139

倾听:这能教吗?

索菲·戈登 156

寻找共同的基础:团体探究理论

伯特伦·C. 布鲁斯 瑞弥·布洛赫 169

作为人文对话的教育哲学

克里斯·希金斯 192

教育中的知识合法性与权力和意识形态

——阿普尔教育哲学思想评析

应建庆 217

坠落,在一起

——谈纳斯鲍姆的“爱的知识”

叶晓璐 241

孔门学规：《论语》首章讲疏

王志宏 256

## 研究报告

“关注每一个”：基于大学生学习需要与学习方式变革的思考

徐冬青 284

# 批判实用主义者与教育研究中 科学和价值的重连<sup>①</sup>

[美]沃尔特·范伯格<sup>②</sup>

汪功伟<sup>③</sup>译

**摘要:**虽然随机田野实验[Randomized field experiments]在美国已被推举为教育研究的黄金标准<sup>④</sup>,但仍有一些批评者将其视为“实证主义的”而拒绝使用。他们就此认为,这种研究对于当地处境和人类价值的感受是迟钝的。根据实证主义对价值在研究中所扮演角色的理解可知,它是受局限的,本文则考察了它何以受此局限,并且我提议把实用主义当作针对这些局限而作出的卓有成效的他种选择。与一些批评者的观点相悖,我将表明实用主义不会抛弃随机田野实验。毋宁说,实用主义将会把这种实验构想为许多有价值的研究工具之一。然而我主张,实用主义对研究过程的理解更加彻底,因为不同于实证主义,它并不将价值断言视为无意义的从而拒斥它们,而是提供一种理性地说出它们的方式。在我看来,教育的过程是与价值内在地交融为一体的;因而,实用主义对研究过程的理解也就更适用于进行教育的过程。通过引入一个我称之为“批判实用主义”[critical pragmatism]的变化形式,我也将扩充关于传统实用主义的诸多观念。

**关键词:**批判实用主义 科学 价值

① 在此我要感谢斯宾塞基金会(Spencer Foundation)对这个课题的支持,感谢复旦大学邀请我就这个话题进行演讲,感谢丹尼斯·菲利普斯[Denis Phillips]对实证主义的评论,感谢埃里克·布莱多[Eric Bredo]对先前草稿全面而富于洞察力的批评。

② Walter Feinberg,美国伊利诺伊大学教育学院荣休教授,邓-哈迪讲座教授,复旦大学教育哲学研究中心共同创办者(co-founder)。——编者注

③ 译者为复旦大学哲学学院研究生。——编者注

④ 全国研究委员会,“教育中的科学研究”,华盛顿,国家学术出版社,2002年。



## 意义与废话：实证主义的基本信条

对于实证主义者而言，仅有两类有意义的陈述。所谓“分析的”[analytic]陈述，其根据与定义的一致(或不一致)而为真(或为假)。“一加一等于二”和“所有的单身汉都是没结婚的男人”是分析陈述常见的例子。所谓“综合的”[synthetic]或“经验的”陈述，其根据与经验的一致(或不一致)而为真(或为假)。“这个房间里有一个单身汉”和“中国人口多于十亿”都是综合陈述。因而，对于实证主义者而言，科学陈述是经验断言的一个形式，由此，原则上它们需要通过一些直接可观察的事件或从这类事件中推导出来的事件得到证实。知识对象具有何种地位，科学断言是否确实反映实在、抑或简单地记录信息并试图描述摹本，这些在实证主义的范围内是有差异的。实证主义只允许经验陈述和分析陈述是有意义的，因此也就把价值断言打了折扣，把它们贬低为那些它称作“偏好”的东西——就像巧克力是不是比香草更受你的偏爱——或一阵突然发出的声音，比如一声叹息或者一声窃笑。它们就像一种当人们似乎受到过度刺激时发出的噪音。在一个机智的文字游戏中，它们被标示为“废话”[nonsense]——意指无意义的胡说和缺乏有意义[sense]内容的断定。

## 后实证主义

很多后实证主义者赞同经典实证主义的批评者，认为那种断言——即仅当命题能够通过经验而得以证实时，它们才是有意思的。——过于严格且过于简化了。说它过于简化，因为正如伊姆雷·拉卡托斯[Imre Lakatos]已经表明的，科学家维护他们宠爱的假说，就像一只鹰保护其幼雏一样，非理性的武器与理性的武器并举。对于拉卡托斯而言，当某种理论羽翼未丰，并且在更为陈旧而又更为确定的理论的批评下不堪一击时，情绪因素发挥着使新理论能够得到发展的重要功能。传统实证主义同时也太严格了，因为正如蒯因[Quine]出

色表明的,任何理论断言,即使是那些逻辑和数学断言,也要接受挑战。<sup>⑤</sup>对于蒯因而言,这甚至也适用于直接的观察,就像直指一样。<sup>⑥</sup>

近期的科学哲学史逐渐放宽了对科学进行甄别的标准,它一开始从由艾耶尔[A. J. Ayer]推进的证实观<sup>⑦</sup>,转到波普尔提出的证伪观[Popper]<sup>⑧</sup>,再到由拉卡托斯发展的对整体研究纲领的进步本性的看法<sup>⑨</sup>。这些取向的亲缘性在于:它们都关注发生在实验室或田野中的活动,并且一般根据它们对物理学秉持的形象架构科学事业。<sup>⑩</sup>并且,他们很像先前的实证主义者,在科学中压低价值的地位,就好像它们绝不会起到激励的作用。<sup>⑪</sup>

因为历史上实证主义倾向于把物理学视为典范科学[quintessential science],它也由于偏好类似物理学的研究而闻名。受控田野实验以及统计分析和概率陈述均被认为与人们可能达到的物理学的精确性程度相当。人们已经倾向于将经济学和某些形式的心理学(例如行为主义)视作接近于实在的东西,而人类学中的大部分内容则因不够科学而被拒斥。然而这在某种程度上是武断的,很多在社会科学中看起来科学的东西有一种自我确证的特殊性质。<sup>⑫</sup>一些人认为,把物理学视为科学之典型并把它用于人文科学,肯定会丢失很多唯独属于人类的东西。

## 实证主义和实用主义论科学

作为一种理解科学的方式,实证主义有很多竞争者,实用主义就

⑤ W. V. 蒯因,《从逻辑的观点看》。

⑥ W. V. 蒯因,《语词与对象》,剑桥:麻省理工学院出版社,1960年,第1—26页。

⑦ 阿尔弗雷德·于勒·艾耶尔,《语言,真理与逻辑》,纽约:多佛,1936/1946。

⑧ 卡尔·波普尔,《科学发现的逻辑》(译自《研究的逻辑》[*Logik der Forschung*]),哈钦森,伦敦,1959。

⑨ 伊姆雷·拉卡托斯,“科学研究纲领方法论”,伊姆雷·拉卡托斯与阿兰·马斯格雷夫编,选自《批评与知识增长》,剑桥:剑桥大学出版社,1970年。

⑩ 于尔根·哈贝马斯,《知识和人类旨趣》。

⑪ 这一点也许看似不适用于拉卡托斯,他承认个人雄心可能会对科学事业提供动力,但他更大程度上把价值理解为非理性的动力,而不是处于科学过程本身之中的因素。

⑫ 比如,考虑一下,正如乔姆斯基表明的,行为心理学有一种自我满足的强化观。参见诺姆·乔姆斯基,《B. F. 斯金纳的〈言语行为〉评论》。并且,关于诸如血统、婚姻仪式、语法等等,人类学也做出了很多可证实的断言。

是其中一员。实用主义仍会在随机田野考察和量化分析中发现许多可取之处。回忆一下杜威的做法是有所助益的：在那些他把自然科学看作是已经发展起来的科学的地方，他常常把社会科学看作不成熟的科学。这个观察可以有很多不同的内涵，而最可能的则是实用主义将会赞同对随机田野实验的恰当使用。然而，实用主义会把它们置于这样一种语境中：一种对世界的融合着价值的理解。

实证主义和实用主义的争执并不围绕着某些方法是否有用。而是说，决定适当方法的同时又独立于它所着手解决的问题，这是否合理？对于像杜威那样的人来说，实证主义在这点上太苛刻了，太想事先就规定好什么算得上或算不上好的科学。<sup>⑬</sup>

这场争论中的一个重要因素就是关于研究中价值的角色，以及价值断言是否能以理性和客观的方式表达。对于实用主义者来说，实证主义者把价值断言理解为无意义的或突然发出的声响，这就犯了一个大错。正如杜威出色地指出，甚至像孩子的哭喊那样突然发出的声响都是有意义的，不可能简单地把它归诸废话而拒斥它。<sup>⑭</sup>用另一种方式来说，实证主义者和实用主义者可能会发现，在一个推荐使用随机田野研究的方案里，自己身处于这个方案的某个阶段。正如我立马将要表明的那样，在什么应该先于和后于这种田野研究，以及如何定义术语和如何汇报发现的问题上，他们可能有所不同。

## 价值以及研究者与被研究者之间的关系

在实用主义的意义之上，成为一个反实证主义者并不是反对田野研究或测量，抑或狂热地支持质性研究。它只是简单地以一种不同的方式——对评价和获知之间的互动、汇报和测量之间的互动抱着更开放的态度——校准研究计划。这牵涉到某种自反性的理解，这种理解针对的是汇报数据的不同方式会怎样影响后继行为。

研究者和被研究者——或以杜威的术语来说，知者与所知——之

<sup>⑬</sup> 约翰·杜威，《逻辑》。

<sup>⑭</sup> 杜威，《评价理论》。

间的关系并非呈现出“远离”和“分离”的样子。内格尔对这种分离作出如下描述：其中，知者并不从任何一处视点去勘察所知，<sup>⑮</sup>描述对被描述对象的行为也不产生影响。对于实用主义者来说，这种关于价值的自我反思是研究计划中的关键，尤其是涉及到社会研究的地方。知者和被知是相互联系的，价值影响到初始概念的定义、探究问题的方法以及汇报结果的语言。探究者共同体对实用主义者的重要性并不仅仅体现在证实结论，同时还在于，它使得研究者能够自我意识到他们自己的价值观以及他们影响研究过程的方式。历史上，像杜威和詹姆斯这样的实用主义者已经接纳了多种多样的探究方法所拥有的潜力。<sup>⑯</sup>

### 实证主义和实用主义对于当前某一重要的 教育争端所具有的含义：一个案例

芝加哥市现在有一个政策，该政策要求：如果公立学校学生的测验成绩若干年均低于设定的最小值，那么该学校就被要求关闭。当这些学校被关闭时，学生就被送往有着不同教职工的其他学校。这个政策与“不丢下一个孩子”的立法——该立法最初是在布什任上发起的——所批准的联邦指导条例是一致的。驱动这个政策的预设是：测验成绩差意味着教学质量差，教学质量差则意味着行政不完备。<sup>⑰</sup>但是，在此之外需要说一个故事。

随着更多的学校关门，学生暴力（包括谋杀）增加了。当地的行动分子（包括一些教师）相信在关闭学校和暴力增加之间存在某种联系。他们指出：该政策的后果是把来自同一所学校中不同敌对帮派的学生

<sup>⑮</sup> 托马斯·内格尔，《无处之见》，牛津：牛津大学出版社，1986年。

<sup>⑯</sup> 参见丹尼斯·菲利普斯，第7页。

<sup>⑰</sup> 就这个政策是基于关闭学校会提高测验成绩的假定之上而言，近期的调查研究已经表明，除了很少的学生被送往表现突出的学校，大多数被转移的学生并没有提高测验成绩。参见玛丽莎·德·拉·多利和茱莉亚·格温，《学校关门对芝加哥公立学校中被转移学生的影响》，2009年10月；芝加哥大学城市教育研究院关于芝加哥学校研究研讨会。

混合在一起了，它同时也要求更多的学生步行到学校并经过敌对帮派区域。暴力事件的增加不仅影响到帮派成员，非帮派成员甚至模范生也遭到攻击，有的还被杀害了。这些行动分子相信，一开始的政策错误地设想测验成绩差必然意味着学校差，而关闭学校的副作用从未得到充分考虑。

行动分子们的担忧不仅关乎政策；它也牵涉到如何看待支持该政策的研究。即便给定这样的状况——新的、同时也是受控的和统计的研究已经向社区警示，在测验成绩上并不存在差别，这里的问题也并不是关于诸如此类的随机控制或者统计资料，而是关于在开始着手研究方案时价值被融合进去的方式。忽视了什么才算“好学校”的当地关切和当地观念，问题就产生了。最有可能的是，任何当地人在列出好学校的性质时，原本会把安全放在一个相当高的位置上。

对于实用主义者来说，定义什么是“好的研究”必须考虑到不同种类的价值和不同层次的理解，既包括当地的也包括科层体制的，不同于“不丢下一个孩子”的批评者，实用主义者不会先天地拒绝在庞大的学校体制中使用标准化的测验。很多实用主义者会允许把设计合理的测验用作重要的汇报工具之一。然而，实用主义者并不情愿用测验成绩来单独界定什么是合格的或失败的学校。实用主义致力于一个共通的途径，这会将它引向一个咨询性的研究过程，以此界定和表达教育需求。

对于实用主义者，当地和专业的理解都是重要的。当地的行动主体[agent]在对一个特定的学校及其环境的理解上拓展了深度；专家则提供一个语境，该语境表明一个学校是如何与其他学校相比较的。在付出了高昂的生命代价之后，芝加哥现在正致力于把这两种理解形式融合在一起，专家试图更近距离地确认那些有着参与暴力活动的风险的学生，社区成员则用他们的理解去试图降低风险。

## 研究中对事实和价值的校准

由实证主义提出的事实/价值的极端二分法把关于价值的探讨视为无意义的从而拒绝它们，或者允许某些扮作“事实”的价值主宰话

语,就此而言,这种二分法对实用主义者来说是成问题的。

例如,一个询问 1938 年南京死亡率的研究问题和一个询问相同时段相同地点谋杀率的问题,考虑一下两者之间的差别。研究者能以精确地符合实证主义标准的方式回答两个问题,但其中一个比另一个更需要对当时处境做出更加充分的理解。<sup>⑩</sup>

实证主义的事实/价值二分法的真正危险并不在于它从教育中排除了价值,而是在于它创造了一个价值真空,这个真空很可能被那些自动决定学校社区命运的不受质疑的步骤填充。结果则是再生产了最具支配性的群体的价值,并把他们的价值戴上了“事实”的假面。<sup>⑪</sup>一个例子就是智商测验成为生成钟形曲线[Bell Curve]的规范性做法,并总是用“聪颖”或“愚笨”给人们排序,尽管现在是以数字表达的。

以实用主义的方式反对实证主义并不是反对测验与测量。对实证主义的担忧在于,它窄化了研究者的探究能力,以至于一些合理的关切被认作“仅是意见”而被排除了,另一些则作为“事实”而被给予了通行许可,它们既不受挑战也不受质疑。与此相对,实用主义,尤其是更加批判的实用主义类型,允许事实携带价值并总是拥有被解构的潜在可能性,以此它们所隐藏的价值能够显露出来并且在新的考量下得到重估。

对于实证主义者来说,好的教育研究要求研究者把自己限制在那些被认为是可检测的任务中,比如对提高人力资本开发增长率的方式做出决定。在这种构想的制约下,哲学仅限于制定研究策略并在这一狭隘的意义上决定它是否科学。如果它的断言能够在经验上被检测,它就是科学的,而“好的研究”只是意味着结论被数据证实或证伪。这里,人们相信,关键性的分野是处于经过修正的专家知识和未经修正的当地行动者的理解与价值观之间。

<sup>⑩</sup> 实用主义者会懂得,对背景的理解会决定问题的合法性,并且,如果是一个对处境并不熟悉的人提问,第一个问题很可能引发重要的洞察。换言之,对一个不知情的研究者来说,死亡率的突然猛增很可能让人去询问原因。对于一个知情研究者来说,仅仅提及死亡而不提谋杀,这将是一种遮掩。

<sup>⑪</sup> 感谢埃里克·布莱多对该处文字作出的一些处理。

对于实用主义者来说,当专家认为它们对问题理解的更加深入,并能像那些经历这一问题的人一样理解问题,“专家问题”就发生了。这并不意味着经验的主体必然对问题的起因或影响问题的更重要因素有着更为清晰的概念。一个人以独一无二的方式知道自己牙痛,但并不总是知道什么引发了或者什么可治愈牙痛。主体可能在情绪上显得冲动,极其以自我为中心,或者与其他主体相冲突。给定这些相对于经验的不同关系,我们就需要某种协作的关系和开放的途径去定义和处理某一成问题的处境。而如果脱离了这些,专家对当地的需要和关切则显得茫然无知、置身事外。

对于实用主义者来说,好的教育研究源于人类需要并对改善实实在在的人的境况有所助益。对好的研究进行的测试之一就是:它是否考虑到广泛的价值因素,它是否最终既有助于改善人们的处境又能为人们提供理智工具,以此帮助他们反思自身的利益、表达自身将来的需要。这包括如下几个起点:

1. 价值断言并不是无意义的;
2. 当地的理解可能是不完备的,但并不内在地具有缺陷;
3. 相冲突的价值断言可以被卓有成效地视为对话的邀请和探求的起点。
4. 专家知识能强化探究。
5. 优秀教育研究的核心是用教育去传递延续成长和发展的手段。
6. 探求过程应当为那些受到影响的人们留下一个更好的状态,以便让他们处理自己未来的困难。

当实用主义承认专业人士已经发展出一套修正知识的方法时,它也允许当地行动者根据经验的深度而享有特殊的地位。然而如果失去了对方,两者都可能缺乏一套为改善处境所需要的概念工具。当地行动者可能拥有洞察,但缺乏工具。专家可能拥有工具,但缺乏为有效运用这些工具所需要的对当地的洞察。

当当地的理解不是很清晰时,或者当彼此冲突的利益阻碍了进一

步的探求时,或者当对更广阔的语境或历史性因素——这些因素在各种观点中偏向其一——的理解不够完备时,专业化的方法可以特别富有帮助。当常规的力量和地位妨碍了探求时,专业方法同样有所助益。在这些情况下,专家可以通过生成新的理解帮助开创通向新经验的途径。然而,在定位成问题的处境、提出基本的假设、确定初始术语以及判断针对个案的一般解决方法的完备性上,当地的理解是关键。它们在暴露专家的偏见和尚未意识到的专家利益上也是重要的。

### 其他两个选择:绝对主义和相对主义

在现代世界中,与实用主义竞争的还有其他两个选择。第一个是以阿拉斯戴尔·麦金太尔的作品为代表的绝对主义,麦金太尔的作品质地繁复、区分细致然而常常令人困惑,他试图通过诉诸亚里士多德和新托马斯主义传统为价值冲突寻找出路。第二个是常常与后现代主义联系在一起的新相对主义。<sup>②</sup> 麦金太尔拒绝实证主义,并和实用主义一起允许认真对待价值。他认为价值表达式是有意义的,因为它们与某种特定的实践——比如科学、艺术、体育、家庭生活等等——相联系,它们是可证实的。例如,给定对于一种实践(比如篮球)的知识,我们不费力就能从平庸的或者差劲的防守中辨识出优秀的防守。因此,一旦我们理解一种实践和它内嵌于其中的传统,我们应当没什么困难去评估关于这一实践的价值判断。然而,虽然麦金太尔经常暗示一些传统比另一些更有价值,但他很少提供可供批判地考察某一传统的工具,更不用说凭此去解决内里的矛盾了。但是,一些错综复杂的传统很可能有着重要的矛盾,虽然一些比较浅显的传统可能不受矛盾的困扰。

麦金太尔的模型依赖于不同传统之间的极端区分,而且只有当矛盾没办法解决时才能估价某个传统。与此不同,实用主义乐意承认世界常常是混乱的,解决问题的方法可能是褊狭的,至多如此。麦金太

<sup>②</sup> 参见埃里克·布莱多,《方法论之战:美国论争简史》,该卷。



尔的世界是简单而整齐的,在这个世界里,我们总是应该明白——至少理论上如此——我们参与的实践是什么,它隶属于什么传统,应该用什么标准去判断它的表现。但是在真实生活中,关于我们参与的是哪种实践以及它属于什么传统常常是不确定的。实用主义能够承认这个事实,而麦金太尔则不。

任何在对孩子的责任和对工作的责任之间面临冲突的父母在个人层面上遇到的是同样的问题。我参与的是何种实践——职工还是父母?我属于什么传统?在某个传统中,母亲甚至不应该工作,因此如果她在家庭之外有了工作,她应当感到格外内疚。在另一个传统中,女人应当和男人一样拥有受雇佣的权利,如果她仅仅因为是一个母亲而被否认有这一权利,她感受到异常愤怒因而就得到了辩解。麦金太尔在写作的时候好像有针对这些困境的答案,但他没有。他只是不承认不同角色之间的你进我退和不同传统之间的交错重合,并预设一个融贯的、确定的、孤立的作为规范的传统。

无法为绝对主义提供一个令人信服的理由,这相关于对实用主义的评价。因为实用主义者拒斥以多种多样形式出现的绝对主义,据此它被认为是必须在那些由权力和机智决定什么能充当真理的地方接纳一种武断的相对主义。然而批评家们在这里却没有区别小写的真理[truth]和大写的真理[Truth],后者承载着一种由神力保证的确定性。<sup>②</sup>

对于实用主义来说,一个真的断言能经受严苛的测验,它等同于一种受到担保的断定。确实,一些未来可能会出现测验会不再担保这一断言,但这只是提出如下问题:任何得到合理辩护的对真理的断言是否有不受修改之虞。它并不是在得到担保的断言和那些武断的断言——人们接受它们只是因为受到了强迫或诱使——之间画上等号。实际上,杜威的教育哲学的主要目标之一以及这一哲学对科学和经验的强调就是为了创造一群不会去接受武断断言的人。有时候,像

<sup>②</sup> 值得注意的是,传统实证主义坚持分析真理拥有大写真理的特点(虽然没有神力保证),而综合真理只具有小写真理的地位。