

分裂国家的统一： 理论与实践

The Unification of the Divided Nation-States:
Theory and Practice

- Vereinigung
- توحيد
- 통일
- thống nhất

韩献栋 著



知识产权出版社

全国百佳图书出版单位

分裂国家的统一： 理论与实践

The Unification of the Divided Nation-States:
Theory and Practice

- Vereinigung
- توحيد
- 통일
- thống nhất

韩献栋 著



知识产权出版社

全国百佳图书出版单位

图书在版编目 (CIP) 数据

分裂国家的统一：理论与实践 / 韩献栋著. — 北京：知识产权出版社，2014.7

ISBN 978-7-5130-2943-8

I. ①分… II. ①韩… III. ①国家统一—研究—世界 IV. ①D5

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2014) 第 198606 号

责任编辑：雷春丽

责任出版：刘译文

封面设计：SUN 工作室

分裂国家的统一：理论与实践

韩献栋 著

出版发行：知识产权出版社有限责任公司 网 址：<http://www.ipph.cn>

社 址：北京市海淀区马甸南村 1 号 邮 编：100088

责编电话：010-82000860 转 8004 责编邮箱：leichunli@cnipr.com

发行电话：010-82000860 转 8101/8102 发行传真：010-82000893/82005070/82000270

印 刷：北京市凯鑫彩色印刷有限公司 经 销：各大网络书店、新华书店及相关销售网点

开 本：787mm×1092mm 1/16 印 张：17

版 次：2014 年 7 月第 1 版 印 次：2014 年 7 月第 1 次印刷

字 数：293 千字 定 价：45.00 元

ISBN 978-7-5130-2943-8

出版权专有 侵权必究

如有印装质量问题，本社负责调换。

目 录

绪 论	/ 1
-----	-----

第一部分 理论

第一章 统一的涵义	/ 11
-----------	------

第一节 民族与国家	/ 11
-----------	------

一、民族与民族主义	/ 11
-----------	------

二、国家与民族国家	/ 14
-----------	------

第二节 统一的涵义	/ 16
-----------	------

一、国家统一	/ 16
--------	------

二、民族统一	/ 17
--------	------

第二章 国家结构形式	/ 19
------------	------

第一节 涵义与分类	/ 19
-----------	------

一、涵义	/ 19
------	------

二、分类	/ 19
------	------

第二节 单一制	/ 20
---------	------

一、概念与特征	/ 20
---------	------

二、思想与实践	/ 21
---------	------

第三节 联邦制	/ 22
一、概念与特征	/ 22
二、思想与实践	/ 22

第二部分 实践案例

第三章 越南的统一	/ 27
-----------	------

第一节 越南简史	/ 27
第二节 越南的分裂	/ 29
一、分裂过程	/ 29
二、越南民主共和国	/ 35
三、“越南共和国”	/ 36
四、南北越比较	/ 40
第三节 越南的统一	/ 47
一、双方的统一政策	/ 47
二、越南的统一过程	/ 48
三、统一的实现	/ 61
第四节 越南统一的启示	/ 67
一、统一基础的奠定	/ 67
二、经济与社会的统合	/ 68
三、国际介入的应对	/ 69

第四章 也门的统一	/ 72
-----------	------

第一节 也门简史	/ 72
第二节 也门的分裂	/ 73

一、阿拉伯也门共和国	/ 73
二、也门人民共和国	/ 79
三、南北也门比较	/ 82
第三节 也门的统一过程	/ 87
一、统一政策	/ 87
二、协商过程	/ 88
第四节 统一方式及其问题	/ 98
一、政治领域	/ 98
二、经济领域	/ 102
三、社会领域	/ 103
四、军事领域	/ 104
第五节 也门统一的启示	/ 104
一、民族认同的培育	/ 105
二、统一协商的平台	/ 105
三、统一过程中的制度统合	/ 106
四、国际介入的处理	/ 107
第五章 德国的统一	/ 109
第一节 德国简史	/ 109
第二节 德国的分裂	/ 111
一、战后处理与分割占领	/ 111
二、走向分裂	/ 114
三、两个德国的体制	/ 122
第三节 统一政策的演变	/ 123
一、1949—1963年	/ 123
二、1963—1969年	/ 131

三、1969—1974年	/ 135
四、1974—1989年	/ 138
第四节 两德的统一	/ 141
一、第一个《国家条约》	/ 141
二、第二个《国家条约》	/ 145
第五节 两德的统一方式	/ 146
一、货币和经济统合	/ 146
二、政治统合	/ 149
三、军事统合	/ 150
第六节 德国统一的经验	/ 152
一、民族认同的培育	/ 152
二、统一协商的平台	/ 153
三、统一过程中的制度统合	/ 153
四、国际介入的处理	/ 158
第六章 朝鲜半岛的统一问题	/ 164
第一节 朝鲜半岛简史	/ 164
第二节 朝鲜半岛的分裂	/ 166
一、托管方案的提出与“38度线”的划定	/ 166
二、半岛内部的政治生态	/ 169
三、美、苏的占领政策	/ 171
四、内部龟裂与外部决裂	/ 176
五、南北政府的建立	/ 184
第三节 统一政策的演变	/ 186
一、20世纪60年代以前	/ 186
二、20世纪60年代	/ 193

三、20世纪70—80年代后期	/ 197
四、后冷战时期	/ 204
第四节 相关的问题	/ 214
一、民族同质性的恢复	/ 214
二、异质制度与统一方式	/ 215
三、地区结构的均衡	/ 217

第三部分 相关文本

一、越南统一相关文本	/ 221
二、也门统一相关文本	/ 229
三、德国统一相关文本	/ 237
四、朝韩关系相关文本	/ 247

参考文献 / 254

一、外文资料	/ 254
二、中文资料	/ 257

后记 / 262

表目录

表3-1	“越南共和国”国家元首（总统）一览表	/ 43
表3-2	“越南共和国”政府总理一览表	/ 43
表4-1	南北也门GDP发展状况	/ 85
表5-1	1991—2000年德国的统一费用预算	/ 155
表5-2	1991—2003年统一费用支出细目 （联邦建设交通部）	/ 156
表6-1	朝韩人际往来状况	/ 214

绪 论

所谓分裂国家指的是原来政治统一的国家分裂为分离实体的状态^①。不少研究分裂国家统一问题的学者将分裂国家的英文标注为 Divided-Nations^②，但笔者仍倾向于将其标注为 Divided-Nation States。中国台湾学者张五岳将分裂国家的特征概括为如下六个方面：“第一，分裂双方原系一个拥有共同语言、历史、文化和长期统一经验的国家社会单位，亦即在分裂前，其国民意识与国家权力结构，都是一个完整的单位；第二，国家的分裂不管是国际安排或内战所致，皆未经双方人民的同意而产生；第三，分裂双方（或至少一方）皆不断明白宣示，以结束国土分裂，追求国家再统一为其策；第四，分裂双方各自信奉不同意识形态，采取互异的政治、经济、社会体制，使得双方各项发展呈现异质化的现象；第五，分裂双方皆由于国际强权的介入，使得双方的互动与统一均涉及列强的权力平衡；第六，分裂双方所衍生的各项重大问题，如主权、领土、继承等，不仅在传统国际政治上所未见，亦为传统国际法所无由加以规范。”^③ 依照张五岳对分裂国家的特征进行的如上描述，只有第二次世界大战以后分裂的国家才符合这些特征，但是统一是早已在数百年甚至一两千年之前的历史上就已经出现的谈论或实践。那么，历史上的统一与当代的统一又具有怎样的不同呢？对此，后文将有论述，这也正是笔者倾向于将分裂国家的英文标注为 Divided-Nation States 的原因，当代国家的分裂与统一问题均是在民族国家的框架内所关涉的问题，不但涉及政府权力的分裂与统一，也涉及民族共同体的分化、隔离与统一。

对分裂国家统一问题的比较研究早在 20 世纪 70 年代就已经开始，当时主要是本身处于分裂状态之国家的学者对这一问题的研究和思考，实际上现在对本问题的研究状况依然如此。1973 年韩国《东亚日报》安保统一问题调查研究

① Greory Henderson, Richard Ned Lbeow and John G., Stoessinger eds, *Divided Nations in a Divided World*, New York:David Mckay Company, Inc, 1974.

② 夏路：《复合权力结构与分裂国家统一模式——对越南、德国的比较研究》，复旦大学 2008 年博士学位论文，第 1 页；王英津：《国家统一模式研究》，九州出版社 2008 年版，第 91 页。

③ 张五岳：《分裂国家互动模式与统一政策之比较研究》，台湾业强出版社 1992 年版，第 2-3 页。

所编辑出版了《东西德和南北韩：统一方式的相似性和异质性》一书，《东亚日报》编辑局局长洪承勉等人发表了《分断国问题的再发现》、《德国统一方式和韩国统一方式》等文章，对同处于分裂状态的东西德和南北朝鲜进行了比较研究。随后几位德国学者于1974年共同编著了《分裂世界中的分裂国家》^①。20世纪90年代以后，随着德国、也门等国家统一的实现，出于对这一问题的关注，不断有学者进行此方面的研究，并陆续用中文出版了一些研究成果，如张五岳于1992年出版了《分裂国家互动模式与统一政策之比较研究》，赵全胜于1994年出版了《分裂与统一：中国、韩国、德国、越南经验之比较研究》^②。2000年以后，中国大陆学者对这一问题的研究热度升温，陆续有几部专著出版，如李毅臻于2007年编辑出版了《统一之路与分裂之痛：二战后分裂国家统一的启示与统一国家分裂的教训》^③，王英津于2008年出版了《国家统一模式研究》，陈云林于2009年主编出版了《当代国家统一与分裂问题研究》^④，夏路在其博士论文的基础上于2011年出版了《复合权力结构与国家统一模式——对越南、德国、也门的比较研究》^⑤。除中国学术界之外，对这一问题进行深入研究的还有韩国学术界，多年来出版了不少研究成果，本书的参考文献中略有记载，在此不予赘述。

之所以要进行且可以进行比较研究，首要的条件是研究的对象之间要具有可比性，但是可比性不是绝对的和客观存在的，而是一种人为设定的结果，风马牛不相及的事物，只要设定一个合适的参照标杆也是可以进行比较的。一般而言，要进行比较研究，最重要的问题应该是要比较什么以及如何进行比较，在这个问题上不明确，比较研究的意义和价值会大大受到影响，而解决这样一个问题，最重要的工作和方法就是建立一个比较框架的问题。那么，对分裂国家的统一问题进行比较研究的框架如何建立呢？要解决这个问题，首先需要明确分裂国家在统一过程中将会遇到一些怎样的问题，而对这个问题的认识又与研究者所持有的统一观和统一哲学密切相关。

赵全胜在比较研究中就统一途径问题得出了如下结论，分裂国家实现统一

① 王英津：《国家统一模式研究》，九州出版社2008年版，第91页，转引 Gregory Henderson, Richard Ned Lebow and John G., Stoessinger eds, *Divided Nations in a Divided World*, New York: David McKay Company, Inc., 1974, pp.438-442.

② [美]赵全胜、萨特R.：《分裂与统一：中国、韩国、德国、越南经验之比较研究》，台湾桂冠图书股份有限公司1994年版。

③ 李毅臻：《统一之路与分裂之痛：二战后分裂国家统一的启示与统一国家分裂的教训》，中国广播电视出版社2007年版。

④ 陈云林：《当代国家统一与分裂问题研究》，九州出版社2009年版。

⑤ 夏路：《复合权力结构与国家统一模式——对越南、德国、也门的比较研究》，中国社会科学出版社2011年版。

的途径有两种：途径之一是诉诸武力，以越南为例；途径之二是渐进和平，以德国为例。^①这个研究结论是否站得住脚呢？乍看起来，是这样的，非和即战，非战即和，但是笔者认为这个研究结论是勉强的。我们不妨考察一下也门的统一问题。也门以和平手段实现了法律上的统一，但最终还是以战争手段完成了事实上的统一。赵全胜的研究结论能涵括也门的统一实践吗？恐怕不能。之所以出现这样的问题，最主要的原因是与研究者所持有的统一观有关，与研究者对统一涵义的认知有关。什么是统一？它究竟具有怎样的涵义？权力（或主权）的统一即国家（或分裂国家）的统一，这恐怕是至今仍然占据主流地位的统一观，也是许多人所秉持的统一哲学。正是秉持着这样的统一观才得出了实现统一的途径非战争即和平的二分性结论，因为除此之外，我们找不到既战又和或且和且战的例子。但是即便如此，我们进行比较研究也不能停留在这种阶段上，因为科学研究是一项专业性的工作，而非战即和则是一种凭借着常识即可作出判断的结论，停留至此，我们的研究价值会大打折扣。即便是统一的途径只有战与和两种，进行比较研究的重点也应该放在通过比较的方法研究如何战与如何和的问题上。

以权力统一为中心的统一观有其历史传统。秦始皇于公元前 221 年统一了六国，这在中国是人人共知的历史事实，但是对于秦始皇是如何实施，并在何时于六国的范围内完成“书同文、车同轨、行同伦、一法度衡石丈尺”的，在统合文字、交通和度量衡制度时是否遇到了一些问题和障碍等则极少论及。因为在我们的潜意识里，会认为国家权力已经统一，还怕书不能同文、车不能同轨、行不能同伦吗？可是，另一个历史事实是，秦王朝维持权力一统的时间只有短短的十五年，而“书同文、车同轨、行同伦、一法度衡石丈尺”政策的实施则为中华民族创下了万世基业，哪个更值得大书而特书呢？

统一实际上是一个包含多层面内容的系统过程，而不仅仅只是权力的一统，尽管它是统一的核心内容。实际上，秦始皇时代的统一与当代分裂国家所追求的统一在性质上是不同的，秦始皇时代的统一是东亚大陆民族国家形成过程中的统一，这样的统一是不讲究合法性的，一切以武力说话，一旦政权统一，社会也会随之四海成一家。但是，当代国家的统一是已经具有统一历史传统的民族国家的统一，这样的统一过程应该不仅仅是一个追逐权力统一的实现，而且还要在实现权力统一的前与后消除因分裂而产生的社会及民众在制度和心理层

^① [美] 赵全胜、萨特 R.：《分裂与统一：中国、韩国、德国、越南经验之比较研究》，台湾：桂冠图书股份有限公司 1994 年版，第 4 页。

面的龟裂问题的过程。因此，我们需要进行统一哲学的转型，而不仅仅只是关注权力的统一，只是关注在哪个时间界点上实现了权力的统一。

之所以如此，是因为时至今日，有的在“二战”后走向分裂的国家，其分裂状态已经持续了近七十年的时间。原则与机制完全不同的政治经济及社会制度运行了近七十年，这对处于分离状态的社会和民众将会产生怎样的影响。这是在追求统一的过程中需要思考也应该认真思考的一个问题。如果我们只是关注实现主权统一的问题，恐怕连主权统一后还要完成社会统一的问题意识也不会产生，更不用说在追求统一的过程中去制定相应的政策预案。如果这样，即便是实现了权力的统一，国家和民族也将要为之付出更多的社会成本与代价，而有时，这种成本和代价有可能是巨大的。德国是在分裂状态持续了四十五年之后才完成国家主权统一的。联邦德国历史学家阿雷蒂恩在《1945年后德国的民族和国家》一文中指出：虽然“从60年代开始实行新东方政策”，但“他们在各自的祖国已经构成了一个新的存在”，“两个德意志国家或多或少已铸造了各自的国家传统。这个国家传统不可能一下子就会消失，德意志民族的共同属性也不会一下子就能够得以恢复。经济发展水平的差异、不同意识形态的长期熏陶、源于四十年的分裂在民族感情上产生的裂痕，都决定着社会心理层面的统一决不是一个短期的过程”。而民主德国最后一届政府的经济副总理克里斯塔·卢夫特就认为：“要是不实现经济、社会和思想、情绪上的统一，政治上的统一就永远不能实现，永远不能完成！”反映德国统一问题的电影《再见，列宁！》则更形象地为我们展现出了这一问题。

处于民族国家体系中的当代国家对统一的追求不同于古代或近代社会，虽说追求权力是国家的本能，但在民族国家体系已经确立的今天，对统一的追求需要讲究合法性。这种合法性即如张五岳所言，它建立在“分裂双方原系一个拥有共同语言、历史、文化和长期统一经验的国家社会单位”的基础之上，其中对民族共同体的认同构成了统一追求合法性的主要基础。然而，长达数十年的彼此割裂而互不往来的状态会对社会个体的民族认同产生怎样的影响呢？“我生活在一个这里的人们与我长着相似的面孔，且说着同样语言的国家，但他们的生活方式和思想却是如此的不同，我如同一个外国人一样。”^①一个离开朝鲜前往韩国生活的朝鲜人这样描述他在韩国的心理感受和生活状态。而德国莱比锡

^① Roland Bleiker, Identity, Difference, and the Dilemmas of Inter-Korean Relations: Insights from Northern Defectors and the German Precedent, *Asian Perspective*, Vol.28, No.2, 2004, p.36.

市市长也曾说：“高墙（注：指柏林墙）两侧的任何一个人都没有意识到在四十年期间我们相背而行走了有多远，直到现在我们才开始理解它。”^①

由于第二次世界大战之后人类社会的发展进入了一个在人类历史上从未出现过的在制度、体制和思想上的龟裂与对立如此深刻的历史发展时期，分裂国家的两侧分别被编入了不同的阵营，建立并运行了完全不同的政治经济社会制度，培育并丰富了迥然各异的思想价值和观念体系，民族共同体意识也因此而在相当的程度上受到了影响。因为隔阂，分裂两侧实际上已经开始孕育出新的利益共同体，这种共同体的存在不但会影响和降低统一追求的合法性程度，干扰对民族统一的追求，而且还会因为双方在制度上的异质化，即使在实现主权统一之后，在消除社会异质化和完成社会制度的统合方面，也会付出巨大的成本，甚至是惨重的代价。德国和也门的统一过程已经为我们提供了这样的实例。在“二战”之后的分裂国家中，德国的统一过程相对来说是比较平稳的，但是由于过低估计了分裂45年彼此之间体制异质性的发展程度，使其在主权统一之后的社会制度，特别是经济制度统合方面付出了巨大的成本，在相当一段时期内影响了全德经济的发展。而也门则全然没有德国那样幸运，也门是已经在法律程序上完成了国家统一的情况下，又爆发了大规模的内战，不但使本来就极为困难的国内经济雪上加霜，还给整个国家和民族带来了巨大的灾难。因此，权力统一时间界点的前与后，都应该纳入国家的统一过程和统一政策的设计体系中，因为统一不仅仅是一个结果，更重要的是一个过程。

“二战”之后，伴随着欧洲殖民体系的崩溃，起源于欧洲、由欧洲国家所确立的现代民族国家体系迅速在全世界扩散，联合国的诞生、国际法在调整国家间关系的重要性快速上升等因素使得主权观念日渐被重视。分裂国家之间也因此而普遍存在着哪一方是代表着本民族的主权争夺与主权竞争的问题。在这一问题上，越南、德国、也门等分裂国家的情况均不尽相同，每一个分裂国家的两侧对这一问题的政策也不一样，而且在追求统一的过程中还有调整与变化。由于这一问题与分裂国家两侧关系的定位密切相关，而分裂两侧关系如何定位又直接影响着各自统一政策的制定、统一进程的推进和统一的实现。因此，这也是一个应该给予重视的问题。

从某种意义上而言，民族的统一应该是现代民族国家体系形成之前或形成过程之中要完成的历史作业。在当前全球化和地区化的发展风生水起，欧洲地

^① Barbara Kienbaum and Manfred Grote, German Unification as a Cultural Dilemma, *East European Quarterly*, Vol. 31, No. 2, 1997, p. 22.

区已经开始通过国家统合走向地区一体化、向后民族国家化阶段发展的时候，包括中国在内的一些东亚地区国家仍然在追逐着本该早已完成的历史作业，这不能不令人感慨。“二战”后分裂国家之所以走向分裂，从某种程度上而言，都是因为外势的介入而造成的。由于统一将会引发地区安全格局的调整甚至是重大的调整，出于维护世界或地区霸权地位的目的，出于维持地区平衡的考虑，国际势力也必然会介入分裂国家的统一过程。越南、也门和德国在追求统一的过程中都遇到了这样的问题，并用不同的方法，创造出不同的机制对国际介入问题进行了处理和应对。

基于如上的思考，笔者认为，分裂国家在追求国家统一的过程中普遍会遇到以下四个问题：第一，民族认同的培育。长期的分裂与隔绝状态会影响分裂两侧民众对民族共同体的认同。在分裂的状态下，在追求国家和民族统一的过程中，如何保持、巩固、恢复和强化民族认同，奠定国家统一的基础，培育追求民族统一的内在动力，对任何一个分裂国家而言，都是一项重要的课题；第二，统一协商平台的构建。“二战”后处于分裂状态的政治实体之间基本上都存在一个主权与正统性的竞争问题。在这种情况下，如何设定双方在法律层面的关系，既能自圆其说，又不至于为国际介入留下合法的理由和借口，还能够最大限度地降低因为此问题的存在而对双方关系产生的不利影响，构建能够顺畅推进统一进程的协商平台也是一个重要的问题；第三，政治经济社会制度的统合问题。在两极对立的格局和阵营中，分裂两侧的政治经济社会制度是基本不能兼容的，在统一的过程中，会发生激烈的制度性碰撞。统一方式如何设定，如何避免至少是减缓异质制度之间碰撞的激烈程度，使其能够进行很好的对接，完成社会制度和社会心理的统合，不致产生社会龟裂，最终形成一个全民族共同体；第四，国际介入的应对和处理。国际势力势必会介入分裂国家的统一过程，国际体系的本质使然。因此，充分观察和捕捉国际格局的变化趋势，创设出一种机制尽可能地把国际介入的程度降至最低，从而降低在统一问题上的内外联动性和复杂性，这也是追求统一的国家需要认真思考和设计应对方案的问题。

如上四个方面的问题是“二战”后分裂国家在追求统一的过程中所普遍遇到的问题，笔者也正是试图以此建立起一个比较框架，希望通过此框架对分裂国家的统一问题进行比较研究，以获取具有启发意义和价值的经验与教训。

本书由三部分内容组成，第一部分为统一理论部分，主要是简略地介绍和梳理国家和民族统一的相关理论，包括在对民族和国家等相关概念进行梳理的基础上对统一这一概念的涵义进行探讨。因为国家结构形式的安排与主权问题密切相关，

而在追求统一、实现统一和完成统一的过程中，主权问题又是一个难以回避的核心问题，因此这一部分还包括对国家结构形式等相关理论和新的实践探索的介绍。

本书的第二部分为实践案例部分，这也是本书的重点部分。在这一部分中，笔者选取了越南统一、也门统一、德国统一和朝鲜半岛的统一问题作为案例研究的对象。由于众所周知的原因，我国学术界在 20 世纪五六十年代对越南问题的研究带有强烈的意识形态色彩，对“越南共和国”也就是南越缺少客观、科学和深入的研究，但“越南共和国”毕竟也是一个存在了 20 年的政治实体。这一政治实体虽然没有加入联合国，但也是得到西方阵营所普遍认可和接受的。在 1977 年统一的越南以越南社会主义共和国加入联合国之前，单纯从法律地位上而言，越南民主共和国和“越南共和国”都是一样的。20 年的存续过程中，南越政权是如何运作南越社会的？北越为什么又能够主导越南的统一进程，本着这些问题意识，在越南统一问题的研究中，笔者加强了对“越南共和国”的相关介绍，以弥补学界在这一领域的不足。

也门的统一过程展现了它相当特殊的一面，最高层直接介入，以极为特殊的方式进行了权力和制度的统合。权力问题是统一过程中最核心的问题，南北也门的指导者也意识到了这个问题，并采取了一种特殊的处理方式，试图暂时回避这个问题，但最终还是没有能够避免内战的爆发。也门的内战为什么会爆发？能不能避免？这是笔者在也门统一过程的研究中重点关注的问题。

对曾经的西德而言，德国的统一是相当成功的。对整个德意志民族而言，它是幸运的，避免了越南和也门的统一过程中出现的同族相残之悲惨事件的发生。德意志民族是如何做到的？这是笔者在对德国统一过程的考察中所重点关注和思考的问题。同时，另外一个思考是，当西德统合东德时，采取了“休克疗法”（shock therapy），瞬间制动了在东德地区运行时间长达四十余年的经济社会制度，而西德则以“供血”方式使东德地区维持正常的社会运转，这样一种制度设计给整个德国的经济和社会带来了严重的后果，物价飞涨、失业率居高不下、国民经济长期萎靡不振。而已经在东德体制下生活了四十余年的东德地区民众更是心理极度失落，难以适应新体制下的生活。两德统一时期的东德经济副总理克里斯塔·卢夫特在《最后的华尔兹——德国统一的回顾与反思》中曾这样写道：“1990 年 7 月 1 日采用了西德马克，因而一夜之间人们就承袭了德意志联邦共和国的经济制度和经济秩序。借助‘西德马克’这种手段来确保德意志联邦共和国对德意志民主共和国的快速吞并，这种政治决策根本不让德意志民主共和国的经济有竞争的机会！德意志民主共和国就这样在毫无喘息

时间、毫无保护措施的情况下被生拉硬扯地捆绑到一个经济效能高，但其哲学尚远远没有为德意志民主共和国老百姓所了解的市场经济体制上了！”^①受经济低迷和失业问题的影响，统一之后，德国新纳粹势力死灰复燃，右翼极端民族主义势力也重新抬头，排外事件不断发生。由于德国政府和国际社会密切关注这些问题，因而最终也逐步得到了解决，但德国在统一过程中的制度设计是否可以采取一种更渐进的方法和途径，避免社会的剧烈动荡和经济的萎靡呢？此外，两德在统一过程中各自统一政策的调整和转变也具有足够值得思考和借鉴的价值。因此，笔者在对德国统一过程的考察中，加强了对上述问题的关注和研究。

所选取的四个实践案例中，唯一一个仍未实现统一、仍在追求实现统一的是朝鲜半岛地区。从地缘政治的视角来看，朝鲜半岛在全世界范围内都是一个十分特殊的地区，处于海洋势力和大陆势力的交接地带，处于周边大国势力的利益汇聚交集地带。从历史上看，大国势力的介入也曾经酿成了这一地区的几度悲剧。然而，对于“二战”后朝鲜半岛的分裂原因，既存在外因说，也存在内因说。究竟是什么原因导致了朝鲜半岛的分裂？因为半岛还没有实现统一，对分裂原因的探究有助于正确的统一路径和统一方式的选择。同时，由于具有太多的影响变量而无法对朝鲜半岛的统一方式展现自己的思考，所以在对朝鲜半岛的统一问题进行考察时，笔者主要关注的是朝鲜半岛如何走向分裂以及六十余年来分裂两侧统一政策的演变问题，希望尽可能全面地为读者再现六十余年前的那三年期间朝鲜半岛内部所发生的跌宕起伏的分裂过程，希望尽可能系统地梳理六十年来双方统一政策的内容及演变过程，以便为读者提供进一步思考的基本资料。

本书的第三部分为文本部分，主要是翻译和整理了四个案例中的分裂双方（个别包括相关方）在追求统一的过程中所签署的部分宣言、声明、协议或协定的文本。这些具有法律意义的宣言、声明、协议或协定对确定分裂双方之间的关系定位、规制双方关系的发展和演变具有重要的影响。通过对这些文本的比对和解读，考察文本签署的平台机制与方式，研究文本签署方对所签文本内容以及措辞等方面的考虑，将会给我们以众多的启示。

迄今，海峡两岸的分裂也已经超过60年。实现祖国的统一是中华民族梦寐以求的历史夙愿，笔者对分裂国家统一问题进行研究的出发点和落脚点均在于此。尽管两岸关系与分裂国家分裂两侧的关系具有本质上的不同，但是笔者依然认为，同时也希望，通过对分裂国家统一问题的考察和研究能够为中华民族的统一提供一些有价值的思考。

^① [德] 克里斯塔·卢夫特：《最后的华尔兹——德国统一的回顾与反思》，朱章才译，中央编译出版社1995年版，第158页。