

中文文艺论文 年度文摘

ZhongWen WenYi
LunWen NianDu WenZhai



陶东风
张未民 / 主编

文论危机与文学文本的有效解读

论文化批评的公共性

“无声诗”与“无形画”的现象直观

多民族特点与世界性眼光——略论新世纪的中国诗歌史观

对“现代主义”在中国影响的再思考

现代文学史上的同人写作——以新月派为例

当代文学中的劳动与尊严

众声喧哗以后：当代小说与叙事伦理

通向公民社会的艺术批评

论 21 世纪中国电影发展面临的问题和选择



社会科学文献出版社
SOCIAL SCIENCES ACADEMIC PRESS (CHINA)

首都师范大学文艺学与文化研究中心

中文文艺论文
年度文摘

ZhongWen WenYi
LunWen NianDu WenZhai



陶东风 张未民 / 主编

孙士聪 / 编辑部主任



社会科学文献出版社
SOCIAL SCIENCES ACADEMIC PRESS (CHINA)

本书由首都师范大学文学院211项目资助出版

编辑说明

一、首都师范大学文艺学与文化研究中心编辑的《中文文艺论文年度文摘》(以下简称《文摘》)已经连续出版了2007、2008、2009、2010、2011五个年度(前四个年度均与《文艺争鸣》杂志社联合编辑,从2011年度起由首都师范大学文艺学与文化研究中心单独编辑)。该文摘百余万字,涵盖文学理论、文学史、文学批评、艺术学等各个学科,信息全面丰富,受到文学研究和艺术学研究各界同行的高度评价和积极肯定。为保证编选程序的权威性和公正性,文选采取了在每个相关领域聘请“编选咨询专家”推荐的形式。应该说,这是国内首创的年选性和文摘性相结合的大型连续出版物,能够帮助文学艺术领域的专家和业余爱好者了解一个年度的学术研究精华。

我们希望通过长期的努力,使本文摘成为高质量的、富有学术影响力的品牌出版物。

二、2012年度《文摘》延续往年惯例,为大型年选性和文摘性结合的出版物。《文摘》基本上按照“文艺学”“文学史”“文学批评”“艺术学”四大块划分,但考虑到文学史领域的特殊性(时间跨度长、内容特别丰富),我们把该领域分为古、近代部分与现、当代部分,这样就有了五大部分,每部分精选2012年度学术论文全文10篇,观点摘要20篇,主要论文索引100篇。

三、《文摘》为资料汇编性质,为了保持资料的原貌,我们原则上不对选文进行修改。但原文有明显文字、表达错误,或原文及注释中存在明显疏漏的地方,酌情做了修正订正。另外,考虑到全书书写、表达方面的规范要求,我们也对数字表达方式等进行了统一。

四、本年度文摘聘请的编选专家为:

1. 文艺学论文编选专家:陶东风,孟繁华
2. 文学史论文(古代、近代)编选专家:左东岭,栾梅健

3. 文学史论文（现代、当代）编选专家：程光炜，王光明

4. 文学批评论文编选专家：贺绍俊，张志忠

5. 艺术学论文编选专家：王一川，陈旭光

五、《文摘》编辑部同人向所有参与编选工作的专家、编辑，以及所有对《文摘》编选工作给予大力支持的作者表示衷心感谢。

首都师范大学文艺学与文化研究中心

2013 年 11 月 20 日

目 录
C o n t e n t s

· 上 ·

文 艺 学 论 文

- 3 文论危机与文学文本的有效解读 / 孙绍振
- 22 “文人”身份的历史生成及其对文论观念之影响 / 李春青
- 38 三个关键词与一个学科的演进
——文艺学、文学理论与文化研究 / 张 法
- 43 文学经典、审美与文化权力博弈 / 南 帆
- 59 文学解释学是一门复杂的艺术
——接受美学原理及其来龙去脉 / 方维规
- 111 叙述者的广义形态：框架—人格二象 / 赵毅衡
- 124 大众文化的概念之旅、演变轨迹和研究走向 / 赵 勇
- 141 理论的文学性与文论的叙事 / 刘 阳
- 153 论文化批评的公共性 / 陶东风
- 166 阿多诺的大众文化观与中国语境 / 朱国华
- 182 论文观点摘要
- 190 主要论文索引

文 学 史 论 文 (古代、近代)

- 197 寻源、辨体与文体研究的目的
——读书手记 / 罗宗强
- 210 论秦汉制式文章的发展及其文学史意义 / 徐公持
- 232 汉初异地群巫参与朝廷祭祀的政治文化意蕴
——《史记》相关篇目的对读 / 李炳海
- 246 《艺概·诗概》的诗歌叙事理论
——刘熙载叙事观探索之一 / 董乃斌
- 259 “无声诗”与“无形画”的现象直观 / 张 毅

· 中 ·

- 275 王渔洋“神韵”的审美内涵及艺术精神 / 蒋 寅
- 298 中国文章学成立与古文之学的兴起 / 吴承学
- 319 多民族特点与世界性眼光
——略论新世纪的中国诗歌史观 / 赵敏俐
- 343 中国古代小说的文体兼容性 / 刘勇强
- 352 竹林名士的生存方式与精神世界 / 党圣元
- 367 论文观点摘要
- 376 主要论文索引

文 学 史 论 文 (现代、当代)

- 383 对“现代主义”在中国影响的再思考 / 盛 宁
- 403 中国现代文学史的叙述范式 / 李 怡
- 422 “文化诗学”的本土化与“中国文化诗学”之建构 / 李春青
- 433 论现代诗的“抽象的具象化” / 简政珍
- 445 中国现代文学史编纂的历史与现状 / 洪 亮
- 495 现代文学史上的同人写作
——以新月派为例 / 史习斌
- 506 台湾文学研究及其对中国现代文学史的影响 / 张 泉
- 513 现当代文学史何必“无所不包”?
——兼谈现当代文学史与古体诗词的关系问题 / 韩 晗
- 522 中国近现代文学史话语和他者化 / [韩] 林春城
- 534 文学体制与现当代中国文学
——一个方法学的初步审思 / [美] 张诵圣
- 546 论文观点摘要
- 554 主要论文索引

· 下 ·

文学批评论文

- 561 “中国经验”的道德悲剧与文学宿命 / 张清华
- 578 “八十年代”文学的边界问题 / 程光炜
- 593 当代文学中的“劳动”与“尊严”
——在中国人民大学的演讲 / 黄子平
- 609 论《创业史》的小说伦理问题 / 李建军
- 633 文学、现代性与日常生活 / 南 帆
- 645 文学如何反映当下现实? / 陈晓明
- 658 乡村文明的变异与“50后”的境遇
——当下中国文学状况的一个方面 / 孟繁华
- 674 新世纪十年短篇小说论 / 张学昕
- 690 在“异托邦”里建构“个人另类选择”幻象空间
——网络文学的意识形态功能之一种 / 邵燕君
- 705 众声喧哗以后: 当代小说与叙事伦理
——在人民大学的演讲 / 王德威
- 719 主要观点摘要
- 728 主要论文索引

艺 术 学 论 文

- 735 通向公民社会的艺术批评 / 王一川
- 741 “文艺”一词的产生、流衍和意义 / 张 法
- 756 再谈现代音乐的去向 / 宋 瑾
- 761 论中国近代美术思潮中的民族主义倾向 / 乔志强
- 772 一个概念的熵变：“第六代”电影的生成、
转型与耗散 / 聂 伟
- 786 超越悲情：文化创意产业视野中的台湾电影 / 张英进
- 796 近年喜剧电影的类型化与青年文化性 / 陈旭光
- 806 论 21 世纪中国电影发展面临的问题和选择 / 丁亚平
- 827 “宫斗剧”的文化视点反思 / 刘晔原 郑璇玉
- 833 从实验到主流：跨文化语境中中国实验戏剧的路径 / 孙惠柱
- 839 论文观点摘要
- 848 主要论文索引

文艺学论文

「 编 选 咨 询 专 家

陶东风：首都师范大学文学院教授

孟繁华：沈阳师范大学中国文化与文学研究所教授

文论危机与文学文本的有效解读

· 孙绍振 ·

20 世纪 80 年代以来，西方文论尤其是其研究方法被全面、系统和细致地介绍到中国，从而改变了中国文学的研究格局与思维模式，这是中国当代文学及其研究得以快速、健康发展的关键。然而，在世纪之交，特别是进入 21 世纪，西方文论之于中国文学研究的局限性、低效或无效逐渐暴露出来，且有愈演愈烈之势，这在文学文本解读上表现得尤为突出。究其因，一方面与中国学者唯西方文论是从有关，另一方面也与西方文论自身的局限有关。显然，欲更好地研究中国文学必须考虑中国语境、中国特色、中国立场、中国方法，建构文学文本解读的科学理念是提高解读有效性的途径。关于这一点，以往学术界给予较少关注，更缺乏深入的研究和探讨。



对文学文本解读的低效或无效，正威胁着文学理论的合法性，这是世界性的现象。早在 20 世纪中期，勒内·韦勒克和奥斯汀·沃伦就曾宣告：“多数学者在遇到要对文学作品做实际分析和评价时，便会陷入一种令人吃惊的一筹莫展的境地。”^① 此后 50 年，西方文论走马灯似地更新，但情况并未改观，以致有学者指出：西方文论流派纷纭，本为攻打文本而来，旗号纷飞，各擅其胜。结构主义、解构主义、现象学、读者反应派，更有“新马”、新批评、新历史主义、女性主义等，“在城堡前混战起来，各露其招，互相残杀，人仰马翻”，“待尘埃落定后，众英雄（雌）不禁大惊，文本城堡竟然屹立无

^① [美] 勒内·韦勒克、奥斯汀·沃伦：《文学理论》，刘象愚等译，江苏教育出版社，2005，第 155～156 页。

恙，理论破而城堡在”。^①在此，李欧梵只指出了严峻的问题，但未分析其原因。

探究其深层原因，对于提高文学文本解读的有效性十分必要。应清醒地看到，西方文论在获得高度成就的同时也深藏着一些隐患。首先，是观念的超验倾向与文学的经验性发生矛盾；其次，因其逻辑上偏重演绎、忽视经验归纳，这种观念的消极性未能像自然科学理论那样保持“必要的张力”而加剧；最后，由于对这些局限缺乏自觉认识，导致 20 世纪后期出现西方文论否定文学存在的危机。

这一切的历史根源是西方文论长期美学化、哲学化的倾向。西方美学作为哲学的一个分支，其源头就有柏拉图超验的最高“理念”，后来的亚里士多德虽倾向于经验之美，但西方文化源远流长的宗教超验（超越世俗、经验、自然）传统使得美学超验性跨越启蒙主义美学而贯穿至 20 世纪。从早期的奥古斯丁到中世纪的托马斯·阿奎那，他们都将柏拉图超验的理念打上了神学的烙印，认为最高的美就是上帝，一切经验之美的最大价值就是作为超验之美——上帝的象征。从内容上看，中世纪的神学美学不完全是消极的，也有一定的积极意义，它至少是脱离了自然哲学的束缚，以神学方式完善和展现自己。神学不过是被扭曲和夸大的人学，或是以异化形式呈现的人学，体现在美学上，就是把超越了自然的上帝，或将人类总体当作思维总体，由此主体出发去探求美的起源和归宿。这种美学的许多范畴，如本体意识、创造意识、静观意识、回归意识等大都为近现代美学所继承。^②也许正因如此，虽然在文艺复兴强调经验之美的启蒙主义思潮中，神学美学被冷落，但在康德的学说中，经验性质的情感审美与宗教式的超验之善仍在更高层次结合。德国古典哲学浓郁超验的神学话语和以审美或艺术代替宗教的倾向，也曾遭到费尔巴哈和施莱尔马赫感性实践理念的批判，此外，它还受到克尔凯郭尔的论说及车尔尼雪夫斯基的“美是生活”的反拨，但康德式的超验哲学美学思辨

① 李欧梵：《世纪末的反思》，浙江人民出版社，2000，第 275 页。其实，李欧梵此言似有偏激之处，西方学者也有致力于经典文本分析者。如德里达论《尤利西斯》《在法的门前》，罗兰·巴特论《追忆似水年华》《萨拉辛》，德·曼论《忏悔录》，米勒评《德伯家的苔丝》，布鲁姆评博尔赫斯等，但他们微观的细读往往旨在演绎宏观的文化理论，德里达用 2 万多字的篇幅论卡夫卡仅 800 字左右的《在法的门前》，解读象征寓言的同时从文类、文学与法律等宏观方面进行后结构主义的延异书写，其主旨在超验的文化学，并不在审美价值的唯一性。

② 参见阎国忠《超验之美与人的救赎》，《学术月刊》2008 年第 5 期；又见阎国忠《美是上帝的名字：中世纪神学美学》，上海社会科学院出版社，2003，第 79～83 页。

仍是西方文论的主流形态。虽然超验美学在灵魂的救赎上至今仍有其不可忽视的价值，但超验思辨形而上的普遍追求，给文学理论带来致命的后果。卡西尔曾对此反讽道：“思辨的观点是一种非常迷人的解决问题的方法，因为好像通过这种方法，我们不但有了艺术的形而上的合法根据，而且似乎还有神化的艺术，艺术成了‘绝对’或者神的最高显现之一。”^①

西方文论这种美学、形而上、超验的追求，实际上使得文学文本解读与哲学的矛盾有所激化。第一，哲学以高度概括为要务，追求涵盖面的最大化，在殊相中求共相，而文学文本却以个案的特殊性、唯一性为生命，解读文学文本旨在于普遍的共同中求不同。文学理论的概括和抽象以牺牲特殊性为必要代价，其普遍性原理中并不包含文学文本的特殊性。由于演绎法的局限（特殊的结论已包含在周延的大前提中），不可能演绎出文学文本的特殊性、唯一性。第二，这种矛盾在当代变得更加尖锐，是由于当代西方前卫文论执着于意识形态，追求文学、文化和历史等的共同性，而不是把文学的审美（包括审丑、审智）特性作为探索的目标。即使是较为强调文学“内部”特殊性的韦勒克、沃伦和苏珊·朗格，他们的《文学理论》和《情感与形式》，也是囿于西方学术传统而热衷于往哲学方面发展。苏珊·朗格指出：她的著作“不建立趣味的标准”，也“无助于任何人建立艺术观念”，“不去教会他如何运用艺术中介去实现它”。所有这些准则和规律，在她看来，“均非哲学家份（分）内之事”。“哲学家的职责在于澄清和形成概念……给出明确、完整的含义”。^②而文学文本的有效解读恰与此相反，要向形而下方面还原。第三，长期以来，西方文论家似未意识到文学理论的哲学化与文学形象的矛盾，因为哲学在思维结构和范畴上与文学有异。不管是何种流派，传统哲学都不外乎是二元对立统一的两极线性思维模式（主观与客观、自由与必然、形式与内容、道与器等），前卫哲学如解构主义则是一种反向的二元思维；文学文本则是主观、客观和形式的三维结构。哲学思维中的主客观只能统一于理性的真或实用的善，而非审美。而文学文本的主观、客观统一于形式的三维结构，其功能大于三者之和，则能保证其统一于审美。二维的两极思维与三维的艺术思维格格不入，文学理论与审美阅读经验为敌，遂为顽症。

20世纪80年代以来规模空前的当代西方前卫文论，堂而皇之地否认文学

① [德] 卡西尔：《语言与艺术》，张法译，刘小枫选编《德语美学文选》上卷，华东师范大学出版社，2006，第400页。

② [美] 苏珊·朗格：《情感与形式》，刘大基等译，中国社会科学出版社，1986，第1~2页。

的存在，以致号称“文学理论”的理论公然宣言，它并不准备解释文学本身。乔纳森·卡勒宣称，文学理论的功能就是“向文学……的范畴提出质疑”。^①伊格尔顿直截了当地宣告，文学这个范畴只是特定历史时代和人群的建构，并不存在文学经典本身。^②号称文学理论，却否认文学本身的存在，还被当成文学解读的权威经典，从而造成文学解读和教学空前的大混乱，无效和低效遂成为顽症。问题出在哪里？很大程度上是文学理论的学术规范使然。西方文论一味从概念（定义）出发，从概念到概念进行演绎，越是向抽象的高度、广度升华，越是形而上和超验，就越被认为有学术价值，然而，却与文学文本的距离越来越远。文学理论由此陷入自我循环、自我消费的封闭式怪圈。文学理论越发达，文学文本解读越无效，滔滔者天下皆是，由此造成一种印象：文学理论在解读文本方面的无效，甚至与审美阅读经验为敌是理所当然的。文学文本解读的目标恰恰相反，越是注重审美的感染力，越是揭示出特殊、唯一，越是往形而下的感性方面还原，就越具有阐释的有效性。

归根到底，文学理论不但脱离了文学创作，而且脱离了文学文本解读。苏联的季莫菲耶夫和美国的韦勒克、沃伦都主张将文学研究分为三部分：一是文学理论，二是文学批评，三是文学史。这是有一定道理的，但这三部分的基础首先应是文学创作。

理论只能来自实践，文学理论的基础只能建立在文学创作实践上。创作实践不但是文学理论的来源，而且应是检验文学理论的标准。创作实践尤其是经典文本的创作实践是一个过程，艺术的深邃奥秘并不存在于经典显性的表层，而是在反复提炼的过程中。过程决定结果，高于结果。从隐秘的提炼过程中去探寻艺术奥秘，是进入解读之门的有效途径。如《三国演义》中的“草船借箭”，其原生素材在《三国志》里是“孙权的船中箭”，到《三国志平话》里是“周瑜的船中箭”，二者都是孤立地表现孙权和周瑜的机智。到了《三国演义》中则变成“孔明借箭”，并增加了三个要素：盟友周瑜多妒；孔明算准三天以后有大雾；孔明算准曹操多疑，不敢出战，必以箭射住阵脚。这就构成了诸葛亮的多智是被周瑜的多妒逼出来的，而诸葛亮本来有点冒险主义的多智，因曹操多疑而取得了伟大胜利，三者心理的循环错位，把本来是理性的斗智变成了情感争胜的斗气，于是多妒者更妒，多智者更智，多疑者更疑，最后多妒者认识到自己智不如人，发出“既生瑜，何生亮”的悲鸣。

① [美] 乔纳森·卡勒：《文学理论入门》，李平译，译林出版社，2008，第16页。

② [英] 伊格尔顿：《二十世纪西方文学理论》，伍晓明译，北京大学出版社，2007，第11页。

情感三角的较量被置于军事三角上，实用价值由此升华为审美经典。这样的伟大经典历经一代代作者的不断汰洗、提炼，耗时间不下千年。这一切奥秘全在于文学文本潜在的特殊性，无论用何种文艺理论的普遍性对之直接演绎，只能是缘木求鱼。

此外，文学作品的价值和功能最终只有在读者阅读过程中实现。文学文本解读以个案为前提，它关注个体而非类型。由于文学作品的感性特征往往给读者一望而知的感觉，但这仅是其表层结构，深层密码是一望无知甚至是再望仍无知的。因此，文学需要解读，深刻的解读就是深层解密。让潜在的密码由隐性变为显性，并化为有序的话语，这是提高文学文本解读有效性的艰巨任务。

理论的基础及其检验的准则来自实践，理想的文学理论应是在创作和阅读实践的基础上作逻辑和历史统一的提升。然而，西方文论家大都是学院派，相对缺乏创作才能和体验（这和我国古典诗话、词话作者几乎都是文学创作者恰成对照）。本来，这种缺失当以文学文本个案的大量、系统解读来弥补，但学院派将更多精力耗于五花八门的文学理论（如“知识谱系”）的梳理。^①这些文论家的本钱，恰如苏珊·朗格所说，只有哲学化的“明晰”和“完整”的概念。他们擅长的方法也就是逻辑的演绎和形而上的推理。这种以超验为特点的文学理论可批量生产出所谓的“文学理论家”（学者、教授、博士），但这些理论家往往与文学审美较为隔膜。这就造成一种偏颇：文学理论往往是脱离文学创作经验、无力解读文学文本的。

在创作和阅读两个方面脱离了实践经验，就不能不在创作和解读的迫切需求面前闭目塞听，只能是从形而上的概念到概念的空中盘旋，文学理论因而成为某种所谓的“神圣”的封闭体系。在不得不解读文学文本时，便以文学理论代替文学文本解读学，以哲学化的普遍性直接代替文学文本的特殊性。这就导致两种倾向：一是只看到客观现实、意识形态和文学作品间的直线联系，抹杀文学的审美价值和作家的特殊个性；二是以文学批评中的作家论，以作家个性与作品的线性因果代替文学文本个案分析，无视任一作品只能是作家精神和艺术追求的一个侧面和层次，甚至是一次电光火石般的心灵的升

^① 知识谱系的学术方法以理查德·罗蒂为代表，参见〔美〕理查德·罗蒂《哲学、文学和政治》，黄宗英等译，上海译文出版社，2009。这种知识谱系方法常常表现为对“关键词”在不同历史语境中的内涵的梳理，在西方有雷蒙·威廉斯的《关键词》，在中国有《二十世纪中国文学批评99个词》（南帆主编，浙江文艺出版社，2003）、《当代文学关键词》（洪子诚、孟繁华主编，广西师范大学出版社，2002）。