

ShouRu ChaJu YanBian De DongYin Yu JiLi

XingWei FenXi Yu WeiGuan MoNi ShiJiao

收入差距演变的 动因与机理

——行为分析与微观模拟视角

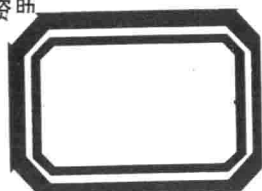
王国成 / 著



经济科学出版社
Economic Science Press

本书为国家自然科学基金项目最终结项成果（项目名称：收入差距临界变动的微观分析与模拟实证；项目编号：70971138）

本书受“北京市重点建设学科——管理科学与工程建设项目”资助



收入差距演变的 动因与机理

——行为分析与微观模拟视角

王国成 著

经济科学出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

收入差距演变的动因与机理：行为分析与微观模拟
视角 / 王国成著. —北京：经济科学出版社，2014. 2
ISBN 978 - 7 - 5141 - 4336 - 2

I. ①收… II. ①王… III. ①收入差距 - 研究 - 中国
IV. ①F124. 7

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2014) 第 031673 号



收入差距演变的动因与机理

——行为分析与微观模拟视角

王国成 著

经济科学出版社出版、发行 新华书店经销

社址：北京市海淀区阜成路甲 28 号 邮编：100142

总编部电话：010 - 88191217 发行部电话：010 - 88191522

网址：www.esp.com.cn

电子邮件：esp@esp.com.cn

天猫网店：经济科学出版社旗舰店

网址：http://jjkxbs.tmall.com

北京万友印刷有限公司印装

880 × 1230 32 开 7.375 印张 200000 字

2014 年 2 月第 1 版 2014 年 2 月第 1 次印刷

ISBN 978 - 7 - 5141 - 4336 - 2 定价：28.00 元

(图书出现印装问题，本社负责调换。电话：010 - 88191502)

(版权所有 翻印必究)

前 言

中国收入差距演变及相关问题之所以备受关注，不仅是因为收入差距过大和拉大速度过快，更多的是由于影响收入分布的因素及相互关系谜团笼罩、局面复杂；不仅要探讨资源配置与财富分配，更有必要考察人的行为属性、主观感知等人本层面的因素；不仅是经济现象研究，还大量地触及社会、政治、文化和心理等非经济领域深层问题……。如何破解此迷局是理论和实践的重大课题。因而，不仅关注总体的不平等程度，更重要的是探究收入分布基本形态演变的关键点、动力学机理、方向、方式与路径，以及可能产生的社会经济影响和应对措施。从与人们利益关系最密切的、最容易受关注的人和事出发，以货币化意义上刻画和度量收入分配为基础，还要考虑主观情感和心理认知等人文因素，不仅是一般的理论与实践、定性与定量以及国际比较，而是探索微观与宏观、客观与主观、计量实证与模拟实证、行为分析与要素分析、自然的与人文的、总体指标与关键特征的一体化建模方法，着重分析揭示收入差距的成因交织和复杂机理；方法论上是将个体视角的主观满意度公平感与整体视角的引入公共参与人、基于社会福利函数研究收入差距演变相结合，运用经典计量和模拟实验的组合实证，由此得出的结论更具有针对性和实效性。

王国成

2013 年 12 月

目 录

导论	1
一、收入多了，差距大了	2
二、稳住脚步，摆正走向	8
三、搭建一个框架，摸索一条路子	12
第1章 收入分配与差距演变	19
一、分析框架与理论平台	19
二、收入分配与经济增长的互动机制	24
三、收入差距演变关键影响因素与临界状态	33
四、行为动力学视角的深化	40
第2章 收入分配的度量方法与评价指标	46
一、收入分布形态描述与一般测度方法	46
二、影响因素及相互关系的刻画与建模	54
三、收入分配公平评价方法在中国的适应性	61
四、深化、拓展与期待	67
第3章 满意度与公平感	72
一、满意度	72
二、公平感	81

三、满意度与公平感之间的关系	91
四、考虑主观感知度的收入差距演变	96
第4章 公共选择与社会福利	104
一、孔多塞悖论、阿罗不可能定理与阿马蒂亚·森的 深化	104
二、基于公共选择的社会福利函数构建	113
三、公共参与人博弈与社会最优契约	118
四、基于社会福利函数研究收入差距演变	124
第5章 基于微观主体行为分析收入差距的演变及影响	132
一、微观主体行为研究的深化	132
二、基于主体行为的收入分析基准模型	140
三、由微观生成宏观的模型机理	147
四、关键特征分析：因素构成、作用机理及子项分解	155
五、主观感知中的收入差距演变	162
第6章 收入差距演变的模拟实证	173
一、分类归因与方法选择	174
二、数据处置	181
三、计量实证	185
四、行为参数的实验测定	191
五、模拟实证与比较	201
结 语	213
参考文献	217

导 论

对收入分配的高度关注不仅因其是经济理论研究的永恒主题，也不仅是因为现实中收入差距过大和拉大速度过快，更多的是由于影响收入分布的因素及相互关系谜团笼罩、局面复杂。此类问题之所以复杂和困难：其一是由于收入分配关乎每一个人的切身利益，联系最直接紧密、影响最深刻广泛，使得公平合理难以标定和公认；其二是众多因素错综、多种方式交叠，又有主观感受的影响和认知手段与工具的局限，使得相应的研究遭遇了标准和机理的双重不确定与不清晰。尤其是对处于社会转型期的中国来说，如何面对这一重大难题，经受住对智慧与能力的考验，能否通过理论深化寻求创新突破与实践中推出更加得力的举措，显得尤为突出和迫切。

中国的经济自改革开放以来经历了深刻变革，一方面是体制机制和运行模式等基础条件的逐步过渡与社会转型，另一方面是人们生活水平的提升与人的全面发展。与此过程伴生的具有鲜明时代特征的社会现象之一是收入分配方面的显著变化。在这一特定的历史背景下，如何合理地反映和解释我国居民收入分配格局的变动，特别是能够深入分析和能动地把控收入差距的演变，进而推动经济健康持续与社会和谐发展，吸引着和汇聚了众多学者为此付出艰辛努力；而且在今后相当长一段时期内，这一领域内依然需要、仍会有相当多的探索者和耕耘者。这既是开展本书研究最主要的诱因和起点，又能不断地为持续研究激发动力和坚定信念。

一、收入多了，差距大了

人们在没钱的时候总是要想方设法挣钱，可一旦人手里钱多了，想法就多了、关系也就复杂了，差距自然也会拉开一些。收入多了是好事，差距过大存担忧，毫无疑问应该是尽可能地多一点儿好事、少一点儿担忧，那就需要透过收入分布的形态、程度和演变过程等，看其背后究竟有哪些因素、在如何起作用以及未来的趋势和走向如何？

1. 回归原点：从自身感受说起

近些年来，每个人都能感受到的事实是，收入明显增加了（有关数据见下表），但感叹差距拉大的抱怨声也日渐高涨。即使扣除价格上涨因素，绝大部分人的收入无疑是大大提高、生活水平显著改善，而且对不少人来说能过上今天的好日子是原来想都不敢想的。然而，收入提高过程是否一定要伴生差距拉大、一定要以不公平加剧为代价？提高收入带来的正效应何必要为分配不公造成的负效应买单，或者说相比较而言，正负效应相抵后的净受益是否会比其他发展模式和路径来得更合理、更划算？毋庸置疑，每个人都希望自己的收入多一些，但未必一定要忍受不公平之酸楚；虽然从道理上讲有些情况不可避免，但在整个社会的财富增加、收入分配格局的变动中，完全可以让代价再小一些。对与此话题有关的看法和感受可能因时、因地、因事和因人而异，但总会对其中几点的关注度要高一些：收入差距绝对值过高、拉大速度过快，而且人为因素明显；收入结构与阶层的演变过程中影响因素纷繁复杂、交织叠加，但这并不意味着其中的原由和规律就不可预知、不可控制和不可避免。

表 我国收入分布变动情况 (2001 ~ 2011) 年

单位: 人民币元/年人均

年份 指标	(参照年份 1978: 城镇居民 343; 农村居民 134; 全国居民基尼系数 0.317)										
	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
城镇居民	6860	7703	8472	9422	10493	11760	13786	15781	17175	19109	21810
农村居民	2366	2476	2622	2936	3255	3587	4140	4761	5153	5919	6977
基尼系数	0.423	0.438	0.450	0.444	0.449	0.451	0.458	0.458	0.458	略高于 2000 年	

注: 由于计算方法和数据口径及来源等原因, 表中采用全国居民基尼系数、数据主要以国家统计局系统的发布为准 (2000 年为 0.412); 更重要的是在保证一定的精确程度基础上说明存在的现象和趋势。

收入分配及评价是福利经济学、发展经济学、反贫困理论以及社会学等相关学科领域的焦点问题, 再从前沿理论观点的敏思睿智和现代科学技术中汲取养分与借鉴更有效的工具手段, 使得相关研究成果颇丰、文献浩如烟海。然而, 由于此类问题牵涉面太广、所用方法庞杂, 原有理论观点又过于概括和简化, 非人格化处理的理念和传统占绝对优势……, 以至于时至今日在析出权重因素和搭建分析框架等方面还远不尽如人意, 无论是当今实践中加大有效控制力度的迫切需求还是理论自身的空前重视去下大工夫认真解决, 都到一个重要际遇和关键时期。毫无疑问, 在人类文明进步、认知水平提升的过程中, 在现代高科技的支持下, 再复杂的人文社会科学问题也是可认知和能逐步深入的, 尤其是在形成新的理念和转换研究视角的助推下, 收入多与差距大的复杂之谜有望一步步破解。

收入分配与每个人的利益都密切相关, 人人都会有自己的直接观察、感受和思考, 又时常会被某些表象搅和得很困惑和很纠结。收入不公与贫困等现象在不同国家的不同发展阶段有不同的形式和特点, 有不同的起因和诱发条件、传导机理及途径, 可能引发的问题与产生的社会经济影响也是多样化的, 演变过程是多方式、多渠道和多层次的, 而且每个人对财富和利益的看重程度与偏好结构的

差异也是不宜忽略的，甚至是显著的。经济研究说到底是为了人的利益，当然主要是研究如何靠自己的行为 and 力量获取利益，着眼于人自身的真实感受和行为，当然可期待舶来输入的经与术能有所助益，但这不是根本之计，更何况现有经济理论对行为深化的精细程度、分析广度和所用工具还相对贫乏与不足。我们必须清醒地认识到这一点，敢于正视、承受和战胜来自严峻现实的压力与挑战，不然的话既与经济学基本原理与初衷相悖，在实践中也难以持久奏效。

于是，我们还得回归到经济学的原点，拿每个人自身的经历和感受说事儿。恐怕谁都会或多或少地看到：自己的儿时伙伴、同学同事，在升学、择业、结婚等人生道路上的十字路口和关键时期，做出了不同的抉择，即使成长环境、家庭条件相近，若干年后还是这拨儿人，收入差距高达十几倍不算什么稀奇事，相差 3~4 倍是很常见的（这可能是中位数或者大致的均值），而且收入差距隔上若干年后还会扩大；更不用说受个人财富禀赋和心智体能秉性上的差异、机遇以及家庭背景等因素的影响。按大数定律原则，由少量个人感受作为样本不宜推断得出一般性的论断，但从小概率事件的原理可知，存在于现实中的小样本事件也同样具有重要的典型意义，其科学价值不应被忽略。而且个体亲身的观察和感受更客观、更可信和更便捷，关键在于能否找到从个人感受和微观视角认知和解释宏观现象的合理方法，如此我们就能够从自己的感触来了解和认识社会（群体）。经济学就应该是这样以人为原点、以行为为主线构建和展开的理论体系，应该有助于人们从自身的真实感受来正确地分析看待不同层面上的经济现象。

2. 数字背后多玄机

社会转型，必然带来和伴随着多方面的变革动荡，或深刻或表象，或重大或细微，或局部或全面，或短暂或持久，或强烈或微弱……；这一切都是在特定经济基础上发生和出现的，其源头和决

定性因素是人们的根本利益，集中表现和交织在收入分配上。因而，研究收入分配及演变是经济理论分析和一切社会实践中最重要的基础和关键切入点。

收入分配固然要以一定的数量形式表现，因而定量分析是必然的、重要的。我们时常会觉得微观个体的感受与宏观现象和数据并不那么吻合，当人们对收入分配的行业差距、城乡差距、利益群体间的冲突等突出问题更加关注时，可给出的统计数据和量化指标往往使人们感到与实际情况不符。如果不计数据，那么能否真实、详尽、精确地反映经济运行现实，从其渠道、口径和方式来看，就很难应对问题本身的复杂性。对普通老百姓来说，虽然具有大致相同的禀赋和后天的努力，但仅仅是由于所在的行业和地域不同，个人或家庭收入就可相差数倍甚至上十倍；恐怕更为严重的问题还在于这样的趋势还未能从根本上得到扭转和控制，还没找到最关键的原因和症结所在。或许从微观着眼，通过对典型的重点的个体之间收入变化的观察感受，所做的分析会更有说服力，更有助于找到真正的原因和具有个性化、针对性、能动性的应对措施。尤其是微观宏观两个层面的结合与连通，找到它们之间的内在联系和过渡方式：既要有时间维度上的纵向历史比较、空间维度上横向的国别或地区间比较，更重要的是还要有人与人、家庭与家庭、企业与企业、村庄与村庄、单位与单位、地域与地域、时段与时段、事件与事件之间的对比交叉，虽还不敢奢望在解决收入差距拉大问题上的柳暗花明，但足以有理由去期盼的一种新思路。

既要注重数据的客观性和公允性，也应考虑到用枯燥数字表示复杂事物综合作用的简单化与玄妙性。虽不能直接方便地反映主观感受，但又要提供可共同借鉴的参照。同一个（组）数据或数字特征可能代表了差异性显著的多项（组）事实及合成作用，尤其是在考察收入不公问题时，实际中收入分布的形态、方式、秩序和格局等相去甚远，但用某些指标度量时却能得出相同或相近的数值。这对探讨认识分配原则、分配秩序和制度安排，公平感和社会

经济系统结构所能承受的临界状态等深层问题和根本性原因形成了一道屏障，导致了很大困难，甚至可能会发生方向性偏离。毫无疑问，人们希望相关数据和理论结论能更深入地揭示和渐近地符合事物的发展变化规律，这就需要研究手段和方法的不断提升，最终在实践中体现为能出台和实施更加有效的引导与控制措施。

现行的收入分配数据和分析方法为什么难以真实地刻画和测度收入分布的不公平程度，为什么难以弄清楚导致收入差距拉大过快的主要原因和作用机理，为什么难以找到有效控制收入差距进一步扩大的政策措施……？难就难在收入差距是与每一个人及行为、人与人之间的相互关系、人的主观感受等密切相关，核心因素是人。而要想将如此分散的个人的感受集中起来，找到总体的特征和规律，方法上的困难是可想而知的。数据和模型，都是关于研究对象或实体以某种形式的抽象或替代。因素关系和图表数字以及评价指标等既不能完全反映，又掩饰不了真实世界中的多姿多彩，而且社会经济复杂问题之所以复杂，就在于人的行为往往是“不靠谱”或不按“常理”出牌，表面上看来只是个体行为上的微小变化和异动，就可能会引起群体行动结果的显著变化甚至是性质完全相反的转向。在基于数据构建的理论模型的基础上，对研究对象的若干影响因素的内在联系和变化规律进行分析解释及推断，是基本的常用的方法，但总免不了要在一定程度上抹杀差异性和掩盖丢弃一些信息。而面对收入分配等复杂问题时，一些原以为可以舍弃或忽略的因素在某些情况下可能会产生重要影响。行为经济学、社会学和伦理学等大量的研究和大多数人的实际感受均认可与表明，收入或财富的量的变化与主观幸福感并非总是呈线性递增关系（见曲线图0-1），这些复杂的内在关联仅靠数字是反映不出来的。数字还可能是那些数字，但我们更希望透过数字、超越常规路数，看其背后隐藏和遮蔽的许多重要事实，以期找到事物的本质与规律。所以，既要从纷繁复杂的现实表象中发现和提炼出核心的科学问题，又要能利用经验数据将问题一层层、一环环、一步步地合理分解，

以便能搭建一个更加适宜的框架、理出一条更加清晰的主线、找到对应的方法工具，去深入地认识和有效地解决问题。于是，研究我国收入差距临界变动等相关问题，既可尝试着将数据在不同层面上分解，又要考虑各层次问题之间的相互联系和过渡，而且还要有基于微观主体行为的专项调研数据。具体地需要转换思路与视角，将枯燥的数字与每一个体自身的鲜活感受结合起来思考，可从以下几方面逐步展开。

(1) 目标定位。经济活动（人类社会）的目标是不仅是要素的合理流动和资源的有效配置，更重要的应该是人的全面发展，经济学的研究内容应该包含对人的利益需求特性（刚性、弹性、主观感知特点和层次提升等）与规律。

(2) 运行机制。认清、用好和超越传统理论方法的特点和认知方式，揭示市场机制的作用效果、均衡选择与资源配置效率的本质；逐步融入人的主观能动性、公平与正义、道德与文化等人文因素，考察经济运行的基本方式、路径选择、结构演变过程的多样化等。

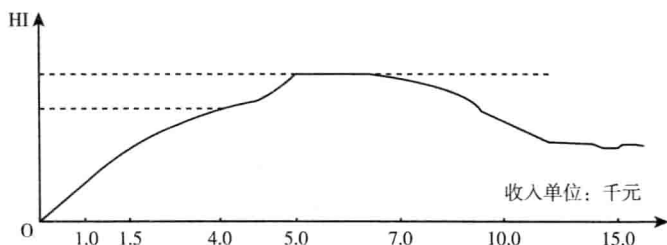


图 0-1 收入财富和主观幸福感的关系

注：图中横轴表示人均收入，纵轴表示综合幸福指数；所用数据和所绘图形是对曹大宇（2009）、夏海霞（2010）等人的研究工作进行的综合整理。

(3) 因素关联。在多元目标利益驱动和多样化行为作用下，从考察可分离因素之间的因果（相关）关系到社会网络，将单个（部分）因素与整体、还原论与整体论、微观与宏观连接起来分

析,还包括文化传统、历史路径依赖,软环境等无形的复杂相关因素的影响。

(4) 分析手段。拓展原有理论模型方法及其他可能的改进创新,从微观视角、借助现代科技手段、采用分布计算实验和微观模拟与计量实证相结合等技术实现方式,深入地刻画个体差异化的行为特性、反应模式和演变规律,以期用组合实证方法更好地解决规范性问题。

(5) 动态观点。特别是要用动态的观点考察收入差距演变,在其变动过程中探讨差距拉大的步子能否减缓、遏制和扭转,寻找关键的临界点、重要因素、环节和条件等。这(些)也就是本书研究所要阐明的基本观点和力图探讨的主要问题。

二、稳住脚步,摆正走向

面对收入差距不断拉大的现实及趋势,自然是希望能让其步子放慢、平缓减速、调整方向,再进一步地缩小已有的差距。欲成功实现这一点的前提和关键在于:尽可能地说清楚收入差距影响因素的内在关联和传导机理,形成更广泛的共识,找到更有效的措施……,让不休的争论弱一些,再弱一些,直至淡化消失。

1. 收入差距拉大的速度能否自行减缓

收入分配一直在社会经济舞台上扮演着重要而又活跃的角色,是理论认知中最复杂、最困难的核心概念与内容,我们没必要、也不可能考察和罗列出所有对收入分配的界定以及与之有关的种种影响因素、由此连带出一系列动态的开放性问题等。无论经济运行多么有效,无论理论方法及资料多么完整可靠,无论多么权威的人物和机构,也不可能穷尽所有情况,所做的分析和所得的结论也不可能让所有的人都信服,这就是经济的本色与特质,更何况有些问题总免不了会有一部分人或利益集团在有意为

之。就缩小收入差距而言，其之所以困难，最根本的原因在于缺乏内在动力：最希望缩小差距的人未必有能力，而有能力者未必愿意真心去做，甚至还在有意无意地拉大差距。这就是马太效应，具有内旋加剧机制。

再看收入差距与经济成长的密切关系，为什么半个多世纪以来库兹涅茨的理论贡献或结论〔库兹涅茨（Kuznets），1955〕一直颇受关注，迄今却也只能看成是一种假说？从实证角度说，没能从足够多样本量的国家或地区的历史轨迹和经验数据中得到验证；再来看理论上的前提假设和隐含条件，只有在经济总量增长速度与个体对收入提高的预期相接近或同步时和边际效用递减等条件下（必要而不充分），收入差距与经济增长才可能呈现倒U形曲线。而在当今科技进步迅猛、人际关系复杂、社会网络和交互行为纷繁频现等情形下，人的行为不可能满足所有这些必要条件，倒是呈现倒U形的环境库兹涅茨曲线来得更实际一些，因为其描述处理的是人类与自然的关系，自然界的物质没有主观意识，相应的条件更容易符合。或许我们换个角度全过程地看，库兹涅茨假说中包含着耐人寻味的另一层含义：在特定时期和条件下，收入差距拉大实际上还能起到促进总量增长的作用。

从方法（论）角度看，在承继以资本为中心、个体主义传统的经典理论分析框架内，主要考察的是资源配置、运行机制、体制政策等非人格化因素对收入的影响。然而，人们的需求和行为方式日趋多样化，收入的形式和分配渠道越多，流动性、替代性越强，其用途和使用目的日益多样化，使得个体差异性表现越显著和充分、分析难度越发显现，理论对现实的滞后和偏差逐渐加大。若忽略利益驱动的人的行为是造成收入差距演变的主因，如此是很难发现收入差距拉大的加速演化的缘由、方式、边界和临界点，更不敢奢求能扭转和改善已形成的局面了。而本书研究的着眼点则是从具有主观感受的个体来看收入分布形态、相互比较意义上的差距演变的内在原因：无论是初次或再分配等何种分配形式，无论是以货币

还是非货币形式的计量单位,无论是劳动收入或其他要素收入等不同的来源渠道,主要是通过定性分类的经验性比较研究与综合实证方法的结合,找准收入差距拉大过程中临界变化的关键点(环节)和相应的发生条件、传导机制和作用机理,分清哪些是可控制与可调整的因素。若只是在一般性的理论模型和方法上,加载中国的数据进行分析,所得结论难免有些牵强和生硬;而且仅在原有理论与方法的框架内,恐怕很难找出放慢节奏缩小差距的依据和理由,需要理论的自省与创新,特别是要强调人性的回归,突出人文本色;注重所选用方法在学理上的相合性,尽可能纠正和弥补理论与现实的系统性偏差,防止技术实现路径上的偏倚。

2. 收入差距演变的行为动因与适应性干预

公平,只有从多主体的公共利益视角和在交互行为意义上才能准确领会其实质含义。从理论和方法上讲,虽然前人的努力和贡献使相关研究成果颇为丰富,但现有的理论、衡量收入分配形态和公平程度的指标体系与方法都是基于相对独立(分离)的个体行为,这为解释现实中复杂的收入分配问题设置了一道迈不过去的坎儿和埋伏了一方盲区。从实践中看,适当的动态调节演变方向,差距拉大的现状是可逆的,关键是找准阈值或临界点,设置好相应的闸门(栅栏)。尤其是在析取主要影响因素的方式、程度、诱发条件和可能产生的后果等,以及揭示传导机理时,需要强调微观个量(关键行为特征)与宏观总量(收入分布形态)之间的内在联系和过渡,行为属性由单一(固定)向多维(可变)的转化与拓展、人格物化的客观式处置到考虑主观感知的人性化分析,使收入差距演变的含义更丰富全面,分析手段更多样有效,凸显微观分析模拟等新兴工具的针对性与合理性[兰伯特(Lambert),2002]。

类比自然界物质的聚合与裂变及催化过程,人类行为的个体与群体关系中也有融会与分岔以及与其相应的环境条件。与前者不同的是,行为演变过程中的临界点或阈值等关键特征,不仅要受外部

因素的影响,还具有明显的主观意识和心理活动特征。人心齐,泰山移;人心散,万事难。因而,社会经济活动中个体行为及其与群体的行为关系、个量生成总量的问题,是极其复杂困难的问题,也对各类宏观复杂形态和典型化事实的生成起着决定性作用。其复杂性的根源在于微观个体行为的不确定性或主观性,其困难性在于原有的理论框架、分析方法和工具淡化行为异质性,不足以揭示由微观到宏观的演变过程、传导机理和关键点,未能指明宏观复杂形态与微观个体的行为究竟如何对应,也只能对人的行为做高度简化处理。联系到更为复杂的收入差距演变,没钱的时候人们的行为相对简单明确,一旦钱多一些了,个人的想法多了、相互之间的攀比多了,想找一个公平标准就更难了。这是因为现实中收入分布与差距演变不可能是均匀和平稳的,再加上异质性主观感受的叠加作用,使得什么是公平合理的收入分配、应该如何缩小收入差距等问题的解决,更是难上加难。而从个体与群体行为关系的角度分析,能更清晰地看到收入差距演变内在的行为动因,有望为实践中缩小收入差距采取适时、适度、积极的适应性干预寻求更有效的理论指导。

马儿呀,你慢点儿走慢点儿走,好让马背上的人多领略欣赏沿途的美好景色。只有让收入差距拉大的步子慢下来,才能让更多的人共享改革发展的收益。从我国的改革实践和世界各国的 development 情况来看,收入差距演变的方式、程度甚至方向趋势及性质都是可调控、可改变和可预见的,如欧洲一些富裕国家,都从未间断对收入差距的调控而且收效显著。效率优先、兼顾公平比动态协调两者关系要容易一些,但为之付出的代价或许更大。公平是效率和发展的实质性硬约束,而且从根本上说两者并非矛盾和相抵触的,调控收入差距未必一定要以经济减速为代价,在相当多情况下两者是可以相互促进的,这取决于价值天平上的砝码如何摆放。市场经济实践和理论更关注效率,而代表公共利益的政府更应该促进公平,老百姓关系的是生活质量或幸福指数的实质性提高。因而,在微观层面上以客观与主观结合的方式全面地刻画和分析行为属性,深入研