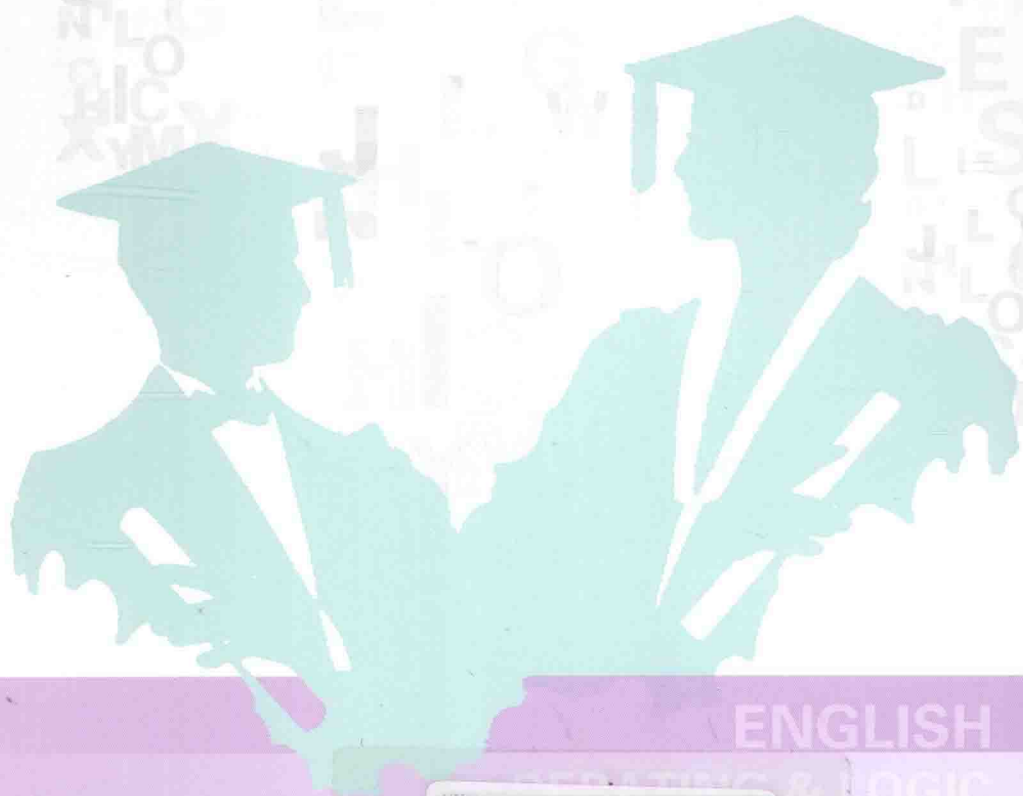




英语辩论与逻辑

李志坤◎著



 华中师范大学出版社

英语辩论与逻辑

李志坤 著

华中师范大学出版社

新出图证(鄂)字 10 号

图书在版编目(CIP)数据

英语辩论与逻辑/李志坤 著. —武汉:华中师范大学出版社,2014.5

ISBN 978-7-5622-6578-8

I. ①英… II. ①李… III. ①英语—辩论—高等学校—教材 IV. ①H311.9

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2014)第 061329 号

英语辩论与逻辑

© 李志坤 著

责任编辑:周孔强 刘晓嘉

编辑室:高校教材编辑室

出版发行:华中师范大学出版社

社址:湖北省武汉市珞喻路 152 号

电话:027-67863426(发行部) 027-67861321(邮购)

传真:027-67863291

网址:<http://www.ccupress.ccnu.edu.cn>

印刷:北京京华虎彩印刷有限公司

字数:320 千字

开本:710mm×1000mm 1/16

版次:2014 年 5 月第 1 版

定价:30.00 元

责任校对:王 胜

电话:027-67867364

封面设计:胡 灿

电子邮箱:hscbs@public.wh.hb.cn

督印:章光琼

印张:16.25

印次:2014 年 5 月第 1 次印刷

欢迎上网查询、购书

敬告读者:欢迎举报盗版,请拨打举报电话 027-67861321

前言

2009年秋季,《英语演讲与修辞》完稿付梓(由华中师范大学出版社出版),我总觉意犹未尽。那年正好是新中国成立60周年,当晚,我和300多位学生、学者一起,参加了由威斯康星大学(麦迪逊总校)中国学生、学者联合会组织的观看盛大国庆仪式庆祝活动。第一次在异国他乡感受国庆的滋味和氛围,第一次和国际学生、学者讨论并辩论各国国庆的由来、程序和意义,第一次认真反思我们的教育利弊之后,一个新的课题油然而生:英语辩论!

在这样的一个全球化时代,信息化时代,中国已步入新的改革开放时期。毫无疑问,中国的高等教育改革需要更大的步伐,当代大学生需要更强的思辨能力和沟通交流能力。因此,组织学生进行国际化、学术化的英语辩论活动,加强学生逻辑思维能力和创新能力的培训,已是燃眉之急。联想到之前带队参加“外研社杯”和“藏龙杯”大学生英语辩论赛,发现国内匮乏英语辩论教材和参考书的状况,我做出了撰写《英语辩论与逻辑》的决定。

《英语辩论与逻辑》是《英语演讲与修辞》的姊妹篇,辩论和演讲同属传播交流艺术,逻辑和修辞都是高超语言艺术的必备。当然,辩论更能体现辩手的内在和外综合素质,辩论更是传播交流艺术皇冠上的明珠。这颗明珠的光芒来自三个要素:一是理性推导,二是语言表达,三是反应能力。而这三个要素都离不开逻辑思维这个核心。从古希腊与古罗马的哲人之辩,到美国总统选举的公开辩论,到英国首相定期接受议会质询;再从国际大专辩论赛,到“外研社杯”英语辩论赛和风靡高校的各种辩论赛,不难看出,辩论确实是一门充满理性魅力的艺术,堪称口才与思辨的完美结合。

在麦迪逊访学期间,我幸运地跟着世界著名传播交流艺术学者,《演讲的艺术》作者史蒂芬·卢卡斯教授,学到了英语演讲与辩论的前沿理论,领略了美国大学生演讲与辩论的风采,收集了大量相关领域的珍贵素材。自2010年回国之后,我坚持在本科生中开展高级英语“课堂辩论”,在自己的研究生中定期开展学术辩论活动,受到了学生的欢迎。2013年,我在上海外国语大学访学,期间,终于完成了《英语辩论与逻辑》的全部书稿。

本书的五个章节分别探讨了辩论与逻辑的渊源、英语辩论的学科基础、英语辩论与逻辑说服原理、如何开展英语辩论以及如何创作英语辩论稿,涉及从英语辩论的理论原

理到实践操作的诸多方面,力图对学习英语辩论的学生、教授英语辩论的教师或教练,以及研究英语辩论的研究者提供帮助和参考。书中有大量真实英语辩论的例子和片段,并附有作者的独到点评;但由于篇幅的限制,一些过长的辩例,如美国总统辩论、英国首相辩论和美国大学生辩论全国锦标赛的例子,只能点到为止。希望感兴趣的读者能够通过网络或其他媒体找到自己喜欢的辩论,去细嚼慢咽,认真品味。毕竟,这是一个互联互通的信息时代。

就在本书付印之时,我筹划已久的三峡大学首届英语辩论赛也即将拉开序幕。掩卷沉思,百感交集,心潮澎湃,我眼角竟然湿润了。

这里,我首先要感谢百忙之中拨冗为我写序的上海外国语大学副校长、博士生导师,冯庆华教授,也要感谢一直鼓励我、鞭策我和帮助我的卢卡斯教授。其次,我要感谢参与本书个别章节资料收集、整理、撰稿和校对的研究生胡晓姣、刘贤、刘俊成和周燕,本科生李尔吉鸥。再次,我要感谢支持我访学的三峡大学外国语学院和人事处,感谢为我提供大量原版外文资料的上海外国语大学图书馆馆员们,也要感谢华中师范大学出版社的编辑老师们。没有你们的热情支持和辛勤劳动,本书无法面世。最后,我还要特别感谢我的家人,特别是我的父母和妻子。没有你们的无私奉献和默默关注,我的创作,我的生活无法想象。

由于《英语辩论与逻辑》内容的前沿性和中西方文化的差异性,加上作者学识和水平的限制,错误、争议或不妥之处在所难免。本书作者希望读者带着批判性思维阅读本书,并诚恳欢迎读者的批评和建议。

李志坤

2014年4月于三峡大学求索溪畔

序

自古以来,论辩术就享有“口才中的精华”之美誉。从古希腊苏格拉底、柏拉图、亚里士多德的“智者之辩”到 20 世纪美国的“猴子审判”,从由来已久的英国议会质询到当代美国的总统候选人辩论,再从国际大专辩论赛到“外研社杯”全国大学生英语辩论赛,人们发现,辩论改变了历史,启迪了智慧,也愉悦了人生。

在英语俨然成为全球通用语的全球化信息化时代,英语辩论已成为政治家、外交家、科学家、法官、律师、商界精英、传媒大亨等专业人士的家常便饭。自然,英语辩论和逻辑必将走入我国的高校课堂,成为当代大学生学习的重要内容。《英语辩论与逻辑》正是作者为迎接这个时代,富有远见地推出的作品。

逻辑是辩论的核心,思维是辩论的基石;一如内容是演讲的核心,语言是演讲的基石。《英语辩论与逻辑》把握了英语辩论与逻辑的内在关系,同时巧妙呼应了其姊妹篇《英语演讲与修辞》(2009,华中师范大学出版社)。本书探讨了如何在运用英语的过程中,培养逻辑与思辨能力,填补了国内英语界该领域研究的部分空白。

本书包括五个章节:辩论与逻辑的渊源,英语辩论的学科基础,英语辩论与逻辑说服原理,如何开展英语辩论,如何创作英语辩论稿。本书还提供了三个附录:英语辩论与逻辑常用术语,美国全国大学生辩论赛和“外研社杯”中国大学生英语辩论赛部分辩题。

在第一章里,作者从自己在多伦多机场入关的遭遇、在美国 Expedia 网站购票的奇遇、参加上海外国语大学学术辩论以及朋友聚会争论开始,导入苏格拉底与欧西德辩论的故事,继而呈现辩论与逻辑的渊源。文字清新生动,故事扣人心弦,蕴含的道理润物无声,这是本书的一大特色。全书还有很多现实中的真实事例、历史故事和文学作品中的感人故事,都与辩论有关,都渗透着严密而简易的逻辑推理。

在第二章和第三章里谈及辩题特点时,作者举了“教育部是否应该取消英语高考”、“政府是否应该推迟退休年龄”和“爱情还是面包更重要”等反映现实的辩题好例,让读者有身临其境之感,有话要说,不吐不快。结合现实,有感而发,是本书的又一大特色。

第四章和第五章主要讲述如何开展辩论和如何撰写辩论稿,作者详尽地介绍了英语实用辩论和学术辩论的模式、程序、策略和方法技巧等,尤其重点介绍了英国议会制辩论、美国议会制辩论、美国总统辩论、学生议会辩论以及“外研社杯”辩论赛的相关要

求。理论性与实用性的有机融合应该是本书的第三大特色。

《英语辩论与逻辑》一书兼具专著与教材特色,汉语行文,英语举例,既有理论研究价值,又有实际操作意义;读者既可以欣赏英美大家的辩论风采,又可以从作者带学生参加全国辩论赛、承担大赛评委和开展课堂辩论教学的真实案例中得到可亲可近的启示。本书可作为达到大学本科英语水平及以上的学习者学习和研究英语辩论的教材和参考文献,也可作为培训学生参加各级英语辩论赛的辅导材料。

三寸之舌,强于百万雄兵;一人之辩,重于九鼎之宝。以古鉴今,相信本书会帮助读者增强舌尖上的力量。

冯庆华

上海外国语大学 教授、博士生导师

目 录

第一章 辩论与逻辑的渊源	1
1.1 辩论与逻辑的渊源	6
1.2 辩论的目的和意义	12
本章小结	13
第二章 英语辩论的学科基础	14
2.1 英语辩论的学科基础	14
2.2 英语演讲和英语辩论	39
本章小结	44
第三章 英语辩论与逻辑说服原理	45
3.1 关于逻辑	45
3.2 说服原理	85
3.3 现代媒体时代的英语辩论与逻辑说服	100
本章小结	102
第四章 如何开展英语辩论	103
4.1 关于辩论	103
4.2 英语辩论的基本环节	114
4.3 总统/首相辩论	179
4.4 学生议会及辩论	185
4.5 英语辩论中的策略、技巧与风格	187
本章小结	201
第五章 如何创作英语辩论稿	202
5.1 准备英语辩论稿	202
5.2 撰写英语辩论稿	210
本章小结	231

附录一：	
英语辩论与逻辑常用专业词汇·····	232
附录二：	
英语辩论常用表达·····	234
附录三：	
美国全国大学生辩论赛（CEDA）部分辩题 ·····	238
附录四：	
中国“外研社杯”大学生英语辩论赛部分辩题 ·····	241
参考文献·····	249

第一章 辩论与逻辑的渊源

2009年11月28日，多伦多大街小巷，寒风呼啸，机场内却秩序井然，温暖如春。一位中国游客在游完加拿大之后带着收获的喜悦返回美国，乘坐当地时间下午3点半的航班，从多伦多飞往麦迪逊。本以为带着护照和签证回美国应该和从美国进加拿大一样轻松自如，入关时却被美国海关官员卡住，原因是没带DS2019表（忘在美国UW的房间里）。“I'm very, very sorry. But I left it in my apartment in UW. You know...”没等这位游客解释完毕，傲慢的海关官员就将他带入后厅候审。此时已经是下午2点半。后厅的第一位官员，简单询问游客的情况后，给出定性结论，“You'd been illegally stayed in US. And now you can't come to US again without the DS2019 REQUEST FORM.”游客没有同伴，到美国不久，到加拿大还是第一次，于是心跳加速。非法入境？咋办？要是回不了美国，只能滞留机场再想办法，麻烦还是小事，名誉和诚信可就糟了！游客深吸一口气，用手拍了拍自己的额头，镇定下来。不行，无论如何不能背上“非法入境”的黑锅！我要用我的口才替自己讨个清白。于是，游客就官员所说“You'd been illegally stayed in US.”理论起来，要对方更正并道歉。这第一位官员理论不赢，但显然不愿认输，更不愿道歉，于是交给第二位官员，一位亚裔女官员。女官员没有和游客争论，重新查验游客的护照和签证，详细询问了职业、年龄、家庭以及来美国的目的和临时住址，最后告诉游客，“我可以让你搭乘本次航班回美国，但这次，由于没有DS2019表，确属非法入境。请你务必在30日内离境，并限你在10日内把你的DS2019表寄到华盛顿美国国土安全部”。由于游客提前在Expedia（全球最大的在线旅游公司）网上预订了12月8日（30日内）回国的机票，而且，10日内寄表到华盛顿很简单，双方达成一致。这时，已经是3点10分了。

2009年12月5日上午，这位游客正在印第安纳波利斯的同学家的阳台上欣赏北美雪景，突然收到Expedia公司一位自称是Alex先生打来的电话，说因为国际航班的变化，原订机票要么延期，要么取消交易。这位游客又一次心跳加速，不过，随即迅速镇定下来。“Oh my god. But it's impossible. As Expedia, you can't do this!”双方由不紧不慢地理论，到越讲越快地争论，最后竟然吵起来了，游客挂断。Alex说，出票虽然是Expedia公司，但承运是美国大陆航空，临时更改方是中国东方航空，因此Expedia无能为力。Alex再打过来，双方再吵，再挂断，这次是Alex挂断。好在游客知道自己

虽然完全有理,但万一 Expedia 执意延期或者取消交易,自己的损失无疑太大,于是打过去,主动缓和下来,让 Expedia 想想办法下午回话。Alex 答应说下午 2 点半回话。

可到了下午 2 点半,Alex 回话说因为中国东方航空没上班,还在继续等待。再过一个小时,3 点半,一位自称是主管助理的女士回话说要再等一天。12 月 6 日下午 2 点半过了,Expedia 仍没回话,游客心里慌了,担心自己受骗,主动打过去。经过自动语音对话选择两个程序后,直接让业务员转到主管,再等了两个程序后,回话的却是刚值班的新主管 Corry,是第三位 Expedia 代表了。由于异常焦急,心烦意乱,游客不管三七二十一,先对第三位新主管发了一通牢骚(事后,连他自己也奇怪,当时的英语怎么说得那么流利!),同时将自己的实际情况(访学结束、签证到期和租房到期等)晓之以理,动之以情,还适当夸大了其严重性。不料,这个 Corry 不仅态度好,而且一边耐心倾听,一边真诚安慰,小鸡啄米般动作麻利地敲着键盘。

一会儿,Corry 告诉游客,她会立刻想办法解决。游客简直不敢相信自己的耳朵,问她,“Are you sure? Have you contacted China Eastern Airline and US Continental Airline? Do you mean you can make it without extra fee or any delay of my initial flight?”

“Sure. Just stay on line.” Corry 热情而肯定地答复。经过相关系列程序,约 10 分钟后,一切办妥。

“Mr. Li, is there anything else I can do for you? Are you clear about what you must do when checking in at the airport?” 末了,Corry 还问道。

游客特别感动。“No, no more. I'm quite familiar with what I must do at the airport. But yes, ...I wanna...” 游客一时语塞。

“Pardon? Mr. Li, is there anything else I can do for you today?”

游客清了清嗓子,理了理思绪,“May I know your name please?”

“Sure, my name is Corry. C for Canada, O for OK, and RRY for Marry.”

“Corry, I'm very grateful to you. You are the real representative of Expedia which claims credibility and responsibility.”

“That's what I'm always doing. Have a nice day and safe journey back to China.”

故事主人公,那位中国游客就是本书作者。在美国访学,在加拿大游玩的两次真实经历后,作者慢慢开始研究与人理论的技巧,甚至迷上了与人争论的乐趣。

作者访学结束后,在自己的高级英语课程中尝试课堂辩论,受到学生欢迎。高级英语教材中最适合辩论的课文无疑是 *Love Is a Fallacy* (《爱情是谬误》)这篇经典课文了,“Love Is a Fallacy”就是我们的辩题。作者清楚地记得,辩论结束后,一位同学给作者发邮件说:“李老师,原来我觉得这篇课文的标题不可思议,但辩论后,我真的相信,爱情从逻辑上说就是谬误。而且,我和我男朋友和好如初啦!太谢谢啦!”

今年(2013年)下半年一个秋高气爽的下午,大家在上海外国语大学的运动场草坪上悠闲地享受日光浴时,作者竟主动挑起了一场关于中医的国际辩论。除了作者,其他人都是国际学生,他们分别来自美国、英国、澳大利亚、西班牙、意大利,还有印度。起初,一位美国小伙子练着中国武术,吸引了众人的目光,引起大家对中国武术的议论。作者突然说,“Actually Chinese Medicine is even more magical than Chinese martial arts(Kongfu),and it is a science!”这句话犹如吸铁石一般把大家的目光吸引到作者身上,于是作者成为焦点。由于多数人是西方人,他们一方面对中医感到好奇,很有探讨的兴趣,另一方面,决不认为中医是科学。一会儿,一位西班牙女郎,先承认不少西方人也在私下接触中医,接着提出了一个论题,“Chinese Medicine is not widely accepted by the West because it is not an accepted science.”作者当然坚称:Chinese Medicine is not accepted by the West widely because they don't know it. 这场争论逐渐演变成一场作者一人对众人的不均衡辩论。虽然作者竭尽全能,像唐吉珂德一样奋战,但最终败下阵来。我们辩论的焦点是,中医在国际上究竟是不是广为接受的科学?出乎意料的是,辩论过程中对作者打击最大的是那位印度小伙子的话,“You know Yoga? More and more people are practicing it, because it's magical, it's cool. But still, we don't think it is an accepted science.”

就在这场关于中医的国际争论后不久,作者回到家乡参加朋友聚会。酒过三巡,谈兴正浓,而且席间正好有一位中医大夫,于是作者把那场关于中医的国际辩论(Chinese Medicine is not widely accepted by the West because it is not an accepted science.)重演了一遍。作者的观点就是辩题的正方观点。中医大夫当然坚称:Chinese Medicine is not widely accepted by the West because they don't know it. 猜猜结果是什么?这次,作者赢了,虽然从数量上说,支持作者观点的一方是少数。我们仍然聚焦在中医在国际上究竟是不是广为接受的科学。

正如读者已经感觉到的,在全球化和信息化的今天,争论、辩论已经无处不在,无时不有。上个星期,武汉的朋友给作者打电话聊起了他家里的一场旷日持久的辩论。自去年小孩上高三开始,朋友和他妻子就因为小孩是去北京还是上海读大学开始争论,丈夫主张“京派文化”,妻子主张“海派文化”。由于小孩成绩好,不用父母操心,都是知识分子的夫妇俩,就整天为“京派文化”或“海派文化”争论得不可开交,后来逐渐发展成固定的周末辩论。整个高三一年两个学期,小孩听见父母谈论的就是“北京”、“上海”四个字!作者开玩笑说,你们夫妇俩比当年的林肯和道格拉斯还厉害,他们才进行了一个夏天共7场的辩论呢。最后,小孩听谁的呢?朋友哈哈大笑,“她不当裁判,跑广州去啦!”

其实,辩论并不新鲜。早在公元前5世纪,作为“古希腊三贤”之一的著名哲学家、思想家和教育家苏格拉底(Socrates;公元前469—公元前399)就喜欢经常辩论。他是一位很有智慧,口才很好的大师。苏格拉底把自己看作神赐给雅典人的一个礼物、一个使者,他的任务就是整天到处找人谈话,发表演讲,讨论问题,探求对人类最有用的真理

和智慧。

有一次，苏格拉底在演讲时，有个叫欧西德的小伙子给他捣乱，对他的理论不屑一顾。于是，二人就产生了下面一段对话。

苏：“偷盗的行为对不对？”

欧：“不对。”

苏：“侮辱他人呢？”

欧：“不对。”

苏格拉底转语又问：“为了诱敌而窃取敌物，这种行为可对？”欧西德的头脑很清醒，不为迷惑，答道：“对。”

苏又问：“侮辱敌人可对？”

欧：“对。”

苏格拉底争辩说：“你刚才说偷盗和侮辱他人是不对的，难道敌人不是他人吗？你怎么又说‘对’了呢？”

欧氏不甘示弱，争辩说：“那是因为对象不同，刚才我说的是对付友人，现在说的是对付敌人。”

苏格拉底便继续问道：“假如有一名将军，见其部下士气低落，便欺骗他们，说是救兵即将来到，从而鼓舞了部属的斗志，使斗争取得胜利，这样做，对吗？”

欧：“对。”

苏又问：“孩子生了病却不肯吃药，父亲就欺骗孩子，说药是甜的。结果孩子吃了药治好了病，这做法可对？”

欧：“对！”

苏格拉底又争辩起来：“士兵和孩子都是自己人，你刚才说，不对的事情只能对敌，怎么又可对自己人呢？岂非自相矛盾？”

欧西德无法回答了。

苏格拉底和欧西德之间的对话就是一种争辩或者辩论。聪明的苏格拉底运用的技巧其实是一种与逻辑学有关，但性质不同的策略，即诡辩术。诡辩术在古代非常盛行，古希腊哲人大多精于此道。

事实上，一般认为，辩论和逻辑都起源于古希腊，发展于欧洲，盛行于西方。虽然古代中国和古代印度也有部分类似活动（如“白马非马”论），也涌现了颇具影响的学说（如印度的因明说）和代表人物（如中国的孟子），但古代中国和古代印度的思辨活动还不能被广泛认可为系统的辩论和逻辑。

当今世界，辩论更是风起云涌，波澜壮阔。下面是一段描写美国辩论壮观景象的文字：

Now more than ever, debate is popular. During the 2008 election cycle, more than 40 televised debates involving the candidates for president and vice president will

help to inform the voting public about the policies and personalities of the competing debaters. Election campaigns at every level, from local to national offices, routinely involve formal debates. The Urban Debate League Movement has expanded local public school participation in competitive debate, and international efforts have encouraged the growth of debate around the globe. Academic debate on campuses is vibrant, and students get in line to take debate courses. (Austin J. Freeley 等)

无独有偶。20 世纪 70 年代晚期,中国的一场关于“实践是检验真理的唯一标准”的全国大讨论,无疑对中国和世界都产生了深远的历史意义。1978 年 5 月 11 日,《光明日报》刊登题为《实践是检验真理的唯一标准》的特约评论员文章。文章论述了马克思列宁主义的实践第一的观点,指出任何理论都要接受实践的考验。马克思主义的理论并不是一堆僵死不变的教条,它要在实践中不断增加新的内容。这篇文章引发了一场关于真理标准的讨论。这一讨论受到邓小平、叶剑英、李先念、陈云、胡耀邦等的积极支持,讨论在全国逐步开展。史学界分析,这一讨论为中国共产党的十一届三中全会的召开,特别是改革开放政策,准备了思想条件。

辩论源远流长,辩论无处不在,辩论无所不包,为什么?

作者认为,这是世界的多样性(包括非生物的差异性和生物的多样性)与人类思想的丰富性和复杂性共同作用的结果。中国人的“和而不同”、“求同存异”与西方人的“agree to disagree”有异曲同工之妙。因为不同,所以求同;因为求同,所以辩论。美国辩论研究会(AFA)的创建者和前任会长,国际知名辩论大师和权威奥斯丁·J·弗里莱(Austin J. Freeley)和大卫·L·斯滕伯格(David L. Steinberg)在《论辩与辩论》(*Argumentation and Debate*)中认为,辩论对于决策有着特殊的重要性:

Debate is a means of settling differences, so there must be a difference of opinion or a conflict of interest before there can be a debate. If everyone is in agreement on a fact or value or policy, there is no need for debate; the matter can be settled by unanimous consent. Thus, for example, it would be pointless to attempt to debate “Resolved: That two plus two equals four,” because there is simply no controversy about this statement. Controversy is an essential prerequisite of debate. Where there is no clash of ideas, proposals, interests, or expressed positions on issues, there is no debate.

In addition, debate cannot produce effective decisions without clear identification of a question or questions to be answered. For example, general argument may occur about the broad topic of illegal immigration. How many illegal immigrants are in the United States? What is the impact of illegal immigration and immigrants on our economy? What is their impact on our communities? Do they commit crimes? Do they take jobs from American workers? Do they pay taxes? Do they require social services?

Is it a problem that some do not speak English? Is it the responsibility of employers to discourage illegal immigration by not hiring undocumented workers? Should they have the opportunity to gain citizenship? Does illegal immigration pose a security threat to our country? Do illegal immigrants do work that American workers are unwilling to do? Are their rights as workers and as human beings at risk due to their status? Are they abused by employers, law enforcement, housing, and businesses? How are their families impacted by their status? What is the moral and philosophical obligation of a nation state to maintain its borders? Should we build a wall on the Mexican border, establish a national identification card, or enforce existing laws against employers? Should we invite immigrants to become U. S. citizens?

Surely you can think of many more concerns to be addressed by a conversation about the topic area of illegal immigration. Participation in this “debate” is likely to be emotional and intense. However, it is not likely to be productive or useful without focus on a particular question and identification of a line demarcating sides in the controversy. To be discussed and resolved effectively, controversies must be stated clearly. Vague understanding results in unfocused deliberation and poor decisions, frustration, and emotional distress, as evidenced by the failure of the United States Congress to make progress on the immigration debate during the summer of 2007.

1.1 辩论与逻辑的渊源

1.1.1 辩论的起源发展与古代西方知名论辩家

在古希腊,公元前5世纪末至公元前4世纪末,贵族派与民主派尖锐对立,演讲与论辩之风盛极一时,争论的问题涉及政治伦理、法律、宗教、哲学等诸多领域。演讲与论辩的代表性人物有:

● 芝诺(约公元前492—公元前486):埃利亚学派的著名哲学家巴门尼德的学生和朋友,关于他的生平,缺少可靠的文字记载。据信,芝诺为巴门尼德的“存在论”辩护,但是不像他的老师那样企图从正面去证明存在是“一”不是“多”,是“静”不是“动”,他常常用归谬法从反面去证明:“如果事物是多数的,将要比是‘一’的假设得出更可笑的结果。”他用同样的方法,巧妙地构想出一些关于运动的论点。他的这些议论,就是著名的所谓“芝诺悖论”。亚里士多德称其为“论辩术的创始人”。

● 普罗塔哥拉斯:智者早期的代表,人称“演讲之父”。

● 普罗泰戈拉脱:智者重要人物,以“任何命题都有两个相反的论断,论辩的目的和主要技艺是如何使弱的论证变为强有力的论证,从而获胜”而闻名于世。

● 高尔吉亚:其代表作《为帕拉墨得辩护》被传为后世的论辩名篇。

● 亚里士多德(公元前384—公元前322):古希腊斯吉塔拉人,世界古代史上最

伟大的哲学家、科学家和教育家之一,“古希腊三贤”之一,也常常被尊称为“亚氏”。亚里士多德是柏拉图的学生,亚历山大的老师。公元前 335 年,亚里士多德在雅典办了一所叫吕克昂的学校,独树一个新的哲学学派——逍遥学派。马克思曾称亚里士多德是古希腊哲学家中最博学的人物,恩格斯称他是古代的黑格尔。作为一位最伟大的、百科全书式的科学家,亚里士多德对世界的贡献无人可比。他对哲学的几乎每个学科都作出了贡献。他的写作涉及伦理学、形而上学、心理学、经济学、神学、政治学、修辞学、自然科学、教育学、诗歌、风俗以及雅典宪法。毫无疑问,在古希腊时期,亚里士多德早期的《论辩篇》被称为广义论辩术的最高成就。

辩论在西方的发展可以归纳为,起源于古希腊时期,经罗马时代和欧洲中世纪的发展,到 16 世纪,以法国逻辑学家彼得·拉姆斯试图创立新型逻辑辩论中的技艺证明学说为里程碑,标志着辩论在西方开始成为一个学科。最后,一直到当代,比利时逻辑学家恰姆·佩雷尔曼力图建立一套完整的辩论学说——“辩论修辞学”,表明了辩论在西方的不断发展与成熟。

1.1.2 古代东方的辩论活动和知名论辩家

在古印度,公元前 7 世纪至公元前 6 世纪,教派开始兴起,论辩之风久盛不衰。当时,辩论的目的是弘扬佛教的教义以及与外道争论,哲学派别也很多。其中,正统派哲学有胜论、正理论、数论、瑜伽、弥曼差和吠檀多六派。非正统派哲学有顺世论、佛教、耆那教、生活派、邪命外道和不可知论六派。

而最为国人熟悉的因明学,即古代印度关于推理的学说,萌芽于西元前 6 世纪,略早于我国的墨辩和希腊的逻辑,恶义波陀·乔答摩(足目)等所著的谈论辩术的文章,主要有《正理经》、《论轨》和《论式》三步经典著作。新因明学创始人陈那,在继承前人逻辑思想的同时,不断完善和整理了许多辩论方法、规则及谬误形成的原因,把解决辩论双方的胜负作为因明的直接任务之一。

印度的那先与弥兰古之间的著名争论不仅涉及社会生活的辩题,而且涉及辩论的技巧。印度逻辑思想散存于正统派与非正统派理论体系中,以正理派、耆那教、佛教的逻辑思想最为丰富,影响最为深远。公元 645 年唐玄奘带回的 36 部因明学著作,对我国产生了重大影响。

在古代中国,论辩则主要体现为在统治集团内部由议政职能向社会职能扩张的态势,主要有外交职能、礼辩职能、生活调侃职能和益智职能。

谈及辩论,最早的有记载的典籍要算《墨辩》了,即曰:“能谈辩的谈辩,能说书的说书(说书:讲经济、伦理等),能从事的从事。”

往后到魏晋时期,我们发现,玄学与非玄学之间经常互相辩难,于是,孕育出一种具有特殊风尚的名辩之学——名理学。

到了唐代,有件非同小可的事件。唐太宗贞观九年(645 年),玄奘携 36 部因明著作回国,不仅佛门弟子研究因明,当时的哲学家吕才也对因明产生了兴趣,并与佛门论

战。甚至连唐代统治者也出面主持论辩。释、道、儒三家多次辩论对逐渐形成的宋明理学的形成有一定的影响。明末统治相对薄弱,论辩之风兴起,但这一时期没有留下什么论辩理论。

大约在17世纪,西方的逻辑才传入中国。明末李之藻翻译的《名理探》即是证据,随后各种西方逻辑译著出现。《墨经》的研究此时也兴盛起来。

学界认为,我国古代论辩的代表性人物主要有:

● 邓析(公元前545—公元前501):河南新郑人,郑国大夫,春秋末期思想家,“名辩之学”创始人。操两可之说,设无穷之辩。他是代表新兴地主阶级利益的革新派,他第一个提出反对“礼治”思想。他的主要思想倾向是“不法先王,不是礼义”。

● 公孙龙(公元前325—公元前250):中国战国时期哲学家。名家离坚白派的代表人物。能言善辩,曾为平原君门客。他提出了“离坚白”、“白马非马”等命题,认为对于“坚白石”,“视不得其所坚而得其所白者,无坚也”;“拊不得其所白而得其所坚者,无白也”,强调视觉与触觉的差异故“坚白石二”。他又分析了一般与个别的关系,强调“白马”(个别)与“马”(一般)的区别,得出“白马非马”的结论。著有《公孙龙子》,其中《白马论》5篇,《公孙龙传》1篇。

● 庄子(公元前369—公元前286),道家学说的主要创始人之一,与道家始祖老子并称“老庄”,他们的哲学思想体系,被思想学术界尊为“老庄哲学”。代表作品为《庄子》,名篇有《逍遥游》、《齐物论》等,庄子主张“天人合一”和“清静无为”。庄子和惠施(公元前370—公元前310),同为战国时期著名的政治家、辩客和哲学家,名家思想的开山鼻祖和主要代表人物,被誉为“一对难得的辩友”。

当代,特别是新中国成立以后,辩论研究主要作为使人信服的批判手段,帮助解决分歧。此间辩论主要分三个阶段:

- 20世纪50年代初和20世纪60年代初:辩论复兴;
- 20世纪60年代至70年代:“文革”辩论;
- 20世纪80年代以后:辩论大发展阶段,主要包括东西方文化冲突辩论、经济发展模式辩论、校园辩论、学术辩论和辩论比赛等。

到此,我们该总结下,古代中国、印度与希腊的论辩或辩论各有什么特征?

● 在古代中国,辩论焦点主要是礼与义,主要是儒家各学派之间或者儒家与其他学派之间的辩论。著名的有陆九渊和朱熹的“鹅湖之会”。相对国外的辩论而言,中国的辩论基本上都是发生在室内,并且比较文明低调。辩论以史实、儒家(或各派)经典论著等为依据,辩论内容偏向哲学方面。辩论与政治起初结合得不是很密切,但后来,越来越紧密。

● 在古印度,各个宗教派别繁多,辩论主要是围绕宗教教义展开,主要以各个宗教派别教义为依据。古印度的辩论主要是宗教教义之辩。

● 在古希腊,自古就有辩论的传统。到了中世纪希腊还一直保留着辩论的传统,