

Mahzarin R. Banaji
Anthony G. Greenwald

BLIND
SPOT

盲点

好人的潜意识偏见

[美] 马扎林·贝纳基 安东尼·格林沃尔德◎著
葛樱楠◎译



中信出版社·CHINACITICPRESS



BLINDSPOT

Mahzarin R. Banaji Anthony G. Greenwald

盲点

[美] 马扎林·贝纳基 著
安东尼·格林沃尔德

葛樱楠 译



图书在版编目 (CIP) 数据

盲点 / (美) 贝纳基, (美) 格林沃尔德著; 葛樱楠译. —北京: 中信出版社, 2014.9

书名原文: Blindspot

ISBN 978-7-5086-4603-9

I. ①盲… II. ①贝… ②格… ③葛… III. ①认知心理学-通俗读物 IV. ①B842.1-49

中国版本图书馆CIP数据核字 (2014) 第 109986 号

Blindspot: Hidden Biases of Good People by Mahzarin R. Banaji and Anthony G. Greenwald

Copyright © 2013 by Mahzarin R. Banaji and Anthony G. Greenwald

Simplified Chinese translation copyright © 2014 by China CITIC Press

All rights reserved

本书仅限中国大陆地区发行销售

盲点

著 者: [美] 马扎林·贝纳基 [美] 安东尼·格林沃尔德

译 者: 葛樱楠

策划推广: 中信出版社 (China CITIC Press)

出版发行: 中信出版集团股份有限公司

(北京市朝阳区惠新东街甲 4 号富盛大厦 2 座 邮编 100029)

(CITIC Publishing Group)

承 印 者: 北京画中画印刷有限公司

开 本: 880mm × 1230mm 1/32

印 张: 8.25 字 数: 150 千字

版 次: 2014 年 9 月第 1 版

印 次: 2014 年 9 月第 1 次印刷

京权图字: 01-2013-1478

广告经营许可证: 京朝工商广字第 8087 号

书 号: ISBN 978-7-5086-4603-9 / G · 1128

定 价: 36.00 元

版权所有·侵权必究

凡购本社图书, 如有缺页、倒页、脱页, 由发行公司负责退换。

服务热线: 010-84849555 服务传真: 010-84849000

投稿邮箱: author@citicpub.com

推荐序
BLINDSPOT

人人都戴着有色眼镜

我年纪还轻、阅历不深的时候，我的父亲教导过我一句话，让我至今念念不忘。

“每逢你想要批评任何人的时候，”他对我说，“你就记住，这个世界上所有的人，并不是个个都有过你拥有的那些优越条件。”

——菲茨杰拉德，《了不起的盖茨比》

18岁的迈克尔·布朗是一个手无寸铁的非裔美国青年，近期被路易斯的弗格森街区的一名警察击毙。根据《华尔街日报》等媒体报道，他的死引发了当地的种族矛盾冲突。据悉这座小城有2.1

万居民，却被种族问题折磨了几十年，该城市的居民原来基本都是白人，后来非洲裔美国人占了绝大多数，但市政府的官员和警察仍以白人为主，市政厅 6 名官员中只有一名是黑人。

这不是美国第一次爆出种族冲突新闻，《盲点》一书中就有类似的案例：一个黑人警察奥马尔·爱德华兹在 2009 年离开家门之后，不久就被一位同行错当成嫌疑犯开枪打死。这些错误的怀疑或者信任，正是社会认知错误的表现。即使平权运动偃旗息鼓几十年，种族平等已经成为绝对的政治正确，类似的新闻还是向我们揭示，基于种族等因素之类的偏见即使在理性层面被规避甚至讨伐，但是现实中人们还是有意无意地做出了难以预测的选择，很多偏见来自潜意识。这并不仅仅涉及政治立场的讨论，事实上也有学术研究作为支撑，《盲点》中提及一项超过 150 万美国白人参与的测试，40% 的人都明确表示自己崇尚平等原则，但其测试结果却显示了无意识的白人偏好。

当经济学在赫伯特·西蒙、丹尼尔·卡尼曼等先驱的引导下，开始怀疑理性人预期之际，心理学已经更进一步，研究从人类意识深入到潜意识。意识只是潜意识的冰山一角，潜意识以及潜意识所衍生的隐性偏见如何影响人类行为乃至社会行动呢？《盲点》的两位作者——哈佛大学实验心理学教授马扎林·贝纳基与华盛顿大学的社会心理学家安东尼·格林沃尔德——就是研究者中的杰出代表。两人从 20 世纪 80 年代就开始关注内隐态度，他们最终设计出一种在线测试来揭示人们的潜在偏见，也就是从 1995 年开始的内隐联想测试，“视网膜上的盲点仅仅证实了人类视觉系统中盲点的存在，内隐

联想测试则深入探究了隐性偏见的盲点并发现了它的组成部分”。

以内隐联想测试为基础，“盲点”成为一种隐喻，它不仅仅指视觉上的盲点，更是社会认知上的盲点，“社会认知错误不只局限于基于某人的种族或者民族信息所做出的判断，它源于从心理和社会角度对不同人类群体做出的判断，包括年龄、性别、宗教、社会阶层、性生活、残疾、外表、职业以及性格等因素，其中一些因素更容易成为人们解释某种行为的原因”。

人类作为社会动物，一方面人类社会成员间的相互影响非常频繁，大脑也因此进化出相关区域来处理社会性的思考和感觉；另一方面人类的进化速度往往赶不上现代社会的变化程度，比如人权的定义在百年间变化何等剧烈。一向在过去有利于祖先求生的社会认知技能今天则可能成为谬误的起源，因此人类难以避免存在各种社会认知错误，从种族、宗教到性别。换言之，无论自觉还是不自觉，我们有时候确实是戴着有色眼镜看人，甚至总是“以貌取人”。

《盲点》以法国哲学家萨特的一句话为例说明社会错误的偏执与强大。萨特曾说如果一个女人和某个皮货商的关系不佳，她会给他们的争执加一个解释，那就是皮货商是犹太人。这种看似不相关的解释其实在生活中并不少见，大家似乎习以为常，“认知错误是产生这些好恶情感甚至热情的根源，人们所属群体的信息似乎成为人们是谁、做什么甚至可能做什么的强制性解释，从而为每个群体所受到的不同对待方式进行了自圆其说的辩护”。

还是以种族为例，《盲点》列举了美国社会心理学家塞缪尔·加

特纳和杰克·维迪奥的研究，他们对自称为“厌恶种族主义者”的美国团体进行了长期研究，结果显示即使这群显然将自己标榜为平等主义者的美国白人，也会在不经意间表现出种族歧视；比如帮助白人而不是黑人。

公正是人类的原始情感之一，一般情况下，多数人往往会以诚实自居，自认为公平或者是没有什么偏见的“好人”，但是通过内隐联想测试还是会暴露出很多隐性偏见，甚至我们不需要对“别人”表示明显的歧视态度，而只是更照顾“自己人”，也能加重这种歧视。

这种行为被称为内群体偏好，一些看似不经意的举动也会加重歧视，比如一个白人向一个以帮助白人为主的慈善机构捐款，其结果如何？“不用刻意计划和安排，你的馈赠就增加了一个原本就占据有利地位的人口群体的优势。即便你没有违犯任何民权法案，你的行为都提升了美国白人的相对优势，相应也加剧了其他群体的相对劣势。其他人的类似行为还会产生可观的集聚效应”。

书里有一个有趣的例子，作者的一个好朋友希望实现公平竞争，她原本计划向母校捐一大笔钱，但和作者交流之后，她开始明白她的母校虽然主张多元化，但白人学生数量占大多数，这笔捐赠最终还是会提升白人的优势。她最终做了一个决定，同时向母校和联合黑人大学基金捐赠相同数额的善款，作者如此评价：“她既没有超越也没有消除产生内群体偏好的认知错误，而是将其中和。”

也正因如此，很多看似完美高尚的行为在无意间提升了自己所属群体的社会优势，我们已经习以为常的很多善举其实无非是另一

种歧视而已。随着马太效应在社会上不断强化，正反馈与负反馈不断放大，可能使得强势群体得到更大的帮助，而弱势群体则每况愈下。

不知道为何，反观中国的现实，我认为上面的捐款案例听起来有些“超现实”，今天的中国多少有点儿像美国 20 世纪初的爵士时代，也就是开篇引文的《了不起的盖茨比》描写的年代，很多歧视直接而粗暴，种种偏见不加掩饰；盖茨比之死，某种程度上就是不被上流群体接纳的结果，而这种不接纳本身就是歧视与偏见的产物。对于国人而言，一方面不太习惯把歧视隐性化，生活中各种歧视可谓大张旗鼓，另一方面集体生活也使得不少人习惯裙带关系，青睐校友、靠近同乡、照顾朋友可谓人之常情，而中国富豪也不乏一掷千金向美国名校捐款的案例，而且这一举措几乎难以苛责。

揭露隐性歧视是为了社会公正，但值得指出的是，追求公正过头有时候也会成为另一种反向歧视。人总是抱团竞争，社会中的个人总被归入不同的社会群体，一般情况下这样做没有太多问题，甚至我们的大脑在省力之余还可以使得生活更便利。当然，如果这些刻板印象被错误地滥用则可能导致悲剧的产生，尤其过分信任或怀疑，比如上文的黑人警察或者给麦道夫投入过多资金的犹太团体。理想的状况是随着价值观的变化，人们的抱团方式可以随之调试、变化，变得更开放、更多元。

从种族到年龄，从性别到宗教，有色眼镜无处不在。如何消除社会认知错误带来的各种偏见呢？一方面我们应该更多承认认知偏见的存在，另一方面也通过更多接触多元化的人和事来改变思维惯性以及

刻板印象，比如更多女老板的出现（无论在身边还是媒体报道中）会强化女性作为领导者的关联性。

从经济学的角度，我认为一方面不必对人们太过苛求，如果他们能够认识到自身的群体偏好已经善莫大焉。心理学家指出，大脑存在两个系统，一是反省思维，二是自发思维，两个系统如果不一致，就会出现两种不同的偏好。如果隐性偏见大多来自自发思维，而我们又认识到这点，那么反省思维就可能因此触发，发挥更大的作用。另一方面应该向他们说明，社会认知错误不仅误导、误判他人，甚至也会导致自我认知的谬误，比如耶鲁大学公共卫生学院的一项研究显示，老年人在他们年轻时对老年人所持的消极想法与他们晚年罹患心脏病的概率有一定的相关性。也正因如此，偏见的受害者不仅局限于别人，也往往包括我们自己。经济学说歧视即价格，不仅别人为我们的歧视埋单，我们也在为我们的歧视付出代价。鉴于人类在大部分情况之下还是理性人，相信成本分析多少会提示甚至改变他们的行为模式。

徐瑾

《金融时报》中文网财经版块主编

专栏作家

《凯恩斯的中国聚会》作者

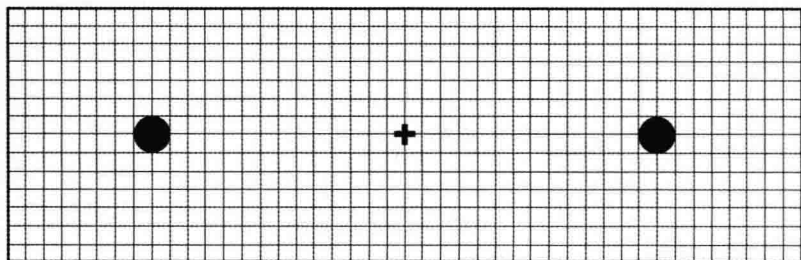
序 言
BLINDSPOT

和所有脊椎动物一样，人类双眼的视网膜上也有一个盲点。这个区域叫作 *scotoma*（希腊语的原意是“黑暗”），意思是没有对光敏感的细胞，因此虽然光照射在此区域，却无法通过有效途径被大脑的视觉区域所感知。

矛盾的是，人们能“看见”自己的盲点。不信让我们尝试一下：下页图中的长方形中间有个“+”号，用手遮住一只眼睛，另一只手将这幅图举起离眼睛一臂距离。然后缓缓将这幅图拉近，这时眼睛还是关注“+”号不变。当距离眼睛大约 6 英尺^①时，与睁开的那只眼睛同侧的黑点将会消失。将这

① 1 英尺 = 0.304 8 米。——编者注

幅图继续拉近的时候，黑点又会重新出现。黑点消失的那一时刻就是那一点的光线射入视网膜中盲点的时刻。有意思的是，当你将视线转换到另一侧能看见的黑点上时，“+”号就会消失。



在这个过程中，你可能会注意到一个奇怪的现象：在黑点消失的位置，并没有在网格背景上留下空缺，你看见的是没有间断的网格线。你的大脑相当了不起，它用合理的事物——这个长方形上网格线的延伸——弥补了盲点的空缺。除了刚才你经历的现象，还有一种病理学条件下的现象叫作盲视。盲视病人能够准确地伸手获取放在他们面前的物体，但是却完全意识不到对于该物体的视觉经历。如果在盲视病人面前放一把锤子，然后问：“你能看见面前的东西吗？”病人会回答：“不能。”但是如果让病人伸手去拿那把锤子，病人却能够成功地完成这个动作，可他刚才竟然说看不见面前的锤子。之所以会出现如此令人匪夷所思的现象，正是由于盲视的条件创造了一条视网膜与大脑之间的通道，即使在没有视觉意识的情况，也能对行为进行指引。

本书的关注点并不是视觉感知的影响，而是另一种类型的盲点，包括一系列隐性偏见。这种隐性偏见造成的盲点和人们在刚才的网格实验中产生的盲点有一个相同点：我们对这种隐性偏见和自己双眼视网膜上的盲点一样察觉不到。这种盲点与戏剧性的病理学现象盲视也有一个共同特征：正如“看”不见锤子的病人一样，他们的行为不受盲视的影响，隐性偏见也能够在我们无意识的情况下指导我们的行为。

书中所指的隐性偏见包括哪些内容呢？它们缺少一个更加确切的术语，代指我们对特定社会群体有局限性的认知。由于我们在文化环境中反复接触到这些知识，因此将它们储存在大脑里。一旦在我们的脑海中成型，隐性偏见将会影响我们对待特定社会群体的行为，但是我们却对这种区别对待全然不知。通过与人们探讨隐性偏见，我们发现大多数人对于自身行为被无意识的思想所影响表示不敢相信。

本书的目的在于说明为什么以作者为主的众多科学家，认为隐性偏见十分可信。大量的科学证据都能证实这个结论。想要说服读者并不是一个简单的挑战。我们如何在大脑毫无意识的情况下证明事实确实存在呢？

几年前，我们给人们提供了一项测试，试图揭示可能存在的隐性偏见。这项测试是询问人们对于两个美国文化偶像——奥普拉·温弗瑞和玛莎·斯图尔特——的偏好。一封措辞完美而幽默的电子邮件证实了我们的行为被处于大脑盲点区的信息所左右这一让人难以置信的事实。邮件中写道：“尊敬的哈佛人，我绝对不是那种喜欢

玛莎·斯图尔特胜过奥普拉·温弗瑞的人。请你们调整测试。弗兰克。”

我们明白弗兰克想表达的意思。他清楚，在大家的共识中，这句话隐含的意思就是，他喜欢玛莎·斯图尔特超过奥普拉·温弗瑞。但是，弗兰克不相信，在意识不到的情况下，他的大脑里有一个附加的偏好。因此，这项测试本身需要重新设计。

弗兰克眼中这份有瑕疵的测试问卷是包括我们在内的很多人于1995年开始研究的内隐联想测试（Implicit Association Test，简称IAT）。正如前面实验中的长方形及黑点帮助我们看到视网膜上的盲点一样，内隐联想测试能够帮助我们揭示大脑中隐性偏见形成的盲点。视网膜上的盲点仅仅证实了人类视觉系统中盲点的存在，内隐联想测试则深入探究了隐性偏见的盲点并发现了它的组成部分。

我和马扎林在俄亥俄州的哥伦布相遇。1980年，马扎林从印度来俄亥俄州立大学读博士时与我一起共事。可以说，20世纪80年代见证了心理学这个分支的重大改变。研究方法的变革，使心理学成为能够揭示对于内省来说无法触及的强大的心理内容和过程。在那个时候，心理学只是在这个范畴的边缘徘徊。我们两个人试图研究这些方法能否逐渐揭示并解释这些对于社会行为“看不见”的影响。

无意识的心理功能大大地改变了人类的行为，有关这方面的研究不断激增，人们也逐渐加深了理解。25年前，大多数心理学家秉持的观念是，人类行为主要由有意识的想法和感觉所支配。现在，大多数研究者倾向于认为人类的判断和行为很少是意识的产物。25年前，

“无意识”这个词基本上不会出现在我们平时阅读或发表文章的科学期刊中——因为在 20 世纪早些时候，它并不为心理学研究所青睐。现在，“无意识认知”这个术语频繁出现。到 20 世纪 90 年代，它的出现频率被一个相关的术语“内隐认知”所超越。25 年前，心理学家研究大脑的主要方法仅限于询问人们的心理状况及意图。现在，研究方式多种多样，其中大多数都不用研究对象报告他们自己的心理状况或者行为意图。

细心观察参考文献的读者会发现，我们高度依赖过去 80 年科学家的研究成果，并紧跟其步伐。其中两位科学家的卓越发现，让包括我们在内的后人受益匪浅。通过多年的共同努力，纳纳·缪达尔率领的团队于 1944 年写作完成《美国困境》(*An American Dilemma*)。这本书与当时其他力量相结合，从此将种族歧视问题列入国家议事日程。戈登·奥尔波特于 1954 年写成《偏见的本质》(*The Nature of Prejudice*)，为科学研究偏见奠定了基础与组织架构，从而推动了 21 世纪新的科学研究的继续发展。

正如已故的美国参议员丹尼尔·帕特里克·莫伊尼汉所说，“人人都有权拥有自己的观点，却无权拥有自己的事实”。这一点说起来容易，真正实践起来却很难，因为事实的构成往往比较模糊甚至充满争议。政治讽刺作家斯蒂芬·科尔伯特创造了一个相关术语叫作“事实性”。这个词的定义是：人们倾向于相信自己愿意相信的观点，而忽略了常规意义上被证实的事实。

为了嘲讽“事实性”，伪保守主义者科尔伯特假装自己更偏向于

事实性而不是事实。他说：“我不相信书籍，书里只有事实，却没有心理感觉。”为了避免沉溺于“事实性”，我们选择更加忠实于证据，尤其是实验结果得到专家们的广泛认同。换句话说，我们一贯坚持并有意识地选择，更加注重事实而不是内心想法。

和其他科学家一样，我们没有资格断定，现在经过证实真实有效的，今后一样经得起考验。未来的知识一定会超越并取代现在的理解。但是，我们如果以谦逊的态度做好手头的事情，那么就能使本书中的结论在未来几十年避免被推翻的命运。其中一个重要的结论，就是隐性偏见的盲点普遍存在于很多好人身上。

对于“好人”这个词，我们有些惶恐。我们（更不用说道德权威）没有识别好人、坏人的特殊技能。这里的“好人”指的是包括我们自己在内的那些出发点很好且能据此约束自己行为的人。本书最大的目的就是充分解释科学知识，从而使这些好人能够更好地做到自己的行为与出发点保持一致。

推荐序 VII

序 言 XIII

第一章 **社会动物的认知错误** I

视觉认知错误：两张桌子完全相同 5

记忆认知错误：根本没有“昆虫”这个词 9

两种著名的认知错误：可得性启发法与锚定效应 12

社会认知错误：戴着有色眼镜看人 14

我们为何会背离效用最大化的原则？ 20

第二章 **事实的阴影——各种颜色的谎言** 23

灰色谎言：抱歉，她不在家 27

无色谎言：我每天只抽半包烟 28

红色谎言：我爱你 29

蓝色谎言：我总是勇于承认错误 31

用问答方式来做研究可行吗？ 34

重新审视我们的诚实度 36

第三章 寻找我们内心的潜意识偏见 39

扑克牌分组测试 42

“花卉—昆虫”内隐联想测试 43

关于态度的内隐联想测试 50

关于种族的内隐联想测试 53

无意识的偏好是否等同于偏见？ 59

从测试结果能否预测人们的行为？ 61

第四章 思维的鸿沟——沃尔沃家用轿车与红色保时捷 67

思维的两个系统：反省思维和自发思维 70

分离：互相矛盾的理性与直觉 72

认知失调带来的困扰 74

你真的了解自己内心的想法吗？ 77

你会和入殓师约会吗？ 78

潜意识的强大力量 79

你觉得这则幽默好笑吗？ 81

相比年轻人，谁更喜欢老年人？ 83

将忧虑转化为改变自我的力量 86