

会计与投资者保护系列丛书

Series of Research on Accounting-based Investor Protection

Evaluation Report of Accounting-based Investor Protection of
China's Listed Companies (2013)

中国上市公司会计投资者保护 评价报告 (2013)

谢志华 张宏亮 王峰娟 穆林娟 等 / 著



经济科学出版社
Economic Science Press

会计与投资者保护系列丛书

Series of Research on Accounting-based Investor Protection

Evaluation Report of Accounting-based Investor Protection of
China's Listed Companies (2013)

中国上市公司会计投资者保护 评价报告 (2013)

谢志华 张宏亮 王峰娟 穆林娟 等 / 著



经济科学出版社
Economic Science Press

图书在版编目 (CIP) 数据

中国上市公司会计投资者保护评价报告. 2013/谢志华等著.
—北京: 经济科学出版社, 2014. 5

(会计与投资者保护系列丛书)

ISBN 978 - 7 - 5141 - 4549 - 6

I. ①中… II. ①谢… III. ①上市公司 - 会计分析 -
研究报告 - 中国 - 2013 IV. ①F279. 246

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2014) 第 077536 号

责任编辑: 齐伟娜

责任校对: 刘欣欣

责任印制: 李 鹏

中国上市公司会计投资者保护评价报告 (2013)

谢志华 张宏亮 王峰娟 穆林娟 等/著

经济科学出版社出版、发行 新华书店经销

社址: 北京市海淀区阜成路甲 28 号 邮编: 100142

总编部电话: 88191217 发行部电话: 88191540

网址: [www. esp. com. cn](http://www.esp.com.cn)

电子邮箱: [esp@ esp. com. cn](mailto:esp@esp.com.cn)

天猫网店: 经济科学出版社旗舰店

网址: [http://jjkxcbs. tmall. com](http://jjkxcbs.tmall.com)

北京季蜂印刷有限公司印装

710 × 1000 16 开 23 印张 380000 字

2014 年 5 月第 1 版 2014 年 5 月第 1 次印刷

ISBN 978 - 7 - 5141 - 4549 - 6 定价: 48.00 元

(图书出现印装问题, 本社负责调换。电话: 88191502)

(版权所有 翻印必究)

本书系北京市教委创新团队项目“投资者保护的会计实现机制及其效果研究 (IDHT20140503)”、北京市教委社科规划重点项目 (SZ201210011007) 和“科研基地-科技创新平台-会计与投资者保护研究基地”项目的阶段性成果。同时得到北京工商大学国有资产管理协同创新中心项目 (GZ20130801)、北京市科技成果转化和产业化项目“北京市国有企业预算管理体系完善对策及实施 (PXM2013_014213_000099)”以及国家社会科学基金项目 (11CGL025、11BGL022)、教育部人文社科项目 (10YJC790374、11YJA630080、12YJC630124)、北京市社科基金项目 (13JGB056) 等的资助, 在此表示衷心的感谢。

北京工商大学

投资者保护研究中心 (www.zgtzzbh.org)

“会计与投资者保护”项目组

前言

本报告是我们第四次发布中国上市公司会计投资者保护指数。

2012年以来，A股市场继续低迷，并一度失守2000点整数关口，数以万亿财富灰飞烟灭，中国股市面临与宏观经济走势持续背离的“异象”，出现了中国股市之“谜”。从上市公司个体来看，会计信息质量不高、治理机制薄弱、内部控制形式化、决策质量低下是形成这一“异象”的深层次原因，直接影响了投资者尤其是中小投资者的保护。建立一套客观科学的指数，揭示这些问题，分析问题的症结，对上市公司加强社会监督具有重要意义，除法律和监管外，这也是促进中国上市公司投资者保护的第三条道路。以中国石油为例，虽然号称亚洲最赚钱的上市公司，但其股东财富持续毁灭，由其上市时的8万亿市值蒸发到不足现在的1.5万亿，2012年全年股东财富毁灭1300亿。本系列指数早在2011年即对此有所察觉，显示出其会计信息质量低下、内部乏力和投资效率低下等问题，并公开提出其转移利润800亿等诸多问题，直至今日其问题完全暴露，显示了本系列指数比较强大的洞察与预测能力。其他诸如绿大地、万福生科、振东制药、国恒铁路、华昌达、海龙科技、鲁北化工等多家上市公司的信息披露、内部控制、公司治理等问题都在上一年度的指数评价中提前得到预测，其中，万福生科（300268）在2013年暴露出会计信息虚假等重大违规问题，而早在2012年，指数即提前对此公司进行了预警（排名倒数97，这些排名在后100位的公司全部公开发布）。

指数不但具有个体评价、排名与预测能力，还具有市场层面的投资指导能力。我们以2010~2012年指数结果作为解释变量，看指数对股东市场收益的解释能力，发现在控制相关因素的基础上，上年指数对下一年度的会计收益和市场收益都具有显著的解釋能力（能够解释其收益的6%以上），并非常显著。另一方面，我们以上市公司中排名最前的100家公司进行组合，组成会计投资者保护100指数，发现其市场走

势明显强于大盘（平均要高3~5个百分点）。

当然，本指数还具有比较强大的宏观走势反映能力和行业态势反映能力，可以成为宏观与行业决策的重要参考。

上述结果显示了本套指数的强大的生命力所在，也是项目组不懈探索的动力所在。我们将继续努力，为推进中国投资者保护理论研究与实践开展贡献我们的微薄之力。

本书的完成凝聚了“会计与投资者保护”研究团队的大量心血。团队负责人谢志华教授提出总体思路、总体框架和总体方法，并对指标和数据进行了仔细审核；团队核心人员崔学刚、王峰娟、穆林娟教授，张宏亮、孙玥璠、刘婷、王欣冬、杜海霞、张继德、马建威、支春红、刘红晔、王纪平副教授，以及牛红军、栗立钟博士参与了指数编制工作，杨有红教授，王简、许敏敏、苏峻副教授提供了重要的技术指导，王莉洁等博士生和杨超等硕士生进行了数据采集与处理。报告的最终面世归功于超过70人在4200个小时的全心投入，在此难以一一列举，特向他们致以深深的谢意。

我们的工作得到了北京工商大学商学院院长王国顺教授、党委书记欧阳爱平教授的大力支持与鼓励，以及商学院杨浩雄副院长、毛新述副院长、王斌教授的指导与协助，本书的出版也离不开经济科学出版社齐伟娜老师耐心、细致而专业的工作，在此一并致以诚挚的感谢。

目 录

第一章 会计与投资者保护指数系统	(1)
一、会计与投资者保护：内涵及外延	(1)
二、会计与投资者保护：评价指标体系	(3)
三、评价指标权重的确定	(15)
第二章 中国上市公司总体状况评价	(17)
一、公司来源及选取	(17)
二、按行业分类的投资者保护状况评价	(23)
三、按地区分类的投资者保护状况评价	(26)
四、按终极控制人分类的投资者保护状况评价	(29)
五、按第一大股东持股比例分类的投资者保护状况评价	(30)
六、按上市板块分类的投资者保护指数评价	(32)
七、主要结论	(34)
第三章 中国上市公司会计信息质量评价	(36)
一、会计信息质量总体描述	(36)
二、按行业分类的会计信息质量评价	(38)
三、按地区分类的会计信息质量评价	(41)
四、按终极控制人分类的会计信息质量评价	(44)
五、按第一大股东持股比例分类的会计信息质量评价	(45)
六、按上市板块分类的会计信息质量评价	(46)
七、主要结论	(47)

第四章 中国上市公司内部控制质量评价	(48)
一、内部控制质量总体描述	(48)
二、按行业分类的内部控制质量评价	(49)
三、按地区分类的内部控制质量评价	(51)
四、按终极控制人分类的内部控制质量评价	(53)
五、按第一大股东持股比例分类的内部控制质量评价	(54)
六、按上市板块分类的内部控制质量评价	(55)
七、主要结论	(55)
第五章 中国上市公司审计质量评价	(57)
一、审计质量总体描述	(57)
二、按行业分类的审计质量评价	(59)
三、按地区分类的审计质量评价	(63)
四、按终极控制人分类的审计质量评价	(66)
五、按第一大股东持股比例分类的审计质量评价	(68)
六、按上市板块分类的审计质量评价	(70)
七、主要结论	(71)
第六章 中国上市公司管理控制质量评价	(74)
一、管理控制质量总体描述	(74)
二、按行业分类的管理控制质量评价	(75)
三、按地区分类的管理控制质量评价	(78)
四、按终极控制人分类的内部控制质量评价	(82)
五、按第一大股东持股比例分类的内部控制质量评价	(83)
六、按上市板块分类的管理控制质量评价	(84)
七、主要结论	(85)
第七章 中国上市公司财务运行质量评价	(87)
一、财务运行质量总体描述	(87)
二、按行业分类的财务运行质量评价	(89)
三、按地区分类的财务运行质量评价	(90)
四、按终极控制人分类的财务运行质量评价	(92)

五、按第一大股东持股比例分类的财务运行质量评价	(92)
六、按上市板块分类的财务运行质量评价	(93)
七、主要结论	(94)
 附表一 中国上市公司会计投资者保护指数 (AIIPI2013) (总体及二级指数)	(96)
附表二 会计信息与内部控制分指数	(182)
附表三 外部审计、管理控制与财务运行分指数	(271)

会计与投资者保护指数系统

一、会计与投资者保护：内涵及外延

资本市场在一国经济发展中扮演着越来越重要的作用，而投资者保护是影响与促进资本市场发展最为重要的因素。投资者保护机制已由最初单纯对法律保护的强调，发展为对多种机制的综合开发利用，其中信息不对称问题是投资者保护机制实施的最大障碍。我国资本市场投资者保护体系是在政府主导下发展起来的，当前投资者保护已经成为我国资本市场立法与监管的核心价值取向，国外行之有效的投资者保护机制被不断引入，投资者保护受到空前重视。然而，我国上市公司侵犯股东权益的案例频频发生，尤其是侵犯中小股东权益的现象屡禁不止。分析现有的投资者保护机制，我们发现会计在投资者保护中的应有作用并没有引起足够的重视，会计对投资者保护作用的评价及其相关信息对于投资者保护体系的完善具有不可替代的作用。会计的投资者保护的作用主要变现为通过定价功能，使得投资者能够正确投资，从而取得应有的投资报酬；通过治理功能保证这些应有的报酬不被管理层或者大股东所侵占。在我们看来，促进投资者保护的会计系统，既包括会计信息本身，也包括对会计信息起保证与鉴证作用的外部审计体系、对会计信息与企业经营活动起控制作用的内部控制体系及对企业成长与增值起支持作用的财务运行体系，离开这些会计及其衍生体系，单纯从法律角度研究投资者保护问题，是难以从机制上建立完善的投资者保护体系的。

我们认为，会计及其衍生体系通过其功能，可以缓解两权分离下委托人与受托人之间的信息不对称而带来的利益冲突，提高企业运营效率，保证投资者的知情权、决策权与收益权，并最终保障投资者的投资

价值。

会计在发挥其投资者保护功能的过程中，会计信息、内部控制、外部审计、管理控制与财务运行是相辅相成的五个要素。

首先，公司通过对外投资、筹资与资本运营等财务活动在风险与收益均衡的基础上为企业创造价值，而财务活动的背后是公司受托人（管理者）的行为，为了保证管理者的财务行为更有效，需要会计信息，以优化投资者对管理者的监督与激励，减少“柠檬市场”效应。同时，要提升公司核心竞争力，需要企业在销售、市场、财务、生产管理方面均围绕实现价值战略开展活动，通过提升公司的内部流程管理控制能力与外部流程管理，提升公司价值。此外，通过有效的管理控制（包括内部治理体系与机制）体系，可以在更大范围上保证公司财务运行和管理控制的有效性，降低风险，良好财务运行与管理控制的结果可以实现投资者的第一层价值：公司价值。

其次，公司价值并不等同于股东价值。由于管理者的机会主义与背德行为的存在，管理者基于自身利益最大化的行为可能会损害股东利益，侵占股东价值，同时由于信息不对称的存在，外部投资者对公司价值判断失误，也会损失投资价值。高质量的会计信息及有效的内部控制体系可以减少管理层的逆向选择行为，提升契约效率，提升投资者的估价有效性。因此，高质量而有效的公司信息与内部控制可以保障投资者的第二层价值：股东价值。

最后，在中国特殊的制度背景下，大股东利益与中小股东利益并不完全一致，有时甚至是此消彼长的。由于大股东剥削的存在，股东价值会在大股东与中小股东之间实现不平等的分配，透明而高质量的会计信息可以有效提升公司股东治理的效率，降低大股东剥削的机会，广义的内部控制也包含对大股东控制的内容。因此，会计信息与内部控制有利于保障投资者第三层价值：中小股东价值。

当然，外部审计作为外部治理机制，是对会计信息质量及内部控制有效性的保证体系，是会计与投资者保护之中重要的要素之一。以上要素的相关关系见图 1-1。

在后股权分置改革和会计准则国际趋同的制度背景下，需要深入研究会计信息、外部审计、内部控制、财务运行在投资者保护方面的特征与功能。在此基础上建立系统的、基于会计的投资者保护指标，同时进一步细分投资者保护的维度，并进行评价，建立基于会计的投资者保护

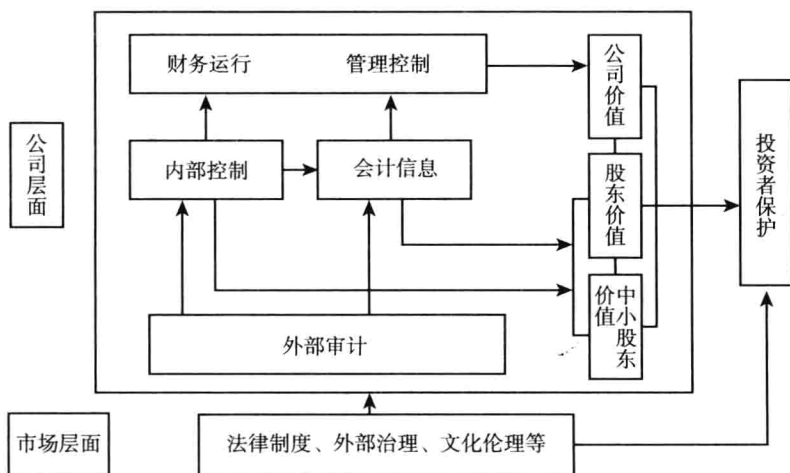


图 1-1 会计与投资者保护要素体系框架

评价指数体系，具有重要的理论和实践意义。

(1) 透过系统、科学的评价体系，首次对我国上市公司会计投资者保护状况做出具体评价，便于投资者保护理论验证与实践评价，对政府监管部门、上市公司以及金融中介评估公司价值，评价投资者保护程度提供基础数据。

(2) 通过中国上市公司会计投资者保护指数，可以深入研究中国投资者保护的重大理论问题，有助于深入开发会计在投资者保护中的功能。

(3) 通过每年公布上市公司会计投资者保护指数，有利于上市公司交流投资者保护经验，促进对投资者保护的重视，并最终建立市场化的声誉机制与惩戒机制，促进投资者保护的市场化机制的完善与运行。

二、会计与投资者保护：评价指标体系

在以上理论的基础上，我们分五个方面对上市公司的投资者保护程度进行测度。

(一) 会计信息与投资者保护指标

会计信息与投资者保护方面设置了以下三个方面的指标。

1. 可靠性

可靠性主要通过盈余管理和盈余稳健性来衡量。具体分析如下。

(1) 盈余管理 (ACCU)。

我们使用应计利润分离法以测试盈余管理,把应计总额分解为操控性应计利润和非操控性应计利润,并假定非操控性应计利润随经济环境的变化而变化。分行业估计并且采用线下项目前总应计利润作为因变量估计特征参数的基本 Jones 模型和 KS 模型最能有效揭示出盈余管理,考虑到模型的普通适用性,我们采用基本的 Jones 模型来测度上市公司的盈余管理程度。

(2) 盈余稳健性 (CONS)。

大量文献认为,稳健的财务报告是高质量的,或者说高质量的财务报告应当是稳健的 (Ball, Robin and Wu, 2003, Ball and Shivakumar, 2005, et al.), 稳健性会计质量有助于通过降低信息不对称、提高公司治理水平而发挥投资者保护作用。

本指数以改进的公司层面的 Basu 模型 (Khan and Watts, 2009) 作为稳健性的基本测度方法。同时,在稳健性测度中,考虑了年报审计意见及年报重述对稳健性的影响。

2. 相关性

按照 FASB 和 IASB 的观点,财务报告的主要目标是向会计信息使用者提供与决策相关的信息,从投资者保护观点出发,财务报告能够为投资者提供决策相关的信息,可以促进外部投资者的投资决策,以维护其投资利益。

我们使用以下两个指标来测度公司层面的会计信息的相关性:

(1) 年报盈余的信息含量 (INFO)。

计算公司年报的 CAR (+1, +5),我们以年报公布日为第 1 日,若该股票当日停牌,则以年报公布次日为第 1 日。CAR 的计算使用市场模型,即:

$$CAR_j = \sum_{d=1}^5 [R_{j,d} - E(R_{j,d})] = \sum_{d=1}^5 (R_{j,d} - \hat{\beta}_j \cdot R_{m,d})$$

其中, $R_{j,d}$ 为考虑现金分红再投资的个别日收益率, $R_{m,d}$ 为第 d 日考虑现金分红再投资流通市值加权的 A 股市场平均收益, $\hat{\beta}_j$ 为公司 j 在 2009 年度市场数据估计的 β 系数。

以 CAR 与公司的未预期盈余 (UE_j , $UE_j = EPS_{j,t} - EPS_{j,t-1}$) 相对比率作为公司年报信息含量的测试指标, 即:

$$INFO_j = \frac{CAR_j}{UE_j/P_{t-1}}$$

其中, P_{t-1} 为公司上年末股票收盘价。

(2) 年报盈余的价值相关性 (REVE)。

我们以公司当年未预期回报 (UR) 与未预期盈余 (UE) 的比率作为年报盈余的价值相关性代理指标。

$$REVE_j = \frac{UR_j}{UE_j/P_{t-1}}$$

其中:

$$UR_j = R_{j,t} - \hat{\beta}_j \cdot R_{m,t}$$

$R_{j,t}$ 为会计年末前 8 个月到年末 4 个月 (-8, +4) 的股票考虑现金分红再投资的收益率; $R_{m,t}$ 为会计年末前 8 个月到年末 4 个月 (-8, +4) 的股票考虑现金分红再投资的 A 股市场收益率 (流通市值加权)。

3. 信息披露

我们从非财务信息披露和财务信息披露两个方面评价上市公司信息披露状况。非财务信息披露指标侧重于自愿性信息, 主要从公司股东、董事会及董事、激励与约束、监事会、审计机制、年报披露及时性、利益相关者 7 个方面分 37 个具体条目对上市公司非财务自愿性信息披露状况进行评价。财务信息披露通过分析上市公司是否披露报表项目明细和部分重大事项说明披露状况来评价其财务信息披露的质量, 财务信息披露共有 12 个具体条目。

(二) 内部控制与投资者保护指标

内部控制评价指标主要基于内部控制运行、内部控制信息披露和内部控制外部监督三个层面进行构建。在三个层面中, 内部控制运行层面评价最为关键, 内部控制信息披露层面评价和外部监督层面评价是对内部控制运行层面评价的补充。一方面, 内部控制信息披露和外部监督都是为了保障内部控制能够良性有效运行, 从而最终实现投资者的目标; 另一方面, 由于指标数据全部来源于上市公司公开信息, 致使内部控制运行层面诸多关键数据无法取得, 所以将内部控制信息披露和外部监督

层面的指标作为替代和补充指标,对内部控制运行进行评价。同时,外部监督层面的会计师事务所和政府监管机构更加了解上市公司内部控制运行情况,评价相对独立和公正。

内部控制运行层面指标包括:人文环境、治理结构和业务控制;内部控制信息披露层面主要以内部控制“信息披露”指标来衡量;内部控制外部监督层面构建了“外部监督”指标进行评价。所以,内部控制构建了由人文环境、治理结构、业务控制、信息披露和外部监督五个指标构建的指标体系。针对每一指标,根据重要性、相关性、可行性等原则又分别设置了数目不等的下一级子指标,构建了内部控制与投资者保护的相关指标体系。

1. 内部控制运行层面指标分析

内部控制是否健康良性运行直接决定了内部控制质量的高低。人文环境、治理结构和业务控制这三大类指标体系能够完成对内部控制运行体系的评价过程。人文环境、治理结构和业务控制三个指标具有内在的逻辑关系,它们以授权为核心设置,并体现了内部监督与内部信息沟通的过程。

内部控制的核心是授权,人文环境、治理结构和业务控制三大类指标以授权为核心而设置。从授权方式上来看,人文环境是价值导向授权,治理结构是组织机构授权,业务控制是业务执行授权。价值导向授权是一种软授权,它通过意识形态、价值观念的引导,保障其他两类授权的有效实施;组织机构授权是一种纵向授权,相对静态,治理结构一旦确定,授权方式由此确定;业务执行授权是一种横向授权,在组织机构授权的基础上确定,嵌于企业具体业务活动流程中,具有一定动态性和灵活性。

人文环境从企业文化、人力资源和社会责任三个方面进行评价。治理结构从“股东大会、董事会、监事会、审计委员会、内审部门、内部控制部门和经理层”七个方面进行评价,这七个子指标不仅评价机构本身设置的健全性(静态授权),还要评价其运行有效性(授权得以有效行使)。业务控制评价指标的选取有两个标准:一是指标的可获得性;二是指标应能反映内部控制在业务层面的运行质量。业务控制从以下六个方面进行评价:全面预算、资金管理、业务管理、重大事项授权审批、重大诉讼与仲裁、反舞弊。

2. 内部控制信息披露层面指标分析

上市公司关于内部控制信息的披露，有两大类内容：内部控制运行信息披露和内部控制自我评价报告披露。内部控制信息披露的评价首先要评价其是否符合法律规则要求，然后评价其对投资者的有用性。所以，信息披露指标应从内部控制运行信息披露和内部控制自我评价报告披露两个方面进行评价。

2010年4月26日，财政部、证监会、审计署、银监会、保监会联合发布了《企业内部控制配套指引》，该指引要求执行内控体系的企业必须对本企业内部控制的有效性进行自我评价，披露年度自我评价报告，并且聘请会计师事务所对其财务报告内部控制的有效性进行审计，出具审计报告。为了保证内部控制的稳步实施，财政部等五部门规定该指引自2011年1月1日起在境内外同时上市的公司执行，2012年1月1日起在上交所、深交所主板上市公司执行，同时鼓励非上市大中型企业提前执行。这意味着自2012年度起，我国上市公司内部控制的自我评估与审计已进入了强制阶段。所以，自2012年度起，对于内部控制信息披露质量的评估应更着重于信息披露质量。

在对内部控制信息披露质量进行评估时，主要评估信息披露的详细程度，即借此评估上市公司内部控制的健全性，然后，根据上市公司的业务，评估内部控制制度与公司规模的匹配性及适应性，即内部控制运行的有效性。

3. 内部控制外部监督层面指标分析

内部控制外部监督层面下设两个指标：内部控制审计和政府监管机构监督。相比于中小投资者，政府监管机构和会计师事务所更加了解上市公司内部控制运行情况。会计师事务所独立于上市公司，他们出具的内部控制审计报告相比于公司披露的内部控制信息而言，更具可靠性。政府监管机构对于上市公司负有监管责任，他们的通告和处理决定更具权威性。

(1) 内部控制审计。

上市公司是否在年报中披露审计鉴证意见也可以作为衡量内部控制质量的标准。但是，如前所述，从制度上内部控制审计已进入强制执行阶段，所以，内部控制审计意见是评估的重点。对于已出具内部控制审计报告的公司，其内部控制审计报告的内容（如依据、措辞不同）也会影响内部控制审计报告对于投资者的信息含量。会计师事务所的质量

也会影响其出具的内部控制审计报告的质量。但是,由于在“审计与投资者保护”中已将会计师事务所质量纳入评价体系,而且上市公司财务报表审计与内部控制审计通常为同一家会计师事务所完成,所以,不再将其纳入内部控制审计指标体系中。

(2) 政府监管机构监督。

政府监管机构主要包括证监会、上海证券交易所、深圳证券交易所和财政部。在内部控制信息披露和内部控制审计均处于弱强制或自愿的情形下,政府机构的监管是有效的替代补偿机制。如果公司或其高管受到处罚,可以反证该公司内部控制制度的有效性存在问题。所以,我们将政府监管机构对上市公司及其高管的处罚作为内部控制质量得分的减项,以弥补公司内部控制运行层面数据的不足。

(三) 外部审计与投资者保护指标

我们将外部审计的指标分为三大类:一是审计独立性指标;二是审计质量指标;三是审计保障指标。

1. 审计独立性指标

关于审计独立性的指标本项目组采用了客户的重要性、审计收费的合理性和审计任期等子指标来测度。

(1) 客户的重要性。客户重要性是指会计师事务所对某鉴证客户的经济依赖,通常以从客户收取总费用占事务所收入总额的比率来度量。上市公司审计费用取自公司年报中公布的审计费用,会计师事务所全年审计收入取自中国注册会计师协会发布的2012年会计师事务所综合评价前百家信息中的审计收入,非百强会计师事务所审计收入则通过其网站查询。

(2) 审计收费合理性。审计收费过高影响注册会计师的独立性,过低则影响注册会计师的质量,因此,审计费用合理性是指会计事务所在提供审计服务后向被审计单位收取合理的费用,用于弥补在审计过程的实际成本和获取正常利润。在衡量审计收费合理性时,我们根据西穆尼克(Simunic, 1980)、克里希纳·戈帕尔和戴维(Krishna - gopal and David, 2001)的计量审计收费模型以及韩厚军和周生春(2003)、刘斌、叶建中和廖莹毅(2003)、耿建新和房巧玲(2006)的理论,构建审计收费模型如下: