

◎ 本书由广东优秀教育专著出版基金资助出版

大学学科专业评价

DAXUE XUEKE ZHUANYE PINGJIA

■ 廖 益 / 著

SPM 南方出版传媒

全国优秀出版社 全国百佳图书出版单位  广东教育出版社



◎ 本书由广东优秀教育专著出版基金资助出版

大学学科专业评价

DAXUE XUEKE ZHUANYE PINGJIA

廖 益\著

SPM 南方出版传媒

全国优秀出版社 全国百佳图书出版单位  广东教育出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

大学学科专业评价 / 廖益著. —广州: 广东教育出版社, 2014. 8

ISBN 978 - 7 - 5548 - 0210 - 6

I. ①大… II. ①廖… III. ①高等学校—学科—评价—研究 IV. ①G649

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2014) 第 177206 号

责任编辑: 邹靖华

装帧设计: 陈国梁

责任技编: 吴伟腾

广东教育出版社出版发行

(广州市环市东路 472 号 12-15 楼)

邮政编码: 510075

网址: <http://www.gjs.cn>

广东新华发行集团股份有限公司经销

佛山市浩文彩色印刷有限公司印刷

(南海区狮山科技工业园 A 区)

787 毫米 × 1092 毫米 16 开本 2.15 印张 430 000 字

2014 年 8 月第 1 版 2014 年 8 月第 1 次印刷

ISBN 978 - 7 - 5548 - 0210 - 6

定价: 41.50 元

质量监督电话: 020-87613102 邮箱: gjs-quality@gdpg.com.cn

购书咨询电话: 020-87772438





广东优秀教育专著出版基金 评审委员会

顾问：许嘉璐 北京师范大学教授
顾明远 中国教育学会原会长、北京师范大学教授
李连宁 全国人大常委会副秘书长
王国健 华南师范大学原党委书记、教授
赵学漱 中国教育科学研究院研究员
王桂科 广东省出版集团有限公司董事长、高级经济师
何祖敏 南方出版传媒股份有限公司副总经理、副编审

主任委员：应中伟 广东教育出版社社长、编审

成 员：（以姓氏笔画排序）

王桂科 广东省出版集团有限公司董事长、高级经济师
王卫东 广州大学教育学院副院长、教授
冯增俊 中山大学教育现代化研究中心主任、教授、博士生导师
刘良华 华东师范大学教育系教授、博士生导师
肖建彬 广东第二师范学院院长、教授
吴惟粤 广东第二师范学院教学研究中心主任、编审
钟以俊 珠海市教育局局长、教授
扈中平 华南师范大学教育科学学院教授、博士生导师
黄甫全 华南师范大学教育科学学院课程与教学系主任、教授、博士生导师
黄 宪 广州市教育局教学研究室主任、特级教师
黄 巍 广东省教育研究院副院长、教授、博士生导师
熊贤君 深圳大学师范学院教育系主任、教授、博士生导师
潘自勉 广东职业技术师范学院副院长、教授
周伟励 广东教育出版社编审

序 言

潘懋元

学科与专业，在高等教育中是两个密切联系、相互渗透而属于不同范畴的概念。从理论上解析，两者内涵不同：学科是基于科学分类的知识系统；专业除文、理等基础知识外，基本上是基于社会分工的人才培养系统。但在高等学校的教学活动中，学科的发展要以专业作为载体，而专业发展的核心就是学科的发展。因此，在实践上，学科建设、专业建设是相互依存的。离开了专业建设的学科建设，往往满足于学术水平的提高而忽视人才培养的功能；离开了学科建设的专业建设，失去了核心价值与指向，只成为人、财、物等教育资源的投入。在中国高等教育的改革发展过程中，这两种单纯从理论解析的偏向都存在。例如，在高等学校制订发展规划时，就有应当抓学科建设还是专业建设之争；还有人认为研究型大学应当抓学科建设，应用型大学只能抓专业建设。这种认识的片面性也反映在学科评价与专业评价上，不少省市教育管理部门，把抓学科评价、树立精品课程和抓专业评价、树立品牌专业当作互不相干的两码事，以致或者有所缺失，或者相互重复。

本书作者廖益教授，正是从多年参与评价工作的实践经验上，认识到学科建设、评价与专业建设、评价无法截然分开，必须从分离走向结合。

本世纪初，廖益教授在职攻读高等教育学博士学位。一方面承担广东省的重点学科评价和名牌专业评价的设计与实施工作；一方面在厦门大学研究高等教育理论与高等教育管理理论，并以“大学学科专业评价研究”作为课题撰写博士学位论文。从2001年至2007年，边实践，边研究，从实践中探讨学科专业建设与评价的理论。6年实践，5年撰写，论文获得了评审专家和答辩委员会的高度评价，认为“具有较高的理论学术价值和应用参考价值”。本书就是在其博士学位论文的基础上，进一步修改完善而成。

本书的基本内容：辨析学科、专业的内涵异同及其关系，提出“学科专业”的整合概念及其在建设与评价上的意义；探究“学科专业”评价的理论基础；通过中

美学科专业评价的比较和总结广东学科专业以评促建的经验，提出问题；重构“学科专业”评价体系，提出“学科专业”评价策略。

本书的中心思想：根据广东高等学校重点学科和名牌专业分别评价的经验表明，学科与专业存在内在的必然性联系，相互依存，如果分开评价，不但内容重复，工作重叠，学校疲于应付；而且易于导致畸重畸轻，顾此失彼，不利于高等学校教学活动的运作和教学质量全面提高。为此，本书试图建立理论与实践结合、学科与专业整合的综合评价指标体系，推动高等学校教学工作整体发展，教学质量全面提高。

为此，本书提出了学科专业评价体系的四维结构：以目标为中心的定位评价，以过程为中心的实施评价、以结果为中心的效果评价、以情景为中心的环境评价；认为学科专业评价的发展趋势将在评价功能上由单一走向多样，在组织上由政府走向中介机构，在评价主客体的关系上由对立走向协调合作，在评价重点上由重视结果走向重视过程；基于以上认识，提出建立新型“学科专业”评价观、自主性评价观。新型的、自主的评价体系的实施与完善，必须建立评价新机制以实现新型、自主评价的制度保障；等等。

本书在理论与实践的结合上，还有许多精辟的见解。恕不一一罗列。当然，由于学科专业评价是一个比较复杂的领域，涉及理论、实践、操作以及评价主客体的不同见解诸多方面，也涉及高等教育学、哲学、心理学、管理学、统计学等多个学科。尽管作者非常努力，仍然有诸多问题需要进一步探讨。

欣悉本书在广东省优秀教育专著出版基金评审中通过，获得资助出版，谨以管见，为之作序。

2013年1月7日于厦门大学教育研究院

（潘懋元：著名教育家、中国高等教育学学科创立者与奠基人、厦门大学资深教授、博士生导师）

目 录

序 言	潘懋元 1
引 论	1
第一章 学科专业评价的概念体系	22
第一节 学科专业评价的概念	22
第二节 学科专业评价的类型	48
第三节 学科专业评价的功能和作用	52
第二章 学科专业评价的理论基础	59
第一节 学科专业评价的哲学基础	59
第二节 学科专业评价的心理学基础	69
第三节 学科专业评价的复杂科学基础	77
第三章 学科专业评价的比较研究	84
第一节 中美学科评价	84
第二节 中美专业评价	106
第三节 中美学科专业评价比较	120
第四章 学科专业评价的实证研究（上）	125
——以广东省高校名牌专业及重点学科为例	
第一节 广东省高校名牌专业评价的目标与作用	126
第二节 广东省高校名牌专业评价指标体系的构建	128
第三节 广东省高校名牌专业评价的具体做法	149

第五章 学科专业评价的实证研究（下）	156
第四节 广东省高校名牌专业与重点学科评价分析方法	156
第五节 广东省高校名牌专业评价数据统计及评析	161
第六节 广东省高校重点学科评价结果及其评析	202
第六章 学科专业评价体系重构	224
第一节 西方评价模式述评	224
第二节 学科专业评价的价值取向	229
第三节 学科专业评价体系的重构	235
第七章 学科专业评价策略	264
第一节 学科专业评价的变革趋势	264
第二节 学科专业评价的政策选择	276
第三节 学科专业评价的实践导向	282
结 语	293
 附录 1：广东省普通高校名牌专业评价调查问卷	295
附录 2：广东省高等学校名牌专业评估方案	298
附录 3：广东省高等学校学科专业评价指标体系研究评议表	305
附录 4：广东省高等学校第 1~5 批名牌专业名单	315
附录 5：作者参加广东省高等学校名牌专业评价一览表	318
 参考文献	320
后记	334



引 论

一、问题的提出与选题的意义

(一) 问题提出的背景

“人类的一切活动，都是为了发现价值、创造价值、实现价值和享用价值，而评价，就是人类发现价值、揭示价值的一种根本的方法。”^①从广义来说，人们总是处于评价的状态之中，评价存在于人类社会生活的方方面面，对人类认识社会和进行社会实践发挥着重要的作用。

当前，高等教育迅猛发展，正由社会的边缘走向社会的中心，成为社会的轴心机构。早在 20 世纪下半叶，克拉克·科尔（Clark, Kerr）就指出，“历史上，知识在指导整个社会发展中从未像现在这样居于中心地位。知识产业对本世纪后半叶所起的作用将等于铁路对上个世纪后半叶，汽车对本世纪前半叶所起的作用，即起到了国家发展焦点的作用。而大学又是知识产业的中心。”^②大学对社会的发展起着越来越重要的作用，大学自身也得到了迅速发展。在这种发展态势下，人们更多考虑的是它对社会经济规律的适应，但对遵循教育规律却考虑得不够。数量上的扩张，带来资源的紧缺，引发人们对高等教育质量问题的特别关注。学科专业在高等学校教育教学中处于举足轻重的地位，使得学科专业问题成为高等学校的焦点，其水平成为判断一所学校质量高低的重要标志。高等学校在追求卓越的过程中都希望拥有一流的学科和高水平的专业。

“学科”、“专业”在大学里耳熟能详，尤其是“学科”在大学备受推崇。而

① 冯平，价值论 [M]，北京：东方出版社，1995：2

② [美] 克拉克·科尔，陈学飞等译。大学的功用 [M]，南昌：江西教育出版社，1993：63-64

“专业”似乎只是教学领域的概念，但却更受社会所重视。因为专业还对应着行业，自从 20 世纪 50 年代以来，中国一直按专业来培养人才，所以，考大学，其实质就是考“专业”；上大学也就是上“专业”。长期以来，大学按专业招生，按专业确定培养规格，按专业制定培养方案（教学计划），按专业设置课程。专业成为大学与课程之间的桥梁，不论是本科教育，还是研究生教育。大学人才的培养质量主要就是专业的培养质量。

在大学，学者们更为重视学科建设，学校的资源向重点学科倾斜。因为学科建设与教师的学术声誉紧密相连，与学校的社会影响密切相关。教师是学科建设的直接受益者，而专业建设则主要是着眼于教学，其质量与效果在短期内往往难于体现。国家和省的主管部门也重视学科建设，省一级评选省级重点学科，国家评选国家级重点学科，但总体而言，对专业的重视程度不够。

当然，为了保证质量，针对教学质量出现的下滑趋势，政府、学校、社会都给予了广泛关注。20 世纪 90 年代中期以来，国家开展了教学工作合格评价、水平评价、优秀评价等评价工作。这些举措对提高教育教学质量起到了积极的推动作用。

学科评价是学科建设的重要手段，通过学科评价促进学科建设质量与水平的提高；同样，专业评价也是专业建设的重要环节，通过专业评价促进专业建设水平与质量的提高。广东省教育主管部门在重视学科建设的同时，意识到专业建设是人才培养过程的重要环节，加强了对专业建设的指导、管理和监督。

作者在“九五”期间参加 10 所大学 20 门省级重点（优秀）课程评估和 8 所大学教学工作评价的过程中，注意到现实评价存在着一些理论与实践问题。比较主要的是评价的目的不够明确，指导思想不够端正，思路不够清晰，体系不够合理，环节不够科学；对于为什么评，怎么评，评什么，谁来评价，结果有何作用，都没有得到很好的解决。就评价范围来说，课程评价失之过细，一门课程对人才培养的作用有限；学校教学工作整体评价又失之过宽，对新建院校或升格院校改善办学条件、规范教学管理有重要作用，但涉及面太广也出现一些问题。能否找到一个比较恰当的单元进行评价从而克服课程评价与学校整体评价的不足。于是作者思考着对“学科专业”这一组织单元进行评价。恰逢其时，全国和广东都在创名牌产品，上级领导认为高等学校也应树立自身的品牌专业。于是在 2001 年春筹划这一工作的时候，广东省教育厅高教处杨开乔处长及评估中心曾志超主任等与我就此进行了详细的谋划，由我牵头研究评价方案。因为广东是信息产业大省，所以评价先从信息

产业名牌专业建设与评价入手。为了使评价方案更具科学性、实用性与可操作性,我们将这一方案的研究以项目的形式申报立项,并获得批准。

本著作是在本人的博士学位论文的基础上进行修改而成的。论文起因于作者主持的广东省新世纪高等教育教学改革重点项目“广东省高等学校名牌专业评价的理论与实践”,试图探讨专业评价的理论与实践问题。同时广东省重点学科第七轮的评审也于2001年进行,全国40所重点大学在各学科领域学术造诣深的300位(次)专家参与了对302个学科的评审。本次评审学科规模之大、专家之多、专家来源之广都是史无前例的。本人作为广东省高等学校名牌专业评价方案的主要起草人、全程参与者和实践者,以及参加大学评价的经历,促使我意识到大学学科专业评价问题值得研究。

(二) 选题的意义

选择这个题目,既是基于实践指导的考虑,又是基于理论探讨的需要,还有制度建设和政策咨询等方面的尝试。因此,选题具有比较重要的理论意义和实践价值。

1. 可以促进国内学科专业评价的实践探索。

重点学科评价在我国已进行了多年,但是大家很少去追问:这种评价合理吗?评价指标科学吗?专业评价虽很少进行,也应当追问:有没有必要进行专业的评价?评价标准是什么?评价该由谁来组织?等等。我们基于学科专业评价的实践,通过对学科评价、专业评价的案例分析,借鉴西方国家专业鉴定经验,找出适合我国学科专业评价的路径和方法。在过去的实践中,学科评价与专业评价存在着“两张皮”现象,造成内容重复、工作重叠、资源浪费,致使学校疲于应付;不利于学科及专业的建设与发展,不利于学科、专业的本质属性——培养人才的实现。我们试图构建既有理论指导、又有实践基础,学科与专业有机整合的综合性评价指标体系以解决这一问题。

2. 有助于进一步丰富高等教育学科专业评价理论。

高等教育的研究工作,大多是从高等教育的实践中提出问题,而这些问题多为高等教育的宏观问题,如高等教育与社会政治、经济、文化的关系;或者是高等学校的微观问题,如质量、课程、教学论等。相对而言,较少对高等学校自身进行研究,较少对高等学校的中观层面——学科专业问题进行研究,而这恰恰是高等教育和高等学校所面临的重要问题。对于专业属性、专业内涵、专业评价的理论研究,

在国内很少被人关注,在实践上的探讨也非常有限。因此,进行学科、专业与学科专业评价的理论与实践研究是很有必要的。

3. 能够为建立和完善学科专业评价制度提供参考框架。

在高等教育实践中,理念起先导性作用,没有理念为先导的实践是没有价值取向和目标的实践;理论起指导性作用,没有理论指导的实践则是盲目的实践;制度起保证性作用,没有制度保证的实践是脱离规范、没有保障的实践。就我国的实践来看,学科评价的实践进行了多年,但是仍然缺乏制度的保障;专业评价的实践断断续续,更需要有制度的规范;学科与专业融为一体的实践很少进行,也需要有制度来引领与推动。因此,制度建设是很有必要的。通过本研究,探讨学科专业评价的理论问题和实践问题,预测学科专业的未来走向,为制定学科专业评价的政策提供咨询和决策参考,从而建立和完善学科专业评价制度。

4. 可以有效促进学科专业建设水平的提高。

多年以来,我国高校在学科和专业建设和管理上做出了不懈的努力,在学科和专业评价的实践上也作了有益的探索,对于提高学科专业水平起到了积极的推动作用。但是在评价的目标、评价方案的科学性与合理性、评价实施过程、评价方法、评价结果的处理与使用等方面还存在着一定的问题。可以说,尚没有建立起行之有效的学科专业评价体系,学科专业建设的水平与社会发展需要提出的要求尚有一定的差距。因此,需要通过建立学科评价体系来促进学科专业建设水平的提高。

二、相关研究综述

在国内较早进行高等教育评价理论研究的是高等教育研究专家薛天祥教授和教育评价专家陈玉琨教授。陈玉琨教授于1987年2月编著出版了《教育评估的理论与技术》,该书全面阐述了教育评估的理论、方法,探讨了教育评估的本质、类别、范围及其在教育过程中的地位与作用。此后,他于1993年6月出版了《中国高等教育评价论》、1999年12月出版了《教育评价学》,对于建立我国的高等教育评价理论具有开拓性意义。同时,陈谟开教授对高等教育评价理论建设也做出了贡献,他于1988年3月主编出版了《高等教育评价概论》,认为科学的高等教育评价,必须有科学的理论作指导,并有客观的、符合高等教育规律的理论依据。高等教育评价以教育学、心理学、教育经济学为理论基础;以系统科学为方法论基础;以教育测量学与教育统计学为基础工具,这些与高等教育评价有密切关系的学科的基础理

论,便构成了高等教育评价的理论体系的框架。^①

在高等教育理论与实践方面进行研究与总结的还有:厦门大学潘懋元教授主持编印的《高等教育评估材料选编》(1986年1月),收集了开展高等教育评估的研究与试点工作及镜泊湖会议的评估方案、讲话等;吉林工业大学、四平师范学院编印的《高等教育评估论文选》(1986年);同济大学高等教育研究所编《沪港教育评估论文集》(1993)等。这些著作、汇编的出版,尽管涉及学科专业评价的内容甚少,但是其理论与实践为进行学科专业评价提供了较为坚实的基础,对建立学科专业评价的理论具有较为重要的作用。

国内对于学科专业评价理论与实践的研究成果还比较少,系统研究学科专业评价的专著尚未见到。但是还是有一些与此问题相关的研究,现归纳如下:

1. 学科专业评价目的、功能等相关理论方面的研究。

姚志清在《进一步开展专业评估的研究》(1991)^②中对1985年11月至1989年1月进行的计算机及应用专业教育评估试点进行了总结。对评估的目的、评估的功能进行了讨论,认为评估的目的原国家教委《暂行规定》^③已作了回答,核心是“不断提高办学水平和教育质量”。对以往认为评估具有导向、鉴定、监督、诊断和激励等功能提出质疑,认为专业评估是否每一次评估都运用这几方面的功能值得讨论。此外,还对专业评估应该评什么、怎么评等发表了看法。

陈玉琨在《评价理论问题的进一步探讨》(1992)^④中,将高等教育评价理论分为应用研究和理论研究两方面。在应用问题上,提出对大学生专业培养目标进行研究;认为这不仅对大学生学业成绩评价,而且对大学课程评价、专业评价乃至办学水平评价都有重要意义。

沈本良在《专业教育评价及组织》(1992)^⑤中,对专业评估的功能、主要内容、激励机制及其组织等方面进行了论述。对于评估内容,认为应包括教育管理与改革、基本办学条件、人才培养质量、科学研究和研究生培养等。

毕家驹在《香港学位教育的专业评估》(1992)^⑥中,介绍了学术评审的四个项目,分别是:专业甄审(Course Validation),是对已经开办或拟开办学位专业

① 吉林高教评价课题组. 高等教育评价理论研究的回顾[J]. 上海:高教评论(沪),1991(3/4):1-5

② 姚志清. 进一步开展专业评估的研究[J]. 高教评估,1991(3-4):34-37

③ 中华人民共和国国家教育委员会. 普通高等学校教育评估暂行规定[Z]. 1990年10月31日

④ 陈玉琨. 评价理论问题的进一步探讨[J]. 高教评估,1992(1):1-4

⑤ 沈本良. 专业教育评价及组织[J]. 高教评估,1992(1):43-46

⑥ 毕家驹. 香港学位教育的专业评估[J]. 高教评估,1992(4):55-57

的初次评价,以确定其学术水准是否与国际公认的水准相当;专业重新甄审(Course Revalidation),这是对一个以前已通过专业甄审的学位专业的再次评价,以确定其学术水准是否仍保持相当于国际公认的水准;院校检讨(Institutional Review),这是对一所高等学校学术和一般水准的检查;院校评审(Institutional Accreditation),这是对一所高等学校的评价,以确定其是否有资格自己对该校已办或拟办专业进行专业甄审和专业重新甄审。

许宝元在《关于对高校专业进行社会评估的几点思考》(1996)^①中,认为进行社会评估的意义体现在评估范围的社会性、评估内涵的社会性、评估工作的社会性方面;提出指标体系的设计要符合专业教学工作的基本规律,评估重点是专业教学工作,要将决定和影响专业教育质量的主要因素列为评估的主要指标,包括培养目标、教学条件、教学管理、教学效果等;还要符合社会的需求,以适应社会需要为依据,促使高校的人才培养最大限度达到和社会之间人才供求的平衡,这是专业教育宏观质量的体现。在确立社会评估标准时,要考虑坚持专业教育质量的基本要求,发挥各校的专业特色和优势。

杨晓江在《教育评价中介机构研究》^②(1999)中,对教育评估中介机构的历史与概念、国外及我国香港地区中介机构、我国教育评估中介机构的实践、我国建立教育评估中介机构的问题及构建具有中国特色的中介机构等作了系统的讨论与评析,但并没有就学科专业评价中介机构作专门研究。

李健宁在《高等学校学科竞争力评价研究》^③(2004)中,论述了高等学校学科的本体特征和功能特征、对中美学科评价及竞争力指标体系作了评述、讨论了学科竞争力的评价方法、提出了学科竞争力预警指标体系。其研究是基于竞争力的角度来研究学科的,没有涉及专业评价问题。赵坤、王振维在《大学重点学科核心竞争力的分析与评价研究》^④(2005)中,探讨了大学重点学科核心竞争力的内涵和基本特征,并以资源和能力理论为基础,建立了大学重点学科核心竞争力的评价指标体系,并采用一种基于模糊综合评判的方法,构建了评价大学重点学科核心竞争力的数量模型。

① 许宝元. 关于对高校专业进行社会评估的几点思考 [J]. 中国高等教育评估, 1996 (4): 35-37

② 杨晓江. 教育评价中介机构研究 [D]. 上海: 华东师范大学博士论文, 1999

③ 李健宁. 高等学校学科竞争力评价研究 [D]. 上海: 华东师范大学博士论文, 2004

④ 赵坤、王振维. 大学重点学科核心竞争力的分析与评价研究 [J]. 中国高教研究, 2005 (6): 12-16

倪小敏在《专业评估：社会维度的质量保障》(2004)^①中，对专业评估的发展趋势进行分析，认为主要表现为：鉴定重心由重教育“投入质量”，转向教育“产出质量”；更加重视“消费者”的利益；规定课程要素代替对内容的限定；积极寻求国际合作、国际认可，以便评估结果国际通行。按专业评估在高校评估中的地位，分成专业评估主导型、专业评估与院校评估并重型、专业评估从属型等三种类型。按社会力量参与程度分为：工商界主导型、教育界主导型、政府主导型等三种类型。倪小敏认为，专业评估的本质特征是来自社会维度的质量保障。

毕家驹在《关于土木工程专业评估的评述和建议》^②中提出要逐步加强评估准则的国际可比性、逐步从以教育投入为核心转向以教育产出为核心、逐步增加评估准则的弹性及评估的开放性等。

2. 学科专业评价比较方面的相关研究。

王从在《中国大陆与香港地区专业评估比较》(1993)^③中，就评估目的、内涵、方法、结论等进行了比较。香港的专业评估是和能否授予学位直接相联系的，其目的是为评定某学院的某个专业是否具备颁发学士学位的条件；而大陆的评估是为了领导部门进行“宏观调控”提供依据，为了“引导办学”而进行客观评价。在评估内涵上，香港主要是进行学术评审，而大陆包括德智体诸方面；在学术方面，评价内容基本相当，都包括师资队伍、办学条件、教学质量、科研水平、学科地位、社会评价等方面。在评估方法上，有四点不同：一是香港的专家组以定性为主，根据材料、对话、参观而由评委“直觉”判断；而大陆则以定量为主，强调指标项目的量化反映。二是大陆评估由政府部门组织，而香港则政府出资委托香港学术评审局评估。三是评估的参照系不同，大陆参照系是对照国内的水平、方法、标准、体系，而香港则强调国际水平、国际标准。四是大陆评估是对同一专业，带有一定强制性的批量评估，评估的实质是办学水平的比较评估；而香港评估则是个别申请个案评估，评估的实质是鉴定（合格）评估。在评估结论上，香港是予以通过、有条件通过、不予通过三种，而大陆则尚处试点阶段，并未法制化。

在中外比较研究中，多侧重于介绍，主要是介绍美国、加拿大院校鉴定和专业

① 倪小敏. 专业评估：社会维度的质量保障 [J]. 江苏高教, 2004 (4): 29-31, 77

② 毕家驹. 关于土木工程专业评估的评述和建议 [J]. 中国高等教育评估, 1999 (1): 11-15, 48

③ 王从. 中国大陆与香港地区专业评估比较 [J]. 高教评估, 1993 (4): 39-42

鉴定情况。中国赴美国、加拿大高等教育评估考察团^① (1986) 组织收集的评估资料, 分为高等教育评估概况、高等学校的评估、高等学校工科专业的评估、研究生学科的评估等四册出版。对美国高等教育评估的总体情况, 高等学校评估、工科专业评估、研究生教育评估等作了详尽介绍。这套书是较早、较系统介绍西方国家学科专业评价及鉴定的资料。顾宝炎在《美国大学管理》(1988)^② 中介绍了美国高等院校的教育质量评估, 提供了美国高等院校评估报告(1984)(博士生计划的评估)。该报告分为数理、工程、生物、人文科学、社会科学等五册, 包括研究生规模、质量水平、声望、所在系及学校的情况。袁韶莹在《战后美国教育评价的发展》(1988)^③ 中, 介绍了教育评价理论的发展、教育评价的实践活动(院校鉴定、专业鉴定)。湛启标《中美研究生教育评估的比较研究》(2001)^④ 对评估对象、评估主体、评估程序、评估指标作了介绍。毕家驹等在《中国高等教育评估》、同济大学教育评估网站等杂志、新媒体上系列介绍欧美国家等的专业评价与鉴定情况。如《美国高等教育评估新浏览》(2001)、《美国工程学位教育的质量保证》、《美国注册工程师资格的质量定位》、《进入21世纪的英国学科基准》、《进入21世纪的英国学术资格框架》、《欧洲高等教育区的新进展》、《国际性MBA专业鉴定》等。

毕家驹在《高校内部质量保证工作: 专业评估》(2008)^⑤ 中, 介绍了国外高等学校和外部质量保证机构在专业评估方面的理念、原则和做法, 讨论了其专业评估的目的、意义、内容、过程等。邢松在《美国高校的教育质量评估和教改措施》(2008)^⑥ 中, 介绍了美国高校工程技术学科的专业评估机制, 以电机和计算机工程专业为例, 分析探讨了基于学生素质培养的课程设置、课程体系中的课程关系, 以及在降低生师比、发挥网络教学优势、师资培养与选拔、教学年度评审等方面改进教和学的措施。

3. 高校学科专业评价相关实践方面的研究。

许建钺主编的《高等学校教育鉴定与水平评估》(1992)^⑦ 介绍了专业评估的

① 1986年11月10日至12月1日由原国家教委高教二司组织中国高等工程教育考察团一行6人考察了美国与加拿大高等教育评估情况。

② 顾宝炎. 美国大学管理 [M]. 武汉: 武汉大学出版社, 1988: 26-44

③ 袁韶莹. 战后美国教育评价的发展 [J]. 外国教育, 1988 (3): 19-23

④ 湛启标. 中美研究生教育评估的比较研究 [J]. 比较教育研究, 2001 (2): 33-38

⑤ 毕家驹. 高校内部质量保证工作: 专业评估 [J]. 高教发展与评估, 2008 (24): 66-71, 79

⑥ 邢松. 美国高校的教育质量评估和教改措施 [J]. 电气电子教学学报, 2008 (30): 1-5

⑦ 许建钺. 高等学校教育鉴定与水平评估 [M]. 北京: 中国科学技术出版社, 1992: 232-267

范围和方案。在专业办学水平评估方面,提供了国家教委3个本科专业试点评估的方案。指标体系包括培养计划与实施、德育、智育、体育、社会评估等6项一级指标,20项二级指标,对三种类型的评估方案进行了介绍与分析,但没有在理论上进行研究。张文毅等在《高校内部专业评估指标核心要素探析》(2011)^①中,通过对有关高校专业评估指标体系的比较与评析,提出了由6项一级指标、20项二级指标和众多观测点组成的高校内部专业评估指标框架。

我国从20世纪80年代中期以来开展了学科专业的评估工作。1985年3月以来,在全国范围内,开展了以高等工程教育工作状况和本科生全面教育质量评估为主要内容的专业(学科)评估活动。此后,在有关学科专业上陆续进行过评价的实践。这些实践对提高大家对评价的认识、研究评价的本质与功能、探讨评价的指标体系都有积极的意义。但是评价工作的开展并不普遍,从北京师范大学“高校教学评价现状”调研组发布的报告(1991)^②可以看出自1985年以来的状况。1990年9月调研组向全国300多所本科高校发函,收集各校自1985年以来开展教学评估活动的方案、总结、条例、文件、文章等资料300多份,查阅了有关评价文章,走访了12个省(市)的教委和46所高校。其结果为:在收集到的111个评价方案中,课程建设评估42个(38%)、课程教学质量评估32个(30%)、单项评估(课堂及实验教学、毕业设计、教材、实验条件、考试、教学管理等)37个(32%),没有一个是关于学科专业评价的。

在1992年“全国高等教育评估第四次学术讨论会暨全国高等教育评估研究协作组全体成员会议”上,围绕“高等学校教学评价研究”、“社会主义市场经济下的高等教育评估”两个主题进行研讨。对高等学校教学评价的目的、标准、对象、方法、课程评估、问题与建议,及高等教育面对市场经济的相关评估问题进行了交流。但也没有一个是涉及学科专业评价问题的。在《中国高等教育评估》(原高教评估)1992年第1~4期理论研究、实践、工作、方法与技术、国外评估等栏目上发表的60篇文章中,有关专业评价仅为3篇,占总数的5%。

毕家驹在《中国大陆的学科与研究生教育评估》(1992沪港教育评估学术交流论文集)中介绍了大陆学科与研究生教育评估的情况,阐述了评估的目的和任务、

① 张文毅、肖万里、李汉邦. 高校内部专业评估指标核心要素探析[J]. 昆明理工大学学报(社会科学版), 2011(2): 91-96

② 北师大. 我国高校教学评价活动现状调查[J]. 高教评估, 1991(3-4): 22-30